



**Институт международной
безопасности
и информальной юстиции**

<https://sis.ast.social>

Т. Д. Эсеналиев

ФИЛОСОФИЯ ПРАВСТВЕННОГО ПУТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

*Квалификационная работа
на соискание ученой степени доктора философии*

Москва

2023

УДК 355.4
ББК 68.9
Э 84

Эсеналиев Т.Д. Философия нравственного пути человечества: Квалификационная работа на соискание ученой степени доктора философии / Серия книг: Нравственный путь человечества. – Москва, Институт международной безопасности и неформальной юстиции, 2023. – 448 с.

Соискатель ученой степени доктора философии: Эсеналиев Таалай Дуйшенович, кандидат философских наук, профессор, член-корреспондент Академии экосоциальных технологий, директор Института международной безопасности и неформальной юстиции (<https://sis.ast.social>).

Разъединению азиатских народов способствовала монетарная этика и утилитарная философия, основанные на вере в деньги как в Бога. Децентрализация азиатских народов была осуществлена под влиянием монетаризма (культы денег, личного обогащения любой ценой), что стало основной причиной постоянных кровопролитий при перераспределении ресурсов.

Эсеналиев Т.Д. обобщил все религиозные и светские учения и концепции, пришел к выводу о том, что они перестали способствовать воспроизводству гуманного человека из-за деструктивного воздействия идеологии денег: веры в деньги как в Бога, стремления морально-разложившихся людей к личному обогащению любым путем. Все великие гуманитарные учения мира пали жертвой идеологии денег. В этой связи ученый обосновал новые понятия философии, характеризующие нравственный путь человечества без летальных войн на основе экологической дискурсивной этики. Философию нравственного пути составляют ряд принципов, правило и метод: глобальный экологически принцип (ГЭП – человек не должен причинять вред человеку); глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП – человек должен вести себя так, чтобы не причинять вред человеку); нравственное правило III-C (не вредить себе (C1), соседям (C2), среде (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом); дискурсивно-оценочный метод (все социально-значимые решения должны обсуждаться, оцениваться с помощью групповых экспертных и массовых этических оценок, затем совместно исполняться и корректироваться с позиции правила III-C).

Экологическая дискурсивная этика составляет содержание мировоззрения нравственного человека, объединяет в себя традиционные духовно-нравственные ценности и игры всех народов мира.

Квалификационная работа подготовлена на соискание ученой степени доктора философии по программе Института философии Академии экосоциальных технологий. Специальность: «философия».

УДК 355.4
ББК 68.9
© ИМБИУ, 2023

ISBN Серии книг «Нравственный путь человечества» 978-5-7199-0001-5
Подписано в печать 24 февраля 2023 года. Формат 84x108/32. Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman. Бумага газетная. Тираж 900 экз. Заказ № 5/2023-ИМБИУ. Печатных листов 50. Произведено ИМЮИЮ, Москва. Изготовлено в 2023 г. Изготовитель: ИМЮИЮ, <https://sis.ast.social>

Содержание

Введение	5
Глава 1. Этический анализ религиозных и светских философских концепций	14
1.1. Обобщение первичных религиозных и светских учений	14
1.2. Анализ основных религий мира	46
1.3. Анализ Западной философии	74
Выводы по первой главе	143
Глава 2. Анализ материальной парадигмы мышления	147
2.1. Культ денег и личного обогащения во вред всем и каждому	147
2.2. Аксиологический анализ ценностей общества	165
2.3. Экосоциальная технология формирования нравственной атмосферы в обществе и государстве	177
Выводы по второй главе	192
Глава 3. Экологическая дискурсивная этика	193
3.1. Формирование культуры мира с помощью экосоциальных технологий	193
3.2. Экосоциальная технология формирования культуры мира	199
3.3. Классификатор угроз человечеству: социопаты, умственная скромность и трусость	222
Выводы по третьей главе	237
Выводы по результатам исследований	248
Литература	253
Информационные источники	268
Приложение № 1. Экопедагогика: педагогические технологии воспитания нравственного гражданина	285
Занятие № 1. Нравственное правило не вредить себе	286
Занятие № 2. Нравственное правило не вредить другим	292
Занятие № 3. Нравственное правило не вредить среде	299
Занятие № 4. Нравственный компас	304
Занятие № 5. Пятиминутка нравственности	307
Занятие № 6. Противодействие деструктивным идеям	317
Занятие № 7. Упражнения по формированию нравственной личности	319
Занятие № 8. Упражнения нравственности	330

Организационно-методические указания учителю по проведению уроков нравственности	337
Методика диагностики социопатии «КВП-64»	342
Приложение № 2. Философско-правовая концепция приведения законодательства государств-членов ООН в соответствие с Резолюцией ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности"	358
Приложение № 3. Типовые управленческие акты по реализации Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности"	368
Приложение № 4. Культура мира	407
Приложение № 5. Глобальная нравственная экономика	433

Введение

Гуманитарные светские и религиозные учения мира подверглись деструктивному влиянию идеологии денег. Корыстные мотивы стали основной мотивацией поведения. Человек ради денег стал угрожать, вредить другому человеку. Убийство человека и насилие над ним стали следствием влияния деструктивной религии и идеологии денег. В Деньги стали верить как в универсальную силу – Бога. Так возникла новая религия денег.

Деньги стали использовать как технологию управления поведением людей. Так появилась технология управления энергией масс. Однако у этой технологии возник существенный недостаток, препятствующий общественному развитию – это безнравственность и несправедливость. Эксплуатация и угнетение человека, летальные войны стали деструктивным фактором цивилизации.

Идеология денег разгромила все религиозные и светские учения, привела мир на грань ядерной катастрофы. Расчеловечивание как процесс убеждения людей в том, что они могут убивать других людей, стало технологией запуска летальных войн.

Религия-идеология денег привела человечество к нравственному кризису, который проявился в доминировании материальных интересов над духовными. Возникла угроза самому существованию человеческой цивилизации.

К наиболее опасным последствиям идеологии денег стали следующие явления:

морально-психологическое разложение людей, корыстные мотивы должностных лиц органов публичной власти, что выразилось в недоверии к власти;

массовое паразитическое поведение, гедонизм как образ жизни, социопатия, социальная трусость и умственная скромность;

человеческие ценности уступили место деньгам как основной ценности, идеологии, технологии и религии; в деньги стали верить как в Бога; монетаризм извратил сознание многих лиц в публичной власти, что привело к криминализации органов управления, разрыву международных связей, изоляции стран;

рост агрессии и нетерпимости, проявления асоциального поведения, проникновение криминальных лиц во власть и злоупотребление властью в корыстных целях, массовое вредительство и систематическое мошенничество стали печальной отрицательной нормой дня;

деформация исторической памяти, негативная оценка значительных периодов отечественной истории, распространение ложных представлений об истории государств и народов;

атомизация общества - разрыв социальных связей (дружеских, семейных, соседских), рост индивидуализма, пренебрежения правами других.

Летальные войны сопровождают человечество на протяжении всей истории. Религия, наука, культура, образование, право, этика не смогли остановить убийство человека человеком. Основной мотив любой войны – материальный интерес. Распределение к своей выгоде ресурсов (территории, источники энергии, полезные ископаемые, иные богатства и деньги). Причем деньги стали идеологией. В деньги верят как в Бога. За деньги убивают, грабят, обманывают, предают. Эта опасная идеология стала деструктивной силой, постоянно толкающей людей на войны, криминал, убийства друг друга. Чтобы остановить летальные войны, нужна новая этика и технологии.

В этой связи Генеральная Ассамблея ООН 25 июля 2019 года приняла Резолюцию A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности». Провозглашен Международный день Нравственности – 5 апреля.

Для решения поставленной ООН в Резолюции A/RES/73/329 задачи по формированию культуры мира в духе любви и нравственности используются основные положения экологической дискурсивной этики, разработанной учеными В.А. Чигиревым и П.И. Юнацкевичем (Институт нравственности, 2016).

Экологическая дискурсивная этика – это глобальный проект для всего человечества, обеспеченный экосоциальными технологиями, которые сформируют на планете Земля культуру мира в духе любви и нравственности. Исследованию возможностей этой этики в обеспечении нравственного пути человечества и посвящена наша работа. Экологическое и дискурсивное содержание характер новой этики базируется на глобальном экологическом принципе (ГЭП - человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания) и дискурсивно-оценочном методе (ДОМ – групповая экспертная и массовая этическая оценка социально-значимых решений с позиции глобального экологического принципа).

Цель исследования: обосновать философское содержание нравственного пути человечества.

Объект исследования: нравственный путь человечества.

Предмет исследования: формирование нравственного мышления и поведения людей за счет переход от монетарной этики к экологической дискурсивной этике.

Гипотезой исследования приняты следующие утверждения:

цель монетарной этики – разделить людей на бедных и богатых, оказалась противоречивой, обманчивой, вредной для всего человечества; возникло неравенство, эксплуатация и угнетение человека человеком, летальные войны;

монетарная этика основана на примате материального над духовным в мышлении и поведении человека;

экологическая дискурсивная этика основана на следующих принципах, правиле, методе и технологии:

глобальный экологический принцип (ГЭП): человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания;

глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП): человек должен вести себя так, чтобы не вредить себе, другим людям и среде обитания;

нравственное правило III-C: не вреди себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом;

технология смены этической мировоззренческой парадигмы основана на *дискурсивно-оценочном методе* (ДОМ), который заключается в организации широкого участия граждан в обсуждении и оценке социально-значимых решений с позиций ГЭП, ГЭНП, III-C;

экосоциальные технологии (ЭСТ), под которыми понимается совокупность приемов применения дискурсивно-оценочного метода при формировании новой мировоззренческой парадигмы нравственного человека.

Для достижения поставленной цели и проверки положений гипотезы были определены следующие задачи:

1. Исследование религиозных учений и философских концепций.
2. Определение кризиса монетарной этики и мировоззрения, основанного на примате денег над человеческими ценностями.
3. Аксиологический анализ и обоснование человеческих ценностей.
4. Обоснование основных понятий экологической дискурсивной этики.
5. Определение основных функций экосоциальных технологий, обеспечивающих нравственный путь человеческой цивилизации.

Методологической основой исследования является дискурсивно-оценочный метод.

Теоретическую базу исследования составили труды следующих мыслителей и ученых:

Анаксимандр, Анаксимен, Аристотель, Диоген Лаэртский, Ксенофан, Гераклит, Парменид, Эмпедокл, Демокрит, Платон, Протагор, Сократ;

Шри Ауробиндо, Парамахамса Йогананда, Свами Вивекананда, Шри Свами Шивананда, Шивая Субраманьясвами;

Д.Т. Судзуки, Ху Ши;

К. Лампрехт, Б. Рассел, А. Дж. Тойнби, Э. Фром, О. Шпенглер, К. Ясперс, А. Бергсон, М. Хайдеггер, А. Камю, К-О. Апель, Ж. Делёз, Ф. Гваттари, К. Лоренц;

В.А. Чигирев, П.И. Юнацкевич, С.В. Горюнков, А.М. Сафиоллин, В.П. Селегень, М.П. Крюков.

Метод исследования: теоретический анализ и синтез религиозной и светской философской литературы.

Положения, выносимые на защиту:

монетарная этика основана на примате материального над духовным в мышлении и поведении человека;

научными и практическими основаниями экологической дискурсивной этики являются:

глобальный экологический принцип (ГЭП): человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания;

глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП): человек должен вести себя так, чтобы не вредить себе, другим людям и среде обитания;

нравственное правило III-C: не вреди себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом;

технология смены этической мировоззренческой парадигмы основана на *дискурсивно-оценочном методе* (ДОМ), который заключается в организации широкого участия граждан в обсуждении и оценке социально-значимых решений с позиций ГЭП, ГЭНП, III-C.

экосоциальные технологии (ЭСТ), под которыми понимается совокупность приемов применения дискурсивно-оценочного метода при формировании новой мировоззренческой парадигмы;

экопедагогика – практическая педагогическая наука об обучении и воспитании, дополненная дискурсивно-оценочным методом.

База исследования: Институт международной безопасности и информальной юстиции (<https://sis.ast.social>).

Научная новизна исследования заключается в обосновании смены монетарной этики и определении основных понятий экологической дискурсивной этики, отражающей нравственный путь человечества.

1. Впервые сделан вывод о том, что религиозные и светские философские концепции, гуманитарные учения не смогли противостоять монетарной этике, ставящей деньги во главу угла, эксплуатирующей, угнетающей, грабящей, насилующей, убивающей человека.

2. Развитие народы и передовые страны мира стали формировать мышление и поведение человека прагматичного, утилитарного, паразитического, способного после процесса расчеловечивания грабить и убивать другого человека.

3. Разработаны основные понятия философии нравственного пути человечества.

4. Определены ценности человека и правовой механизм их защиты.

5. Обоснованы экологические социальные технологии, обеспечивающие воспитание нравственного человека, не вредящего и созидающего.

6. Предложена новая логика стратегического дискурса органов государственной власти с обществом не на основе системы Гегеля, согласно которой столкновение тезиса и антитезиса предполагают синтез, а на основе дискурсивно-оценочного метода, согласно которому столкновение тезиса и антитезиса порождает дискурс. Если смыслы дискурса не сходятся, то

подлежит замене основание тезиса и антитезиса, а также и самих авторов тезиса и антитезиса в случае дальнейшей несходимости дискурса.

7. Установлено, что новая (экологическая дискурсивная) этика предполагает непрерывный дискурс и оценку объекта, предмета, социальных субъектов. Субъект-субъектные и субъект-объектные отношения обсуждаются и оцениваются, что обеспечивает устойчивость учения во времени. Учение не развивается, если в нем нет дискурса и оценок. Если заповеди учения незыблемы и тверды, такое учение отрывается от реальности и превращается в догму.

Теоретическая значимость заключается в определении кризиса материалистического мировоззрения, анализе религиозных и философских учений, обосновании примата духовного над материальным, определение основных понятий и этических категорий нравственного пути человечества, аксиологического обоснования ценностей человека.

При изучении философских и религиозных доктрин и учений применена аксиологическая трактовка, т.е. объяснение и понимание учений из ценностей, составляющих основания мировоззренческой парадигмы и поведения человека. Ценностный подход обладает операциональным значением и позволяет установить связь глобальных проблем цивилизации таких как неравенство, летальные войны, убийство человека человеком с материальным монетарным мировоззрением, основной которого выступают материальные ценности, в первую очередь, такие как деньги.

Динамизм процессу смены материальной монетарной парадигмы мышления придает открытость аксиологической системы монетарной этики, основанной на деньгах как основной ценности человека, выступающей причиной социальных катастроф и летальных войн. Замена общественно опасных материальных ценностей такой универсальной ценностью как нравственность, под которой понимается безвредное поведение человека и его созидательный труд для других людей, обеспечит развитие человеческой цивилизации.

Коллективная и индивидуальная способности к формированию ценностей позволяют обществу для самосохранения и развития использовать разработанные приемы и содержание нравственного воспитания, получившие название экологическая педагогика (экопедагогика), так как в основании этой педагогики положен глобальный экологический принцип и дискурсивно-оценочный метод, взаимодействие которых интегрирует социальный и личностно-индивидуальный уровни, в результате чего формируется нравственная личность человека, соблюдающего в поведении правило III-C (не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом). Основное направление взаимодействия общества и личности - усвоение личностью ценностной нормы (правила III-C) в процессе обучения

и воспитания, дальнейшее закрепление этого правила в правовой и политической системах общества.

Нравственность как базовая ценность личности, формируется в процессе ее жизнедеятельности, и идентифицируется в общении как групповая и социальная ценность, одобренная обществом и востребованная государством для лиц, занимающих публичные должности.

Определены способы и формы преодоления негативных явлений в обществе и государстве. Возможность движения мировой цивилизации к устойчивости и стабильности помимо достижений техники и технологий обоснована способностью человека к обучению и нравственному воспитанию, выживанию в усугубляющихся условиях действительности путем участия в дискурсивно-оценочных практиках, связанных с обсуждением и оценкой социально-значимых решений. Предпосылка этой способности обусловлена бифуркационностью человека, ризоморфным характером его развития, и тождественностью дискурсивно-оценочной практики как адекватного ризоморфного средства практического разрешения вопросов личного бытия человека, стабилизируемого плоскостями негативного гражданского согласия.

В философии предложен новый подход к формированию ценности человека путем его участия в оценке ценностей других людей. Оцениваемые ценности отражаются в качествах личности, групповая экспертная и массовая этическая оценка которых позволяет укрепить и защитить нравственность как базовую ценность, а также затормозить безнравственность, присущую с силу природной бифуркационности, любому человеку.

Для осуществления оценивания существуют имманентные предпосылки в самом способе человеческого бытия. Они заключены в потребности и механизме идентификации. Оценивая положительно нравственность в других людях, человек идентифицирует себя как нравственного человека. При негативной оценке нравственности в других людях проявляется идентификация безнравственной личности, как правило, социопатизированной, криминализированной и приносящей вред другим людям.

Оценивание осуществляется через соотнесение не столько с нормами и идеалами, сколько с ценностной константой, неким «камертоном», сродни интуиции, чувству, вкусу, звучащим внутри человека. В данном случае уместнее говорить не о чувстве в психологическом смысле, а о переживании в герменевтико–феноменологическом значении термина, как доопределении. Ценностное отношение есть сопричастность, соразмерность человека миру, приятие мира человеком. То есть основой ценностного отношения выступает не столько потребность, сколько способность человека идентифицировать окружающие обстоятельства как свои, собственные, т. е. этому, конкретному, «эмпирическому» человеку соответствующие.

В работе разрешена центральная проблема философии - это ответ на вопрос об отношении человека к себе, другим людям и среде обитания. В самом общем значении это отношение задается нравственным правилом III-C (не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом).

Этим правилом обозначается направление в философии, которое изучает основания нравственного отношения человека к себе, другим людям и среде обитания. Ценностное отношение это положительная, нейтральная или отрицательная значимость любых объектов, при отвлечении от их экзистенциальных и качественных характеристик.

Практическая значимость исследования состоит в обосновании смены мировоззренческой парадигмы, которая нашла свое отражение в Резолюции ООН № A/RES/73/329 по формированию культуры мира в духе любви и нравственности. Новые этические понятия используются в содержании обучения и воспитания, направленные на формирование, согласно данной Резолюции ООН, нового нравственного человека во всех государствах мира, способного созидать и не вредить. Так человечество сможет избавиться от летальных войн.

Разрешен практический вопрос философии о соотношении знания, поведения и ценности. Нравственное знание (правило III-C), формируемое в семье и образовательных организациях с раннего детства и поддерживаемое на протяжении всей жизни человека является связующей нитью между человеческим духом, другими людьми, средой обитания и созидательной практической деятельностью.

В самом общем смысле знать нравственное правило III-C, — значит иметь ясное, обоснованное представление не только о том, что есть, но и о том, что должно быть в отношениях людей – не вредить и созидать.

Человек — активное существо. Он не способен жить вне практической деятельности по преобразованию мира. Поэтому к базовому знанию каждого человека на планете Земля нами отнесена ценность нравственности как определенного настроения мышления и поведения, исключающие причинение вреда самому человеку, другим людям и среде обитания, и стимулирующие созидательную деятельность человека для себя, других людей и среды обитания. Познать истину человеческого бытия – значит познать и выполнять правило III-C, которое объединяет все философские и религиозные этические доктрины, позволяет использовать материальные объекты и деньги не как ценности, а как инструменты обеспечения жизнедеятельности и очередного воспроизводства нравственного поколения людей. Правило III-C выступает одновременно и истинной, и добром, и прекрасным и совершенным.

Истина — это соответствие мысли своему объекту, основная ценность (нравственность) — соответствие объекта мысли о нем.

Большинство философских этических и религиозных учений утверждают, что человек должен быть нравственным, честным, добрым. Но это не истина, а именно утверждение о долженствовании. Люди не всегда нравственны, честны, добры. Но это не мешает утверждать, что от человека требуется в отношении к самому себе, другим людям и среде обитания нравственность, честность, доброта. И чем больше безнравственных, злых, нечестных людей в обществе, тем с большей настойчивостью звучит требование нравственности, честности, доброты. Представления общества о том, что не следует вредить человеку, другим людям и среде обитания - это этическое знание, хотя касается оно не того, что есть, а того, что должно быть. Таким образом, различается знание в узком смысле, и знание в широком смысле, охватывающее не только истину, но и нравственность, честность, добро как прекрасное в человеке.

Человек не только познает мир, но и действует на основе полученного знания. Это означает, что знание в широком смысле включает не одни лишь представления о том, что имеет место, но и планы на будущее, оценки, нормы, обещания, предостережения, идеалы, образцы и т. п. У человека есть достаточно ясное, обоснованное представление о нравственности и её противоположности – безнравственности. Нравственность оценивается в людях как добро через непричинение вреда, безнравственность как зло через причинение вреда.

Добро и зло — не разновидность истины. Утверждения о хорошем и плохом, достойном и недостойном не являются истинными или ложными. Истина не меняется со временем, понятие же добра имеет разные значения в разные эпохи и в разных обществах. Также и понятие нравственности как непричинение вреда человеку и созидание для человека в процессе дискурсивно-оценочных практик может доопределяться. Оно также не является истинным, и может уточняться, корректироваться дискурсом и оценкой на протяжении всей истории человечества.

Рекомендации к использованию: материалы исследования используются в мероприятиях по исполнению Резолюции ООН № A/RES/73/329 по формированию культуры мира в духе любви и нравственности во всех странах мира.

Достоверность результатов исследования обеспечивается использованием аксиологического анализа и дискурсивно-оценочного метода, опорой на обобщение религиозной и философской литературы, исследованием мировоззренческой парадигмы, обобщением эмпирического и теоретического опыта исследований институтов Академии экосоциальных технологий.

Обоснованность научных результатов и выводов исследования обеспечивается опорой на теоретические и эмпирические данные, полученные Институтом международной безопасности и информальной юстиции, Институтом государственного управления.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные выводы и результаты исследования докладывались и получили одобрение на заседаниях и семинарах Института международной безопасности и информальной юстиции, Института нравственности, Института проблем подготовки и профессионального использования специалистов, Института нравственной культуры, Научного консорциума высоких гуманитарных и социальных технологий.

Основная идея исследования (смена этической мировоззренческой монетарной парадигмы на экологическую дискурсивную этику) представлялась в документах Научного консорциума высоких гуманитарных и социальных технологий в Администрацию Президента Российской Федерации, Совет Безопасности Российской Федерации и нашла свое отражение в Указе Президента Российской Федерации № 809 от 09.11. 2022 года как государственная задача – обеспечение примата духовного над материальным, воспитание высоконравственного человека в Российской Федерации, отказ от деструктивной идеологии примата материального над духовным.

Глава 1. Этический анализ религиозных и светских философских концепций

1.1. Обобщение первичных религиозных и светских учений

Анаксимандр считал, что первосубстанция бесконечна, вечна, вневременная и «объемлет все миры», но не вода или какая-нибудь другая субстанция. Первосубстанция превращается в различные известные нам субстанции, а те переходят друг в друга. Согласно Анаксимандру, Вода, Огонь и Земля должны находиться в природе в определенной пропорции, но каждый элемент (понимаемый как бог) вечно стремится расширить свои влияния. Однако имеется некий закон, который постоянно восстанавливает равновесие. Это понятие справедливости – не преступать установленных от века границ – было одной из греческих идей – парадигм.

Универсальную первосубстанцию Анаксимандр основывал на следующем доводе: если один из этих элементов был основным, то он поглотил бы все остальные элементы. Анаксимандр рассматривал эти (цветные) элементы как стихии, находящиеся друг к другу как противоположные. По Анаксимандру «Воздух холоден, вода влажна, огонь горяч». Но «если бы один из них (из этих элементов) был бесконечным, то остальные давно уже погибли бы». Следовательно, первичная универсальная субстанция должна быть нейтральной в этой космической круговерти.

От Анаксимандра до нас дошел единственный считающийся подлинным фрагмент, который содержится в комментарии Симплиция (490-560) к аристотелевской "Физике": "А из каких [начал] вещам рождение, в те же самые и гибель совершается по роковой задолженности, ибо они выплачивают друг другу правозаконное возмещение неправды [=ущерба] в назначенный срок времени".

При многих вопросах и спорах, которые порождает этот фрагмент, несомненным является то, что в нем речь идет о взаимоотношении неизменной основы (того, из чего все возникает и во что возвращается) и отдельных изменчивых вещей. Судьба последних решающим образом зависит от их соотнесенности с первоначалом. Гибель вещей оказывается их наказанием ("правозаконным возмещением") за неправду.

"Вина" вещей заключается не в том, что они отделились от первоосновы, а в том, что они при этом отступили от ее правды. Вещи обнаруживают "неправду" по отношению друг к другу, что проявляется в их агрессивности, посягательстве на существование других вещей. В результате они уничтожают друг друга, что является для них законным (справедливым) наказанием. Этические обобщения Анаксимандра являются результатом

наблюдения над чувственно наблюдаемым взаимопревращением и взаиморазрушением природных элементов.

В своем представлении о справедливости и наказании Анаксимандр исходит из идеи равного возмездия. Равное возмездие определяет, во-первых, характер связи апейрона и отдельных вещей, во-вторых, взаимоотношения отдельных вещей друг к другу. В первом случае справедливость состоит в том, что вещи возвращаются туда, откуда они появились; их гибель происходит в силу "роковой задолженности", они обречены на нее фактом рождения. Во втором случае справедливость состоит в том, чтобы считаться с существованием других вещей, которые также порождены бесконечным первоэлементом и заключают в себе его правду. В той мере, в какой одни вещи, выходя за отведенные им сферы, посягают на существование других вещей, они в ответ получают то же самое - платят собственным существованием, что и является "правозаконным возмещением". Поскольку вещи имеют начало, они неизбежно должны иметь также и конец (этим они отличаются от апейрона). Их гибель в этом смысле вписана в закон справедливости. Но она происходит в "назначенный срок времени", который зависит также от самих вещей, качества их индивидуальных существований. Вещи своей неправдой назначают срок своей гибели.

Это один из первых текстов истории европейской этики, предлагающих философско-концептуальное осмысление морали. Бесконечное начало не только все объемлет, но и всем правит. Оно имеет для вещей (индивидуальных существований) нормативное значение, задающее справедливую меру их взаимных отношений.

Анаксимен – последний из милетской триады - верил, что главной субстанцией является воздух. По Анаксимену душа состоит из воздуха, (огонь – разряженный воздух); сгущаясь, воздух сначала становится водой, затем при дальнейшем сгущении, землей и, наконец, камнем. Эта теория имеет то достоинство, что в основе качественного различения вещей лежит количественное изменение в виде разряжения и сгущения. Анаксимен считал, что Земля по форме напоминает круглый стол, как диск, и, что воздух все объемлет. Следует отметить, что если философия милетской школы была более научной, то следующая стадия греческой философии, связанная с греческими городами в южной Италии, являлась религиозной.

Пифагор – один из величайших людей, живших на Земле, как выдающийся интеллект и религиозный пророк.

Пифагор говорил, что «все вещи суть числа». Он исследовал взаимоотношения чисел. Пифагор и его ученики заложили основы теории чисел и принципы арифметики. В числах они видели реальную сущность вещей.

Диоген Лаэртский наиболее полно отразил сущность взглядов Пифагора: «Начало - всего единица; единице как причине подлежит как вещество неопределенная двоица; из единицы и неопределенной двоицы

исходят числа; из чисел точки; из точек - линии; из них - плоские фигуры; из плоских - объемные фигуры; из них - чувственно воспринимаемые тела, в которых - четыре основы - огонь, вода, земля и воздух; перемещаясь и превращаясь целиком они порождают мир - одушевленный, разумный, шаровидный, в середине которого - Земля; и Земля тоже шаровидна и населена со всех сторон (коллектив авторов Чехословацкой АН, 1994).

Пифагорейцы полагают основными первые четыре числа арифметического ряда - единицу, двойку, тройку, четверку. В геометрической интерпретации этим числам последовательно соответствуют: точка, прямая (определяется двумя точками), квадрат (как плоскостная фигура, определяемая тремя точками) и куб (как пространственная фигура). Сумма этих основных чисел дает число «десять», которому пифагорейцы придавали идеальный характер и сообщили почти божественную сущность. Десять, согласно пифагорейскому учению, - такое число, на которое можно перевести все вещи и явления мира с его противоположностями.

Все пифагорейское учение о сущности бытия имеет отчетливо выраженный спекулятивный характер. Эту особенность пифагорейства отмечал и Гегель. Это было первой попыткой, начальной стадией постижения количественного аспекта мира.

Религию и мораль Пифагор считал основой упорядоченного общества, на которых покоится социальная его гармония. Религиозные взгляды Пифагора, благодаря влиянию азиатского абсолютного монизма, совершенно отличались от греческой традиции. Его идея о бессмертии души свидетельствует о подчиненности и покорности человека богам.

Принципы пифагорейского союза хранились в тайне и были известны только его членам. Существовал в его этике и религии ряд «запретов» и «ограничений», носящих религиозный характер.

В философии Пифагора наметилась новая для древнегреческой науки тенденция: отход от натурфилософии и появление первых зачатков философской антропологии. Пифагорейцы уделяли внимание проблемам человека и общества и выработали собственную этическую систему. Пифагор считал добродетелью одной из важнейших составляющих жизни каждого человека. Включал же он в неё следующее:

- почитание старших, особенно родителей;
- почитание богов и героев;
- превосходство разума над страстями;
- взаимопомощь и поддержку (именно на этих принципах строились отношения и внутри самой пифагорейской школы);
- равнодушное отношение к земным благам и роскоши;
- стремление к познанию истины и добру;
- преодоление жадности, скандальности и грубости;
- здоровый образ жизни и чистоту мысли;
- меру в проявлении эмоций, как положительных, так и отрицательных;

скромность и умеренность.

Главными пороками человеческой природы Пифагор считал эгоизм и погоню за сиюминутными удовольствиями. Преодолеть их можно было за счёт развития чувства родства со всеми людьми и общинного начала. Основой пифагорейской этики была любовь: к прекрасному, к людям, к науке, к собственному телу.

Пифагор считал, что закон и царская власть даны людям богами, и не во власти смертных существ менять божественный порядок. Только в государстве с сильным правителем возможно процветание. Анархия же является по Пифагору абсолютным злом. Чрезмерная свобода, по мнению пифагорейцев, развращала. Важно отметить, что школа Пифагора в Кротоне к тому моменту практически управляла всем городом и устанавливала там собственные порядки, которым жители были вынуждены подчиняться. Но политические идеи пифагорейцев противоречили позициям, которых придерживались полисные демократы, что вызвало массовые недовольства. Помимо монархических взглядов, Пифагору припомнили и его отказ от приношения в жертву богам животных, практиковавшегося в греческой народной религии. Предположительно в 491 г. до н. э. в Кротоне вспыхнул мятеж, в ходе которого пифагорейский союз был разгромлен, а многие его члены при этом были убиты. По сути дела, уклонившись от использования дискурсивно-оценочной практики всеобщего обсуждения, оценки и совместного исполнения политически важных решений, Пифагор вошел в летальный конфликт с обществом и погубил свою философскую школу.

Ксенофан (Ξενοφάνης) из Колофона (ок. 570 – после 478 до н.э.), древнегреческий поэт и философ считал, что все вещи произошли из воды и земли. Он верил в единого бога, который не похож на человека ни по своему образу мышления, ни по своему внешнему виду. Ксенофан выступал против мистических тенденций у Пифагора.

По своему стилю Ксенофан – полемист и сатирик, ниспровергатель всех авторитетов эллинской культуры и религиозно-нравственный реформатор. Основное произведение – «Силлы» («Сатиры») в 5 книгах, направленные «против всех поэтов и философов» его времени, прежде всего против Гомера и Гесиода и их антропоморфных богов. Мифологическому политеизму Ксенофан противопоставляет монотеистическую концепцию: «Один бог, наивеличайший среди богов и людей, не похожий на смертных ни телом, ни разумом»; «он весь целиком видит, весь целиком мыслит, весь целиком слышит», правит миром «силой ума» и вечно пребывает неподвижным. Согласно надежной традиции (Аристотель, Теофраст), Ксенофан отождествлял единого бога с универсумом. Бог Ксенофана не имеет ни чувств, ни страстей, он есть ум. Поэтому для человека познание мира в его основе, первопричине и в его сущем есть познание с помощью разума и только разума. Чувства не могут дать знания сущего. Они дают нам только знания многообразного мира вещей, которые подвижны и смертны, и не

способны дать нам представления о вечном, и неизменном, что определяет мир как единое.

Ксенофан критиковал и высмеивал господствовавшие тогда представления о богах, в том числе о множестве богов, которыми человеческая выдумка населяла гору Олимп, реки, моря и пр. природу. Философ вполне справедливо считал религию и мифологию продуктом человеческих фантазий.

Ксенофан раньше софистов и скептиков высказывал и доказывал идеи о том, что даже устоявшиеся положения и истины не всегда могут считаться абсолютными. Поэтому он предпочитал сомневаться во всем, в том числе и в богах.

Ксенофан не только указывал причину появления религий и богов в мировоззрениях людей, говоря, что разные суеверия, веру в сверхъестественное, богов и религии порождает невежество, но и критиковал богов с моральной точки зрения, указывая на то, что люди придумывают богов по своему подобию, а не наоборот. Этическая идея Ксенофана заключается в том, что философ отвергал веру в единого бога, который карает, убивает или топит всех людей. Даже Зевс на этом фоне был гораздо гуманнее этичней и человечней такого бога. Поэтому Ксенофана можно отнести к одному из первых философов, которые нравственную меру (боги не должны вредить людям, разрешать им убивать друг друга) применил в этической оценке богов.

Гераклит из Эфеса, выходец из аристократов, живший во второй половине VI в. до н.э. создал философскую школу, отказавшись от царской власти в пользу брата.

Гераклит утверждал, что все находится в состоянии постоянного изменения, образно говоря, нельзя дважды войти в одну и ту же реку. Он рассматривал огонь как основную субстанцию; все подобно пламени в костре, рождается благодаря чьей-либо смерти. В мире существует единство, но в единстве существуют противоположности. «Из всего - одно, и из одного - все», но многое имеет меньше реальности, чем единое, которое есть бог.

Этика Гераклита носит аскетический характер. Он рассматривал душу как смесь воды и огня: огонь - благородное, вода - низменное.

Отношение Гераклита к современной ему теологии и религии враждебно т.к. у него имелись свои воззрения. Вот отношение Гераклита к жертвоприношению, приведенное Б. Расселом (1993): «Но напрасно они, запятнанные кровью, жертвоприношениями хотят очиститься, как если бы кто-либо, вступив в грязь, грязью пожелал бы обмыться. Безумным посчитал бы его человек, заметивший, что он так поступает».

Гераклит полагал, что огонь является изначальным элементом, из которого происходит все остальное. Фалес думал, что все произошло из воды, Анаксимен - воздух был первичным элементом. Эмпедокл дал

компромисс, принимая все четыре элемента; землю, воду, огонь и воздух. Химия древних остановилась на этой стадии.

Идее вечного потока Гераклит уделял большое значение. В подобном мире преобладает постоянное изменение. Он верил, что существует единство, но оно достигается в результате различия: "Связи: целое и нецелое, сходящееся и расходящееся, согласное и разногласное из всего - одно, и из одного - все».

Гераклит допускает вечное. По его представлению огонь никогда не умирает; мир всегда был, есть и будет вечно живым огнем.

По мнению Гераклита, люди от природы равны, но они неравны фактически. Причина их неравенства — неравенство их интересов. Большинство людей живет не по логосу, а по своему разумению, поэтому они находятся во власти своих желаний. Гераклит уверен, что счастье не в услаждении тела, а в размышлении и в умении «говорить правду и действовать согласно природе, к ней прислушиваясь».

Гераклит раскрывает свое этическое учение через нравственные нормы, соблюдение которых и приведет каждого человека к высшему знанию. Одна из главных таких норм - не стремиться к телесным наслаждениям. Недаром он сравнивает само понятие наслаждения с понятием смерти: «Для душ наслаждение или смерть стать влажными». Поэтому все люди должны быть целомудренными: «Всем людям дано познавать самих себя и быть целомудренными». И еще: «Целомудрие - величайшая добродетель, мудрость же в том, чтобы говорить истину и действовать согласно природе, осознавая».

Парменид. Парменид был уроженцем Элен, что в Южной Италии; его деятельность приходится на первую половину V в. до н.э. Он считает чувства обманчивыми и рассматривает множество чувственных вещей как иллюзию. Истинное по Пармениду - бесконечное и неделимое «единое». Никаких противоположностей нет. Единое он мыслил материальным и протяженным в виде шара. Единое не может быть отдельно, потому что оно в своей совокупности находится везде.

Парменид со своим учеником Зеноном из Элен (отсюда среди философов они известны как элеаты) уделили внимание проблеме множественности; в связи с этим они изобрели ряд парадоксов (апорий), которые до сих пор вызывают интерес у философов, физиков и математиков. Апория - это затруднение, недоумение, трудноразрешимая задача. Согласно элеатам нельзя представить множественность. Если вещи могут быть бесконечно малыми, то их сумма не дает конечное, конечную вещь. Если же вещи конечны, то между конечными двумя вещами всегда есть третья вещь; здесь имеется опять противоречие, ибо конечная вещь состоит из бесконечного числа конечных вещей, что невозможно. Невозможна не только множественность, но и движение: для того, чтобы пройти определенный путь, необходимо сначала пройти его половину, а чтобы ее

пройти, надо пройти четверть, и далее одну восьмую пути, и так до бесконечности. Значит, невозможно из данной точки попасть в ближайшую к ней, ибо ее фактически нет. Следовательно, нельзя попасть в первую, соседнюю точку. Если движение невозможно, то быстроногий Ахилл не может догнать черепаху и придется признать, что летящая стрела не летит. Отсюда вывод: бытие единственно в своей целостности оно не изменяется, неподвижно, все существующее есть одно и то же бытие.

Элеаты сделали постановку проблемы соотношения единого и множественного, непрерывного и прерывного, движения и покоя. Они утверждали, что мысль сама есть бытие.

Эмпедокл. Он был смесью философа, пророка, ученого и шарлатана, деятельность которого приходилась на 440 год, до н.э. Эмпедокл был гражданином Акраганта, на южном берегу Сицилии. Эмпедокл считал четыре элемента: землю, воздух, воду и огонь равноценными и вечными. В результате их слияния, по Эмпедоклу, они порождают встречающиеся в мире изменчивые сложные субстанции. Эмпедокл верил, что материальный мир шарообразен.

В воззрениях на познание Эмпедокл во многом примыкает к элеатам: говорит о несовершенстве чувств и в вопросах истины доверяет только разуму, частью – человеческому, а частью – божественному. По Эмпедоклу, разум растет у людей в соответствии с познанием мира, и человек может созерцать Бога только силой разума. Эмпедокл выдвинул ставший знаменитым принцип истинного познания: «Подобное познается подобным». В своих религиозных исканиях и трактовке души Эмпедокл опирался на идею Пифагора о бессмертии и переселении душ.

Атомисты. Левкипп и Демокрит. Апории Зенона вызвали кризис в философии и логике. Атомисты преодолели его. Они предположили, что вещество, пространство, время нельзя делить бесконечно, ибо существуют неделимые их фрагменты - атомы вещества, амеры (атомы пространства), хрононы (атомы времени).

Любое тело состоит из определенного числа атомов, каждый из которых обладает конечным объемом. Стрела летит, ибо движение есть преодоление определенного расстояния, состоящего из определенного количества амеров, за определенное время, которое состоит из определенного количества своих квантов (хрононов).

Согласно Демокриту имеются атомы и пустота. Атомы различаются формой, расположением, весом. Они движутся в различных направлениях. Земля, вода, воздух представляют собой результат группировки атомов. Эта группировка образует целые миры: во вселенной существуют бесконечное количество миров. Человек есть собрание атомов. Душа человека представляет собой особый вид атомов. Все происходит по необходимости, случайности нет места.

Атомисты синтезировали сильные черты философии Гераклита и Элеатов. Видно, что новые идеи содержат достоинства старых, а также неудачи прежних уже преодолены.

Подытоживая достижения философии символической стадии, отметим, что ее мыслители искали единый источник, символ всего сущего. Таким источником для Фалеса была вода, Анаксимена - воздух, Анаксимандра - некоторое, беспредельное, и вечное начало, апейрон (это слово означает «беспредельное»). Многообразие вещей происходит в результате тех превращений, которые происходят с первовеществом, - сгущений, разряжений, испарений.

Можно заметить, что умозаключения, подобные милетским были сделаны в Древней Индии, Китае, Японии. В качестве первоисточников или субстанции они брали землю, воду, огонь, воздух, эфир, металл и дерево. Но смысл философского поиска оставался прежним - путь к универсальным принципам.

Общая этическая база древних философов сводится к тезису о том, что человек не должен вредить себе и другим людям. Духовность человека заключается в способности управлять эгоистическими чувствами и гедонистическими эмоциями. В этом основании едины все этические воззрения философов.

Типическая стадия развития религиозных учений.

Называемая типической, в своей основе эта стадия преимущественно психологическая и этическая. Здесь духовное и религиозное подчинены психологической идее к этическому идеалу. Идея прямого выражения Божественного существа или Космического принципа отступает на задний план и исчезает из практики, теории и жизни. Религия становится санкцией для этического мотива и дисциплины, Дхармы (морального кодекса). Типическая стадия создает великие социальные идеалы – это идея социальной чести; честь брамина, которая заключается в чистоте, благочестии, в высоком благоговении к предметам ума и духа; бескорыстное обладание и исключительно честное стремление к знанию. Честь Кшатрия заключается в мужестве, рыцарстве, силе, определенном гордом самоограничении и самообладании, благородстве характера и в обязательствах этого характера. Честь Вайшьи, которая поддерживает себя в честности поведения, в коммерческой надежности, здоровом производстве, порядке, либеральности и филантропии; честь Шудры – это покорность, повиновение, бескорыстная привязанность (Шри Ауробиндо, 1993).

Однако эти качества четырех варн более не имеют живые корни и не вытекают естественно из внутренней жизни человека. Они становятся условностью. Далее они просто превращаются в традицию и обычай. Внешние стороны, наружные опоры становятся более важными, чем идеал, тело или одежда более важными, чем личность.

Каждая стадия в своей эволюции, в том числе типическая, состоит из четырех частей – рождение, экономическая функция, религиозный ритуал, семейная традиция – каждое начало чрезмерно преувеличивается и ему придается большое значение и важность. Вначале рождение не имело первостепенной важности в социальном порядке, преобладали способности, талант и возможности, но затем, когда тип уже зафиксировал себя в глазах общественности, его поддержание воспитанием и традицией продолжалось по наследственной колее. Так, сын Брамина стал всегда рассматриваться обществом как Брамин, т.е. рождение и профессия стали наследственными, поддержание этического типа с первостепенной стало второстепенной или даже третьестепенной важностью.

Отныне поддержание типа стало носить внешнюю лишь орнаментальную функцию. Экономическая основа начала распадаться. Рождение, семейная традиция, пережитки, новые формы религиозного символа и ритуала становятся оковами и железными цепями в системе каст в железный век старого общества. В расцвет экономического периода каст жрец и Пандит маскируется под именем Брамина, аристократ и феодальный вельможа – под именем Кшатрия, торговец и ростовщик – под именем Вайшьи, полуголодный батрак и экономический раб – под именем Шудры. Когда экономическая основа рушится, начинается нечистое и болезненное дряхление старой системы, она становится пустым звуком, шелухой, фикцией и должна либо раствориться в «ломке» и «переделке» индивидуалистского периода общества, либо фатально поразить слабостью и ложью систему жизни, которая цепляется за нее. Это, как говорит Шри Ауробиндо (1992), по всей видимости, и есть предыдущее и нынешнее состояние кастовой системы в Индии, а также слабых и малочисленных этносов – персистентов, этносов-изолятов и этносов-реликтов, относимых нами к неполному типу человеческого цикла.

В типовой стадии на передний план выходят психологическая и этическая сторона, а религиозная (символическая) отступает на задний план. Для типовой стадии характерны великие социальные идеалы – основа морального кодекса и нравственности – такое поведение человека, при котором не причиняется вред самому человеку и другим людям. Концептуальной основой европейской философии для этой стадии явилась философия Сократа и Платона. Если начальная милетская школа имела дело с природой, и потому ее философов называли натурфилософами, которые стремились выстроить иерархию в мире вещей и событий, например, как образовались небо, земля, звезды, то Сократ уже хочет понять мир, двигаясь не от событий к событиям, а от общего к событиям. Таким общим и универсальным для него может являться прекрасное – это общая идея, эйдос или смысл. Это общее может быть познано не чувствами, а умом, поэтому общее может быть отнесено к миру ума, т. е. идеального, отсюда к идеализму. Значит, по Сократу существует общее, родовое. Поэтому,

согласно его мнению в познании мира, необходимо начинать с общего. И со времен Сократа человечество уверенно стало осваивать не только мир событий, но и мир родового, общего. Общее – это идея. Он был убежден, что самая главная идея – это идея блага, ей подчинены пригодность и полезность всего остального, в том числе и справедливости. Натурфилософ начинает с атомов и стихий. Сократ начинает с блага.

Согласно Сократу, из атома не выведешь этическое, вот почему он начинает с этического, возвышая его над экономическим и политическим. Этическое превыше всего. Вот почему этическое в последующей истории философии заняло достойное место.

Но что оправдывает этическое и делает его добродетельным? Добродетель состоит в знании добра и действии в соответствии с этим знанием. Сократ утверждает связь нравственности с разумом, и, поэтому его учение об этике можно назвать рационалистическим.

Но как приобрести знание? Методом диалектики – отвечает Сократ. Он состоит из иронии и майевтики (рождения мысли, понятия). Ирония приводит к негативному результату: я знаю, что ничего не знаю. Однако это только промежуточный результат: перебор мнений, их обсуждение позволяют достичь новых мыслей. Обмен мнений, диалогическое мышление, дискуссия являются важнейшим средством для получения нового знания – все это сохранило свое значение до настоящего времени.

Сократ не принимал учение софистов из—за отсутствия у них позитивной программы. В отличие от них философ стремился сформулировать систему устойчивых и общих понятий. Такая первоначальная идея Сократа не случайна и функциональна. Для решения этой проблемы Сократ использовал специальный метод, который получил название индуктивного и который исследователи условно разделили на пять частей:

- 1) сомнение (или «я знаю, что я ничего не знаю»);
- 2) ирония (или выявление противоречий);
- 3) майевтика (или преодоление противоречия);
- 4) индукция (или обращение к фактам);
- 5) дефиниция (или окончательное установление искомого понятия).

Необходимо отметить, что метод, который применил Сократ, и сегодня не утратил своего значения и используется, например, как один из способов ведения научных дискуссий.

Этика призвана способствовать постижению и осуществлению данной установки. Счастье означает благоразумное, добродетельное бытие. Таким образом, только нравственный человек может быть счастливым (а также разумным, что практически то же самое).

Эвдемонистическая позиция Сократа дополняется также его точкой зрения о самоценности морали: не сама мораль подчинена естественному

стремлению человека к счастью, а, наоборот, счастье напрямую зависит от нравственного облика (добродетельности) человека. В связи с этим уточняется задача самой этики: помогать каждому человеку стать моральным, а вместе с тем счастливым.

Сократ при этом различал понятия «счастье» и «наслаждение». Он выдвигал проблему свободы воли. Главными добродетелями человека он считал: мудрость, умеренность, мужество, справедливость, подчеркивая значимость нравственного самосовершенствования человека.

В поиске путей решения всех этических проблем он занимал всегда рационалистическую позицию. Именно разум, знание являются основой добродетельности (по—другому, каждая добродетель – определенный вид знания).

Неведение, незнание являются источниками безнравственности. Таким образом, по Сократу, понятия истины и добра совпадают. Возможно, за утверждением Сократа о том, что ученый, мудрец не способен на зло, находится глубокая мысль: моральные ценности лишь тогда имеют важное функциональное значение, когда признаны человеком как истинные.

Софисты (софист – учитель мудрости) много спорили с Сократом. Они старались понять человека в отличие от природы. Природе, естественному противопоставлялось искусственное. В обществе нет естественного, лишь искусственное, в том числе традиции, обычаи, религии. Здесь право на существование имеет то, что обоснованно, доказано. Поэтому софисты уделяли внимание проблемам языка и логики. Они были хорошими ораторами, красноречивыми спорщиками.

Знаменитое положение Протагора отражает великий интерес софистов к обществу, человеку: «Человек есть мера всех вещей: существующих, что они существуют, несуществующих, что они не существуют» (Лавриненко, Ратникова, 1998, с. 68). Это положение означает не только то, что человек в своих действиях исходит из своих интересов, а человек оказывается даже мерой самого существования вещей. Речь идет об относительности всего существующего, в том числе об относительности знания.

Высказывания Протагора имеют сложный характер, но его часто понимали упрощенно: какой мне кажется каждая вещь, такой она и является. Но субъективная оценка в науке не признается. Чтобы избежать субъективности, в науке существует много методов, например, измерение. Одному холодно, другому жарко, термометр точно определяет подлинную температуру воздуха. Однако мысль Протагора безошибочна в каком смысле? В том, что мерзнущего надо согреть, больного вылечить. Протагор ставит проблему в практическое русло. По Протагору все суждения и ощущения истинны, поэтому он не избежал крайностей релятивизма – учения об условности и относительности познания.

Сократ отвергал засилье относительного и отрицание абсолютного у софистов, нежелание обнаружить его. Так, когда речь заходила о

справедливости, то софисты не могли прийти к одному мнению. Сократ желал иметь дело со справедливостью и хотел разобраться с отдельными мнениями о ней. Сократ превосходил софистов в понимании общего. Софисты превосходили Сократа в определениях практического, в нацеленности на достижение конкретных практических результатов.

Платон развивает сократовские представления об идеях. Для всякой вещи фиксируется ее смысл, идея, которая для каждой вещи данного класса одна и та же и обозначается одним именем. Есть множество лошадей, пони – карликовых и нормальных, пегих, вороных, рыжих, но у всех есть один и тот же смысл – лошадность. Далее можно вести речь о прекрасном вообще, благом вообще, зеленом вообще, доме вообще, дереве вообще. Платон был убежден - без идей не обойтись, чтобы преодолеть бесконечное многообразие, неисчерпаемость чувственно-эмпирического мира. Как соотносятся друг с другом вещь и идея? Двойко. Имеется переход от вещей к идее (вещь - идея), как и переход от идеи к вещам (идея - вещь). Идея и вещь сопричастны. Но степень сопричастности может быть различного уровня совершенства. Среди множества лошадей мы обнаружим совершенных. Ближе всего к идее лошадности наиболее совершенная лошадь. Существуют, следовательно, идеи, а вещи реально различаются по степени совершенства. Идеи, по Платону существуют и без человека. Идеи объективны. Платон – объективный идеалист. Через более чем две тысячи лет к нему присоединится Гегель.

Платон даже считал, что идеи могут существовать на небе безо всякой связи с вещами, переселяясь в них, порой покидая их. Рассмотрим простые физические объекты (тела): кусок железа, кусок угля, один литр воды. Все эти тела обладают массой. Как масса все они представляют совершенно одно и отличаются друг от друга лишь количественно. Именно эта общность служит основанием для их измерений одной и той же мерой – граммом, килограммом. Мы видим, что общее (идея) существует реально.

Теперь рассмотрим соотношение общего и отдельного. Выше мы видели механизм перехода от вещей к идее, и от идеи к вещам, но обратный переход от идеи (общего) к вещам такого механизма не существует так тесно они связаны. Идея (общее) не порождает вещи и, таким образом, она не есть предел становления вещей. Общее и отдельное тесно слитны и этот факт является фундаментальным. Однако имеется реальное бытие – это одно, а другое - мыслительная, теоретическая деятельность. В теоретической деятельности мысль интерпретирует общее. Вслед за Сократом, Платон считает, что в выработке мыслей, их рождению способствует диалектика, обмен мнениями, духовный поиск, дискуссия, диалог. Он также полагал, что душа воспринимает шаг за шагом, все более отчетливо, то, что она созерцала будучи в кругу идей, на небе.

Платон оставил свою космологическую систему мира и общества. Допуская существование идей, материи и Бога, который принимается как

демиург, т.е. мастер. Из соединения материи и идей демиург создает мировую душу и распространяет по всей вселенной. Мировая душа состоит из стихий – огня, воздуха, земли. Бог придал Космосу форму сферы. В центре Космоса находится Земля. Орбиты планет и звезд подчиняются гармоническим математическим соотношениям. Так гармонично Бог создал и живые существа.

Таким образом, Космос – это одаренное разумом живое существо. Структура вселенной такова: Божественный разум (демиург), мировая душа и мировое тело. Все происходящее – временное, равно как время – есть образ вечного, идей.

Платон подвел как бы итог натурфилософии природы IV в. до н.э. Вплоть до эпохи Возрождения эта картина мира служила источником вдохновения и импульсов для философского и научного поиска. Фундаментальной оказалась его точка зрения – опора на идеи и их математическое обоснование и содержание.

Создавая свое учение об обществе, Платон опять использовал свое главное оружие – концепцию идей. Сообществу людей необходимо создание государства. По Платону величайшим благом является справедливость. Несправедливость – это зло. Именно зло он относит к следующим типам государственного устройства: тимократии (власти честолюбцев), олигархии (власти богатых), тираний и демократии, сопровождавшейся произволом и анархией.

Справедливое государственное устройство Платон «получает из трех частей души: разумной, аффективной и вождедеющей». Одни разумны, мудры, они способны и поэтому должны управлять государством. Другие аффективны, мужественны, им суждено быть стратегами, воинами и военачальниками. Третьи, обладающие по преимуществу вождедеющей душой, сдержанны, им необходимо быть ремесленниками, земледельцами.

Итак, Платон устройство идеального государства начинает с идей, идеи понимаются как порождающие модели и вместе с тем как идеалы. Однако сами идеалы строятся умозрительно, на основе исторически ограниченного знания. В итоге получается утопия.

В своем учении об этике Платон выявил соотношение концепций идей и этики. Идея блага находится на вершине иерархии сократовских и платоновских идей. Платон считал, что благо проявляется в различных идеях: и в идее красоты, и в идее истины. Он ставит этическое (т.е. идею блага) выше эстетического (идею красоты) и гносеологического или научно-познавательного (идеи истины). Платон сознает, что этическое, эстетическое, познавательное, политическое соотносятся друг с другом, они определяют друг друга. Платон отдает предпочтение идее блага. Именно благодаря идее блага Платону удалось создать гармоничную картину мироздания, где все согласовано, а также отвечает высоким принципам нравственности. Если на главенствующее место поставить не идеи блага, а, например, политическую,

то картина сразу меняется в худшую сторону, создавая режим типа, бывшего коммунистического в Советском Союзе или нацистского в Германии.

Идее блага Платон придает доминантное положение над другими идеями, поэтому он каждую идею «нагружает» нравственным содержанием. Идея оказывается для Платона идеалом, образцом, и еще нравственным образцом. Платон идет настолько далеко, что идентифицирует идеи и ценности и идеалы.

Ученый естественнонаучного плана физик, математик, геолог использует также идеи, но идеалов там нет, идеи не обязательно ценностно нагружены. Платон же не критически объединяет идейное и ценностное или идеал.

Аристотель – величайший древнегреческий философ. В целом ряде проблем Аристотель выступает как решительный противник Платона – своего учителя. Но на самом деле он продолжает дело Платона. Аристотель проникает в тонкости различного рода ситуаций, вещей и явлений. Он конкретнее, эмпиричнее Платона, его по-настоящему интересует индивидуальное, жизненно данное. Но и Аристотель находился в плену у созерцательности.

Аристотель считал, что платоновские идеи индифферентно относятся к единичным вещам, поэтому на их основе нельзя объяснить то, что происходит с вещами. Аристотель полагал, что Платон имел дело со вторыми сущностями, а первая подлинная сущность вещей – это просто отдельный предмет, единичное бытие. Самобытное единичное бытие Аристотель называет субстанцией. Это такое бытие, которое не способно пребывать в другом бытие, оно существует в самом себе. Мир есть совокупность субстанций, каждая из них – некоторое единичное бытие.

Согласно Аристотелю единичное бытие есть сочетание материи и эйдоса (формы). Материя – это возможность бытия и вместе с тем некоторый субстрат. Из меди можно сделать шар, статую, т.е. как материя медь есть возможность шара и статуи. Применительно к отдельному предмету сущностью всегда оказывается форма (шаровидность по отношению к медному шару). Форма выражается понятием. К понятию шара относится еще медь, из которой еще не изготовили шар. Когда материя оформлена, то нет материи без формы, также как формы без материи. Выходит, что эйдос – форма – это и есть сущность отдельного, единичного предмета, и то, что охватывается этим понятием. Все это напоминает теоретическое мышление. Всякая вещь есть единство материи, эйдоса, формы.

В то же время каждая вещь имеет причинное происхождение и целевое назначение, «то, ради чего». Но и действующую причину, и целевое ее назначение определяет эйдос, форма. Эйдос определяет переход от материи – вещи к действительности, это основное динамическое и смысловое содержание вещи. Здесь заложен главный содержательный аспект аристотелизма, центральным принципом которого явилось текуче-

сущностное становление идеи, первостепенное внимание к динамике процессов, движению, изменению и к тому, что с этим связано, в частности, к проблеме времени.

В аристотелевской философии важно рассмотрение последовательных стадий становления оформленной материи. Существует целая иерархия вещей (вещь = материя + форма) от неорганических форм до растений, живых организмов и человека (эйдосом человека является его душа). В иерархической цепи особый интерес представляют крайние звенья. Начало и конец процесса имеют особое значение.

В рассматриваемой цепи началом является первая материя как чистая возможность, т. е. еще не оформленная определенным образом. С самого начала Аристотелю удалось понять очень важный момент, что действительность есть осуществленная возможность.

Теперь рассмотрим конечное звено иерархии вещей. Здесь Аристотель имел дело не с материей, а с эйдосом, а именно эйдос, в отличие от пассивной материи, есть динамическая причинно-целевая программа. Речь идет об эйдосе, который является эйдосом всех эйдосов. Это перводвигатель и вместе с тем первоум. Поскольку эйдос динамичен и понятен, то эйдос эйдосов также динамичен и «умен». Ум - перводвигатель - это принцип всего, Космоса в целом, это все материальное в пределе своего становления. Ум – перводвигатель Аристотель называет Богом.

Пространство и время Аристотель рассматривал вслед за движением. Пространство выступает как совокупность мест, каждое место принадлежит какой-то вещи. Время есть число движения. Подобно числу, оно является одним и тем же для различных движений.

Аристотель значительно продвинул логику и категориальный – понятийный анализ. Он подробно рассматривает ряд категорий, каждая из которых выступает у него в таком виде:

- 1) как род бытия;
- 2) как форма мысли;
- 3) как высказывание.

Категории его суть следующие: сущность, свойство, отношение, количество и качество, движение (действие), пространство и время.

В высказываниях, взаимоотношениях Аристотель сформировал три следующих знаменитых закона формальной логики:

Первый закон логики – закон тождества (А есть А), т. е. понятие должно употребляться в одном и том же значении.

Второй закон логики – закон исключенного противоречия (А не есть не А).

Третий закон логики - закон исключенного третьего (А или не - А истинно, «третьего не дано»).

На основе этих законов логики Аристотель построил учение о силлогизме, четко раскрыл содержание сократовского диалога. Последний содержит:

- 1) постановку вопроса;
- 2) стратегию задавания вопросов и получения ответов на них;
- 3) правильное построение умозаключения.

Однако логика не дает знания эйдосов, общих принципов. Отыскание первых начал дело не логики, а философии (метафизики), т. е. осуществляемого в ее рамках умопостижения эйдосов.

В решении проблем общества и этики Аристотель более конкретен и дальновиден чем Платон, вместе с последним он полагает, что смысл жизни не в удовольствиях, как считали гедонисты, не в счастье, как считали эвдемонисты, а в осуществлении требований разума на пути к благу. Но вопреки Платону благо должно быть достижимым, а не потусторонним идеалом. Цель человека стать существом добродетельным, а не порочным. Добродетели – это приобретаемые качества, среди них наиважнейшие – мудрость, рассудительность, мужество, щедрость, великодушие. Гармоничным сочетанием всех добродетелей является справедливость. Добродетелям можно и нужно научиться. Они выступают серединой, компромиссом благоразумного человека - "ничего слишком"...

Великодушие есть середина между тщеславием и малодушием, мужество – середина между безрассудной отвагой и трусостью, щедрость – середина между расточительностью и скупостью. Что касается этического, то это середина между абсолютным добром и злом. Этику Аристотель определяет, как практическую философию.

Формы государственного устройства Аристотель делит на правильные (достигается общая польза) и неправильные (имеется ввиду лишь польза для некоторых).

Определенное государственное устройство Аристотель связывает с принципами. Принцип аристократии – добродетель, принцип олигархии – богатство, принцип демократии – свобода и нищета, в том числе духовная.

Аристотель высказывается в пользу монархии и политики, т. к. на них лежит печать принадлежности Аристотеля к городу – государству, полису.

Следует отметить, что современные политики в философском отношении не достигают уровня понимания государственности Аристотеля. Главный их недостаток заключается в одномерности, односторонности достижения чего-то одного – единственного, например, преобладания либо частной, либо государственной собственности. Великий тезис «ничего слишком» остается для них недосягаемым.

С именем Аристотеля связываются три сочинения по этике: «Никомахова этика», «Евдемова этика» и «Большая этика». Вопрос о принадлежности этих сочинений Аристотелю все еще является предметом дискуссий. В настоящее время подлинно аристотелевским трактатом

признается лишь «Никомахова этика». Относительно же «Евдемовой этики» мнения исследователей расходятся: одни считают автором произведения Евдема Родосского, ученика Аристотеля, другие видят заслугу Евдема лишь в редактировании рукописи своего учителя после его смерти. Судя по содержанию, автором так называемой «Большой этики» (на деле это небольшой трактат) является один из представителей первого поколения перипатетиков, т. е. учеников Аристотеля, имя которого осталось неизвестным. «Большая этика» представляет собой конспект первых двух «Этик». Обращают на себя внимание также названия первых двух произведений. Они наводят на мысль о том, что одно из них Аристотель посвятил своему сыну Никомаху (или, возможно, отцу, имя которого также Никомах), а другое — Евдему (откуда и название сочинения). Но такое предположение ошибочно, ибо во времена Аристотеля не было обычая посвящать работы какому-либо лицу. В указанных сочинениях нет также признаков того, что Стагирит обращается к Никомаху или Евдему с назидательной целью, т. е. предназначает свои труды последним. Представляется вероятным мнение, согласно которому этические сочинения Аристотеля, отредактированные после его смерти Никомахом и Евдемом, были в древности обозначены соответственно *Ethika Nikomacheia* и *Ethika Eudemeia*. Представляется также, что Никомах привел в порядок и издал сочинения своего отца, в том числе трактат, носящий его, Никомаха, имя.

Аристотель выдвигает концепцию, согласно которой взаимоотношение души и тела аналогично отношению формы и материи; душа является энтелехией («осуществлением» цели) тела, т. е. органического существа, предназначенного для жизни; душа придает смысл и цель жизни.

Тем самым психология Аристотеля служит основой его этики, изучающей индивидуальное поведение человека, а в значительной степени и его политики, являющейся по преимуществу социально-политической этикой, т. е. областью знания, исследующей нравственные задачи гражданина и государства, в особенности вопросы воспитания хороших граждан и заботы об общем благе.

К числу заслуг Аристотеля относятся определение и классификация наук, точнее, видов знания (*epistēmē*). Он разделил науки на три большие группы, или категории: теоретические («умозрительные»), практические и творческие (производительные, созидательные). К первым Стагирит отнес философию, математику и физику; ко вторым — этику и политику, а к третьим — искусства, ремесла и прикладные науки.

В иерархии наук, установленной Аристотелем, философия — наиболее умозрительная из наук; она исследует то, что наиболее достойно познания — «первоначала и причины, ибо через них и на их основе познается все остальное» (*Met. I 2, 982 b 3*). По Аристотелю, наука тем ценнее, чем более она созерцательна и удалена от утилитарных целей и технологического освоения внешнего мира; «созерцательная жизнь» (*bios theōretikos*), чуждая

корыстолюбивых расчетов и выгод, является высшей формой жизни; она посвящена познанию, поиску истины, т. е. представляет собой высший вид духовно-творческой деятельности. С этой точки зрения созерцательно-познавательное отношение к действительности приближает человека к безмятежному счастью, к чистому блаженству, которое в полной мере доступно лишь богам.

Согласно Аристотелю, «всякое рассуждение направлено либо на деятельность или на творчество, либо на умозрительное...» (Met. VI 1, 1025 b 25). Это значит, что посредством мышления человек делает правильный выбор в своих действиях и поступках, стремясь добиться счастья (*eudaimonia*), воплотить в жизнь этический идеал нравственного пути. Аналогичное можно сказать относительно создания произведений искусства и производства различного рода изделий, в которых с помощью интеллекта мастер воплощает в материале идеал красоты и полезности сообразно своему пониманию этого идеала. Иначе говоря, практическая (нравственная и политическая) сфера жизни и различные виды производительной деятельности входят в сферу эпистемы, науки, так как они невозможны без мышления.

В отличие от теоретической эпистемы, для которой познание является самоцелью («знание ради знания»), практическая эпистема занимается получением знания для реализации идеала, будь это в поведении человека или в производстве продукта. В области практических и производительных «наук» цель мышления не познание, но поступки, деятельность (*praxis*) (см. EN I 1, 1095 a 7), точнее, нахождение правильной идеи и верного основания для целесообразного действия в определенной ситуации и для производства того или иного изделия.

В практической эпистеме деятельность (*praxis*), необходимая для реализации этического идеала, и носитель этого идеала (человек) нераздельны. В производительной же эпистеме созданный по определенному идеалу и замыслу предмет отделен от мастера и оценивается по своим собственным достоинствам, независимо от своего создателя. Проводя различие между различными видами деятельности, Аристотель пишет, что творчество (*poiēsis*) и поступки (*praxis*) не одно и то же; поэтому необходимо искусство отнести к творчеству, а не к поступкам (см. там же, VI 4, 1140 a 18–20). «Творчество» направлено на создание произведений искусства и предметов технического производства, а поступки связаны со свободным выбором, с «практической» (этической и политической) жизнью, с универсальными правилами человеческого поведения, с общими нравственными и правовыми нормами граждан полиса.

Нравственная деятельность направлена на самого человека, на развитие заложенных в нем способностей, особенно его духовно-нравственных сил, на совершенствование его жизни, т. е. на достижение человеком высшего блага, на реализацию им смысла своей жизни и назначения. В сфере

«деятельности», связанной со свободой воли, человек «выбирает» себя, «творит» самого себя в качестве нравственного и разумного существа, т. е. личности, сообразующей свое поведение и образ жизни с нравственным идеалом, с представлениями и понятиями о добре и зле, должном и сущем и т. п. Тем самым Аристотель определил предмет науки, названной им этикой.

Объект этики как науки – нравственный идеал, который можно представить универсальным нравственным правилом III-C (не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом, делом).

Предметом этики выступает нравственное поведение человека, соответствующее нравственному правилу III-C, с также способы формирования и поддержки такого поведения.

Целью этики как науки является формирование нравственного поведения человека во всех сферах жизнедеятельности.

Аристотель признает абсолютное нравственное начало, но лишь как имманентное жизни (т. е. как существующее посредством относительных добродетелей), а не трансцендентное ей, как это имеет место у Платона.

В противоположность Сократу, отождествлявшему добродетель и знание, Аристотель (впервые в истории этической мысли) связывает этическую добродетель главным образом с желанием, хотением, волей, преодолев тем самым в значительной степени интеллектуалистическую этику Сократа и Платона.

Знание носит общий характер, а действие всегда частно. Добродетели не качества разума, они только сопряжены с ним и составляют склад души. Поэтому Аристотель различает дианоэтические (мыслительные) добродетели, связанные деятельностью разума, и этические, представляющие собой добродетели душевного склада, характера. И те и другие добродетели не даны нам от природы, нам дается лишь возможность приобрести их. К мыслительным добродетелям, в сущности, относятся только две — разумность, или мудрость, и рассудительность, практическая мудрость, приобретенные путем обучения. Вторые — добродетели воли, характера, этоса; к ним относятся мужество, умеренность, щедрость, правдивость и т. п. Последние вырабатываются путем воспитания привычек. Несомненно, этические добродетели совершенствуют человека, вырабатывая в нем склонность к поступкам и благим намерениям. Они свойственны свободному человеку, способному самостоятельно сделать выбор, а также оценить свои поступки и нести за них ответственность.

На вопрос о том, что такое добродетели склада души, Аристотель отвечает, что они есть нахождение надлежащей середины в поведении и чувствах, выбор середины между их избытком и недостатком.

Как определить надлежащую середину? По Аристотелю, для этого необходимо либо обладать практической мудростью, рассудительностью, либо следовать примеру или наставлениям добродетельного человека.

Аристотель заключает, что «воспитание и занятия должны быть установлены по закону», так как «близко знакомое не будет причинять страданий». Таким образом, добродетель требует навыков, привычки, практики. Так, чтобы совершать мужественные поступки, необходимо научиться быть мужественными, т. е. обрести «практику» мужества. Человеку же, не обладающему практической мудростью, рассудительностью, следует брать пример с человека, чье поведение служит образцом практической мудрости, нравственной умудренности; благоразумный, добродетельный человек — норма нравственности, мера для других людей.

Итак, чтобы стать добродетельным человеком, помимо знания, что есть добро и зло, требуется также известное время для воспитания характера.

Поступок — это не только внешний акт, но и отражение внутреннее мыслительного и чувственного процесса. Поэтому Аристотель утверждает, что добродетель предполагает не только активную волевою деятельность сознательной личности, но также «известное душевное состояние», необходимое для того, чтобы человек поступал «сознательно» и с таким «намерением», которое делало бы совершаемое им действие «целью самою по себе», т. е. добро должно быть совершено ради самого добра; наконец, требуется также, чтобы деятельное лицо твердо и неизменно держалось известных принципов в своей деятельности и поступках.

По Аристотелю, жизнь есть деятельность, а деятельность, активность, есть жизнь. Вне деятельности Аристотель не мыслит назначения человека и его высшее благо — счастье, блаженство. Отсюда следует, что назначение человека — в разумной деятельности, т. е. в деятельности «сообразной с добродетелью».

Человек должен стремиться к высшей форме жизни и деятельности, каковой является «созерцательная жизнь». На этом пути человек развивает свои наилучшие способности — интеллект (ум), мудрость.

Этика Аристотеля телеологична — она исходит из принципа, что в человеке, как и во всякой вещи, заложено внутреннее стремление к благой цели и высшему благу как конечной цели. Поэтому основной вопрос этики — вопрос о смысле и цели жизни — Аристотель решает евдемонистически, т. е. в том смысле, что счастье как цель стремлений человека является для него высшим благом. Аристотель для того и исследует этические проблемы, чтобы помочь людям стать лучше и сделать общество более совершенным.

Философия кинизма. Основоположниками философии кинизма явились Антисфен (ок. 445 – 360 гг. до н.э.) и Диоген (ок. 412 – 323 гг. до н.э.), которые не принадлежали к классической античной эпохе.

Киники считали, что предназначение философии заключается в том, чтобы не заниматься отвлеченным умозрением, а помочь человеку встать на добродетельный путь в жизни. А для этого необходимо произвести переоценку ценностей и отбросить все ложное. К числу ложных ценностей

киники относили имущество, телесные удовольствия, зависимость от общественного мнения. Они проповедовали нищету и полный отказ от удовольствий, поскольку сама природа определила тот минимум, в котором нуждается человек. Этика для киников стоит на первом плане по сравнению с другими философскими дисциплинами.

Дух философии кинизма пронизан ничем не ограниченной свободой: свободой от телесных потребностей, сведенных к минимуму; свободой от людских пороков, от тщеславия, гордыни, алчности и т. д.; свободой от общепринятых норм поведения.

Достижение такой свободы было возможно только путем сурового самоограничения и самодисциплины.

Этика киников носила индивидуалистический и субъективный характер, основываясь на силе духа, незаурядной способности к независимому существованию.

Типологически такая этика характерна философиям и религиям абсолютного монизма Востока – индуизму, джайнизму, буддизму, исламу, но в Европе она возникла в эпоху агонии античного полиса, не прижилась и сошла со сцены, просуществовав до самого конца античности.

Философия раннего эллинизма. Под таким названием рассматривается послеклассический период развития философии античности. В это время конкретизируются представления, выраженные в классический период. Особый интерес вызывает сам человек, субъект. Философия была призвана сориентировать эллина (древнего грека эпохи Александра Македонского) в мире все новых потрясений. К этой философии относятся три течения раннего эллинизма: стоицизм, эпикуреизм, скептицизм. Они являлись субъективной разновидностью досократовской теории материальных элементов (огня, прежде всего), философии Демокрита и философии Гераклита: теория огня – стоицизм; древний атомизм эпикуреизм; философия текучести Гераклита – скептицизм.

Стоицизм просуществовал с III века до нашей эры до III века нашей эры. Главными представителями раннего стоицизма были Зенон Китийский, Клеанф и Хрисипп. Позднее стоиками становились Плутарх, Цицерон, Сенека, Марк Аврелий.

Стоики убеждены, что законы бытия не подвластны человеку, человек подвержен судьбе, року. От судьбы никуда не уйти, действительность необходимо принимать такой, какая она есть, со всей текучестью телесных свойств, обеспечивающей многообразие человеческой жизни.

Смысл жизни стоики видят в Слове, в его смысловом значении (лектон). Лектон – смысл – выше всяких положительных и отрицательных суждений, речь идет о суждении вообще. Лектон осуществляется и во внутренней жизни человека, создавая атарексии, т. е. душевное спокойствие. Стоик определенным образом принимает мир, его логос, закон и, в полном

соответствии с ним, сохраняет полное душевное спокойствие. Главные моменты стоической карты таковы:

- 1) Космос – это огненный организм;
- 2) человек существует в рамках космических законов, отсюда его фатализм;
- 3) смысл мира и человека – лектон, значимость слова, которая нейтральна как психическому, так и физическому;
- 4) понимание мира приводит к состоянию атараксии бесстрастности;
- 5) не только отдельный человек, но и люди составляют неразделимое единство с Космосом.

Эпикуреизм. Крупнейшими представителями эпикуреизма являются сам Эпикур и Лукреций Кар. Как и стоики, эпикурейцы ставят, прежде всего, вопросы устройства комфорта личности в сложных исторических условиях рабовладельческого общества.

Огнеподобность души – общее представление у стоиков и эпикурейцев, но стоики видят в ней некоторый смысл, а эпикурейцы основу ощущений. У стоиков на первом плане разум, сообразный с природой, а у эпикурейцев – ощущения, сообразные с природой. Чувственный мир – вот что для эпикурейцев представляет главный интерес. Отсюда основной этический принцип эпикурейцев – удовольствие. Учение, которое во главу угла ставит удовольствие, называется гедонизмом. Речь, конечно, идет об уравновешенном удовольствии.

Для эпикурейцев чувственный мир – это настоящая реальность. Мир чувственности изменчив, множествен. Эпикурейцы выступают за примат множественности. Но тогда ставится под сомнение идея о стоическом роке – судьбе. Эпикур наделяет атомы самопроизвольностью, «свободой воли». Атомы движутся по кривым, сплетаются и расплетаются. Представлению о статическом роке приходит конец.

Эпикуреец обладает свободой воли. Он может уединиться, предаваться собственным наслаждениям, погружаться в самого себя. Жизнь – вот главное наслаждение с ее началом и даже концом.

Человек состоит из атомов, которые обеспечивают ему богатство мира ощущений, где он всегда может найти себе удобную обитель, отказываясь от активной жизни, стремления перестроить мир. Эпикуреец относится к миру совершенно бескорыстно, и вместе с тем стремится слиться с ним.

Эпикурейский мудрец в пределе достигает Бога. Бог тоже состоит из атомов, но не распадающихся атомов, а потому Боги бессмертны. Боги блаженны, им нет никакой необходимости вмешиваться в дела людей и мироздания. Главные принципы эпикуреизма:

- 1) все состоит из атомов, которые могут самопроизвольно отклоняться от прямолинейных траекторий;
- 2) человек состоит из атомов, что обеспечивает ему богатство чувств и удовольствий;

3) мир чувств не иллюзорен, он – главное содержание человеческого, все остальное, в том числе идеально-мыслительное, «замыкаются» на чувственную жизнь;

4) Боги безразличны к человеческим делам;

5) Для счастливой жизни человеку необходимы три главные составляющие: отсутствие телесного страдания (апония), невозмутимость (атараксия), дружба (как альтернатива политическим и другим противостояниям).

Эпикур пересматривает определение человека, данное Аристотелем. Индивид — первичен; все общественные связи, все отношения людей зависят от отдельных лиц, от их субъективных желаний и рациональных соображений пользы и удовольствия. Общественный союз, согласно Эпикуру, не высшая цель, но лишь средство для личного благополучия индивидов; в этом пункте Эпикур оказывается близок к софистам. Индивидуалистической трактовке человека вполне соответствует атомистическая натурфилософия Эпикура: реальным является бытие отдельных изолированных атомов, а то, что составляется из них — вещи и явления видимого мира, весь космос в целом, — это лишь вторичные образования, лишь агрегаты, скопления атомов.

В отличие от стоической, эпикурейская этика гедонистична (от греч. *hedone* — удовольствие): целью человеческой жизни Эпикур считает счастье, понимаемое как удовольствие. Однако подлинное удовольствие Эпикур видел вовсе не в том, чтобы без всякой меры предаваться грубым чувственным наслаждениям. Как и большинство греческих мудрецов, Эпикур был привержен идеалу меры. Поэтому неверно широко распространенное представление об эпикурейцах как о людях, предающихся исключительно чувственным наслаждениям и ставящим их превыше всего остального. Высшим наслаждением Эпикур, как и стоики, считал невозмутимость духа (атараксию), душевный покой и безмятежность, а такое состояние может быть достигнуто только при условии, что человек научится умерять свои страсти и плотские влечения, подчинять их разуму. Особенно много внимания эпикурейцы уделяют борьбе с суевериями, в том числе и с традиционной греческой религией, которая, по Эпикуру, лишает людей безмятежности духа, вселяя страх перед смертью и перед загробной жизнью. Чтобы рассеять этот страх, Эпикур доказывает, что душа человека умирает вместе с телом, ибо состоит из атомов точно так же, как и физические тела. Смерти не надо бояться — убеждает греческий материалист, — ибо, пока мы есть, смерти нет, а когда приходит смерть, нас уже нет; поэтому смерти не существует ни для живых, ни для умерших.

Несмотря на известное сходство стоической и эпикурейской этики, различие между ними весьма существенное: идеал стоиков более суров, они держатся альтруистического принципа долга и бесстрашия перед ударами судьбы; идеал же эпикурейского мудреца не столько моральный, сколько

эстетический, в его основе лежит наслаждение самим собою. Эпикурейство — это просвещенный, утонченный и просветленный, но все же эгоизм.

Скептицизм. Характерная черта античной философии. Крупнейший представитель Пиррон и Секст эмпирик.

Античный скептик отвергал познаваемость жизни. Скептик находится в постоянном философском поиске, но он убежден, что подлинное знание недостижимо. Бытие выступает во всем многообразии своей текучести (по Гераклиту): вроде бы и есть что-то определенное, но оно тут же исчезает. Скептик указывает в этой связи на само время. Оно и есть, но его и нет, «ухватиться» за него нельзя. Устойчивый смысл вообще отсутствует, все текуче, поэтому живи так, как хочешь, принимай жизнь в ее данности. Познавший многое, не может придерживаться строго однозначных мнений. Скептик не может быть ни адвокатом, ни судьей. Мудрецу-скептику лучше помолчать. Его молчание и является философским ответом на поставленные ему вопросы. Основные положения скептицизма:

- 1) мир текуч, и у него нет четкой определенности;
- 2) всякое утверждение есть вместе с тем и отрицание, всякое «да» есть вместе с тем и «нет»; подлинная философия скептицизма – молчание;
- 3) следуйте «миру явлений», сохраняйте внутренний покой.

Неоплатонизм. Основные положения неоплатонизма разработаны Плотиним. Неоплатоники стремились дать философскую картину всего существующего, в том числе Космоса в целом. Нельзя понять жизнь человека без Космоса. Существующее устроено иерархически: единое - Благо, Ум, Душа, Материя. Высшее в иерархии принадлежит Единому – Благоу.

Единое – Благо – это подлинно первосущее, охват всего в одной точке. Оно достигается в результате сверхразумного экстаза. Субъект тогда уходит от земных забот.

Единое переполнено собой, оно «изливается», образуя Ум, Мировой Ум. Это «изливание» нематериально, а сущностно, но сущность находится везде и реализуется через другое. Единое существует посредством Ума.

Мировой Ум включает числа и идеи. Ум есть первообраз вещей.

Эманация Ума в свою очередь приводит к Мировой Душе, которая выражает собой все одушевленное. Душа производит все живые существа.

Все, что движется, образует космос. Материя составляет самую низшую форму. Сама она не активна. Она восприимчива возможных форм и смысла.

Основная задача человека состоит в том, чтобы глубоко продумать, прочувствовать свое место в структурной иерархии бытия. Добро (Благо) идет сверху, от Единого, Зло снизу, от материи. Зло не сущее, оно никак не связано с Благом. Человек может избежать зла в той мере, в какой ему удастся подняться по лестнице нематериального: Душа – Ум - Единое. Лестнице Душа – Ум - Единое соответствует последовательность чувство – мысль - экстаз. Значит, экстаз стоит выше мысли. И экстаз включает в себя

все богатство мысленного и чувственного. Неоплатоники везде видят гармонию и красоту, за них ответственно Единое – Благо.

Завершая описание типической стадии, отметим, что в первый досократовский период античной философии доминантной концепцией является космоцентризм, космогенизм, в котором ее представляет собой весь Космос, в том числе и мир человека, а ее интересы ориентированы на поиск некоей сущности, божественной основы всего бытия, символа, которым поддерживается и от которого происходит все разнообразие мира.

Для Фалеса таким символом была Вода. Для Анаксимена - Воздух, для Гераклита – Огонь, для Эмпедокла- все четыре элемента – Земля, Вода, Огонь, Воздух. Во второй - послесократовский период античной философии акценты смещаются и на передний план выходит проблема этики и место человека в мире, т. е. морально-нравственные нормы его поведения – идея Благо - Сократа–Платона, Эйдос - Аристотеля, Лектон - у стоиков, Чувственный Мир - у эпикурейцев, Текучесть - у скептиков, Единое - у Платона.

К философии условностной (традиционной) стадии относится средневековая христианская философия. Средневековая философия охватывает тысячелетний период приблизительно V-XV вв. Античная философия постепенно переходит в средневековую; между ними нет четкой границы. Истоки философии средневековья - в античной философии, потом некоторое время она сосуществовала одновременно с религией христианства, возникшей в I-II вв. н.э. Эпоха средневековья выдвинула ряд выдающихся философов: Августин, Эриугина, Ансельм, Аль-Фараби, Ибн-Сина, Ибн Рушд, Абеляр, Роджер Бэкон, Сигер, Фома Аквинский и другие.

Одним из основных условий возникновения и развития средневековой философии является рост недоверия к рационалистическому знанию. Усиление религиозного влияния на умы людей нашло яркое выражение в описанном выше неоплатонизме - в последней форме античной философии. Основоположник неоплатонизма греческий философ Плотин (204/205 - 270 гг. н.э.) полагал, что основа бытия составляет надразумный божественный принцип, от которого зависят другие формы бытия: божественная человеческая душа и природа.

Божественный принцип Плотина унаследует мир идей Платона, но сам Плотин творчески обогатил неоплатонизм новыми идеями, хотя его божественное Первоединое или Единое, может быть определено только как самоорганизующее начало, лишённое всяких качеств.

Философское предназначение Плотина заключалось в том, чтобы последовательно вывести из божественного первоедиства все разнообразие этого мира.

Первоединое творит мир и при этом оно остается Единым, обладающим всей полнотой бытия. Из Единого происходит Ум (Нус), который по степени совершенства бытия ближе всего к Единому, но Он ниже Единого. Первый

момент Ума - вещество, не как материя чувственного мира, а как сущее. Второй момент Ума - мыслимое бытие или существование. Третий момент Ума - мышление. Следовательно, Ум включает в себя сущность, существование и мышление.

За Единым и Умом следует Душа «Я», которая относится к Уму так, как Ум относится к Единому. Она имеет двойственную природу: одна ее часть стремится вовнутрь, а другая - обращена вовне. Видимый мир, природа представляют эманацию души.

За видимым, развалом, злом и жестокостью Плотин видел прекрасный мир божественного творения. Эта уверенность в том, что мир прекрасен основывалась на собственном духовном опыте, переживания экстаза. Согласно Плотину человек может совершить восхождение не только к божественному Уму, но даже к самому Первоединому через отражение от тела, от чувств и желаний. Философы неоплатоники разработали искусную технику медитации восхождения к «сопребыванию в божественном». Плотин признавал два способа познания: рационалистический и мистический. Главным он считал мистический, божественный метод познания истины в состоянии озарения, откровения, экстаза, по отношению к которому рационалистическое знание - всего лишь подготовительный уровень.

В вопросе о Боге, как источнике всего бытия, блага и красоты идеи неоплатонизма и развившейся к этому времени религиозной философии вполне совпали. Оба направления философии высшую цель жизни видят в служении Богу. Античному подходу существования многих богов, т.е. политеизму приходит конец. Индуизм, даосизм, христианство, ислам настаивают на единобожии. Такие учения относятся к числу монотеистических.

Основу учения о Боге составляет принцип теоцентризма. Последний - это историческая форма выражения человека-субъекта, уже осознавшего свое особое место и роль в мире. Унаследовав философии двух предшествовавших стадий - символической и типической, для наступившей новой условной стадии единственным приемлемым принципом оказывается принцип абсолютной личности, принцип Бога.

Роль субъекта еще только обозначена, но не соотнесена к отдельной личности. Принцип абсолютной личности - это результат более глубокого, чем в античности, понимания субъективного.

Усиление принципа субъекта находит свое выражение в теоцентризме. Последний нуждался в античном арсенале мышления - выработке строгого стиля мышления, умения далеко и глубоко провести единый логический принцип, без которого монотеизм не может обойтись, а также в понимании Бога как блага. Одним словом, как точно выразился великий индийский философ Шри Ауробиндо (1994), основой европейской философии была античная философия, а основой религии - иудейская.

В целом, религия - естественное проявление социальной жизни. Философы занимались своим делом, совмещая его с деятельностью в качестве священников, аббатов, епископов, кардиналов и т. д. Философия развивалась только в стенах церковных и монашеских школ. По сравнению с античностью она лишилась статуса самостоятельной и независимой области знания, обрела форму религиозной философии и оказалась в положении «служанки богословия». А так как богословие, теология заняты лишь толкованием основных положений священного текста Евангелия, философия превратилась в третьестепенное.

Согласно христианской религии существуют Бог-творец, Бог-отец - могущественный вседержитель, а Бог-сын - Христос выступает как Богочеловек. Как человек, учитель, наставник, посредник между Богом и людьми, тонко проникающий в смиренную душу необразованного человека.

У средневековой философии была своеобразная антропология, учение о человеке. Согласно этому учению человек не только создан Богом, но и подобен ему. Однако природа человека двойственна: в нем есть не только душа, божественное, но и тело, нечто телесное, греховное, внушенное дьяволом. Для избавления от греховности, для спасения от козней дьявола человеку нужна постоянная поддержка церкви, религии.

Средневековая философия создала своеобразную гносеологию, теорию познания. Суть ее сводится к следующему: истиной может быть признано не только то, что рационально обосновано разумом, но и то, что соответствует нашему интроспективному переживанию, желанию верить, не рассуждая и не подвергая проверке, верификации.

Значит, гносеология средневековой философии иррациональна, ее онтология - теоцентрична, а ее антропология - дуалистична, т. е. исходит из признания двойственности природы человека.

Элементы рационализма, логика рассуждений и выводов в процессе поисков истины сохранили свои ценности, хотя стали играть второстепенную роль. Они служат лишь как инструмент комментирования, популяризации священных истин Библии, Корана, основанных на вере. Рационалистическая философия стала заниматься «переводом» библейских легенд и образов, символов на язык логики, отвлеченных и абстрактных понятий и концепций. Религия, Церковь стали рассматривать положение философии Платона, Аристотеля в качестве абсолютных истин.

Социально-философские концепции средневековья сформировались в условиях социальных потрясений. Они отражали интересы правящих групп, централизованных государств и отстаивали идеи монархического, сильного тотализированного государства, соответствующего известной библейской установке: Один Бог на небе и один Царь на земле. С другой стороны, социальная философия содержала некоторые демократические идеи, в том числе идеи всеобщего равенства людей, любви к ближнему и т.д. Согласно учению Иисуса Христа, скорее верблюд пройдет сквозь игольное ушко,

нежели богатый войдет в царство Божие. Такие гуманистические философские установки были призваны служить ограничителями для представителей церковной и светской элит, которые обнаруживали безудержное стремление к абсолютной власти и непомерному накоплению несметных богатств.

С этой демократической тенденцией была связана одна черта содержательной сути христианской социальной философии. Речь идет об идее развития, совершенствования сложившегося общественного и государственного строя, его поступательного движения от несовершенного «Града земного» к идеальному «Граду небесному».

Разработка представлений о динамизме общественного строя и, тем самым, создания первых основ философии истории - одна из важнейших заслуг средневековой философии.

Эти первые идеи о тенденциях общественного развития были выражены в религиозной форме. Исходя из диалектики истории Августин Блаженный (354-430) в своем труде «О граде Божьем» предложил первый вариант периодизации всемирной истории, согласно которому она началась с наказания людей за их первородный грех и закончится после длительного периода искупления этого греха, отделением праведников от грешников в день Страшного суда и окончательным воздаянием каждому по его заслугам.

Несмотря на наивность и противоречивость — это социально-политическая концепция пользовалась значительным влиянием на протяжении всего средневековья и сохранила это влияние до сих пор.

Христианская философия Фомы Аквинского. Философия Фомы Аквинского (1225-1274) представляет собой энциклопедию официальной католической идеологии. Основные положения его философии, названной томизмом, составляют фундамент современной католической христианской философии - неотомизма.

Сначала, в период раннего Средневековья, философы думали, что для познания Бога, созданного им мира вполне достаточно истин, знаний, полученных на основе веры. Научные исследования, рациональные доказательства излишни, когда известна Библия, в истины которой нужно только верить. Разум может привести только к заблуждениям и сомнениям - к ересям.

Затем, в период позднего Средневековья под влиянием постоянного роста научных знаний, обострения споров по поводу основных церковных догм, церковь вынуждена была занять более гибкую позицию по вопросу о соотношении истин, полученных на основе веры и истин, полученных с помощью разума. Еще в период раннего Средневековья Августин Блаженный выдвинул тезис: «верую, чтобы понимать». Развивая эти мысли, Фома Аквинский разработал учение, допускавшее возможность гармонии веры и разума.

Оно включает следующие основные положения:

1. Между двумя методами: с помощью веры и с помощью разума есть много общего, есть сходство:

а) и Вера и Разум познают один и тот же предмет - Бога и созданный им мир;

б) оба метода познания Вера и Разум не исключают, а дополняют друг друга;

в) оба источника познания созданы Богом и потому имеют одинаковое право на существование.

2. Однако сходство между двумя источниками познания не означает их равенства, равноправия. Между ними есть существенные различия:

а) Вера принимает истину, прежде всего, существования Бога - творца, основываясь на чувстве, желании, воле;

б) Разум же постоянно сомневается в добытых им истинах, ищет доказательств даже такой истины как бытие Бога;

в) поэтому Вера выше Разума; это «божественный, сверхъестественный свет», непосредственно исходящий от Бога. Этим же светом наполнена Библия, истины богословия. Разум же - это человеческий инструмент, данная человеку непосредственная способность. Это «естественный свет», воплощенный в истинах философии, признанной быть лишь «служанкой богословия».

Фома Аквинский уделял внимание не только проповеди христианских истин, но и их рациональному логическому обоснованию. Причем главное внимание он уделял рациональным доказательствам существования бытия Бога.

С этой целью он разработал пять широко известных доказательств:

Первое доказательство основывается на движении. Мир есть движение, считал Фома, причем каждая движущая вещь имеет свой источник движения. Но эта цепь не может быть бесконечной. Следовательно, есть некий первоисточник, давший начало, совершивший первотолчок всему движению. Таким первоисточником, первотолчком движения мог стать только Бог.

Второе доказательство строится на понятии причины. Мир является совокупностью взаимодействующих причин и следствий. Но тогда должна быть исходная, начальная причина всего сущего, первопричина. Такой причиной может быть только Бог.

Третье доказательство касается понятий случайного и необходимого. В мире много случайного, но есть также необходимость, закономерность. Определенным законам подчиняется движение планет, существование земных вещей, жизнь людей. Законов множество. Но кто установил первый основной закон? Творцом такого закона мог быть только Бог.

Четвертое доказательство говорит о совершенстве мира. Мир представляет собой своеобразную многоступенчатую иерархическую пирамиду, каждая из последующих ступеней которой более совершенна, чем

предыдущая. В этой пирамиде есть высшее абсолютное совершенство - это есть Бог.

Пятое доказательство базируется на понятии целесообразности. Окружающий нас огромный, разнообразный мир един, целесообразен, исполнен глубинного смысла, одухотворен. Каков источник этой цели и смысла? Таким источником целесообразности мира может быть только Бог.

Главная слабость этих доказательств заключается в их односторонности и абстрактно-логическом и рассудочном характере.

Проблема соотношения общего и отдельного. Активная дискуссия в Средневековой философии предельно широкой категории как бытие Бога вывела ее еще на одну проблему - проблему соотношения общих, абстрактных понятий, так называемых универсалий.

Философы отмечали, что человек воспринимает только единичные вещи. Но вместе с тем в нашем нынешнем времени большое место занимают и общие понятия - универсалии, в которых выражаются общие свойства предметов: человек (вообще), животные, овощи, фрукты и т. д.

Сформировались основные течения средневековой философии, известные под названиями Номинализм и Реализм.

Номиналисты (французский номиналист Иоанн Расцеллин (1050-1123/25), английский схоласт Уильям Оккам (1300-1349/50) считали, что истине значимы только конкретные понятия, отражающие отдельные единичные вещи. Так, например, существуют отдельные люди, а потому правомерны только отражающие их индивидуальные понятия. Но в действительности не существует нечто, соответствующее понятию «человечество». Не существует нечто в действительности, соответствующие понятию «мудрость», а существуют отдельные мудрецы Сократ, Платон, Аристотель. Таким образом, Номинализм представляет собой учение, полагающее, что общее существует только в уме человека.

Философы - реалисты считали, что реальные, первичны, наиболее значимы общие понятия - универсалии, а единичные вещи и соответствующие им понятия вторичны, производны.

Фома Аквинский считал, что общие понятия существуют прежде единичных вещей, порождены самим Богом. Конкретные вещи случайны, а конкретные понятия не определены. Это и понятно, ведь для господствующей философии исходным, базовым было общее, универсальное, предельно абстрактное понятие - Бог.

Номинализм же, принижая значение универсалий, тем самым подрывал значение, ставил под сомнение роль Бога - фундаментального понятия религиозной философии. Поэтому номиналисты преследовались церковью.

Из желания примерить противоположные точки зрения возникло третье, компромиссное решение этого вопроса - концептуализм (от латинского соединять, резюмировать), ярким представителем которого был шотландский теолог схоласт Дунс Скот (ок. 1266 - 1270 - 1308). Согласно его точки зрения,

каждая вещь представляет единство общего и частного. Общее существует реально, но только в вещах, выражая их сущность. Независимого существования общего нет. Эта концепция была близка к учению Аристотеля о вещах как единстве материи и формы.

Философские итоги Средневековья.

Какие итоги можно вынести из долгой истории философии Средневековья? Как отметил Шри Ауробиндо (1992), условностная стадия общества накладывала на философию свое стремление упорядочить, строго формализовать, создать четко ступенчатую иерархическую систему. Поэтому этот красивый упорядоченный, но жестокий век прошел под девизом возобладания догматов, традиций, установок церкви, религии над живым течением жизни общества. Отсюда притеснения, преследования выдающихся философов, ученых, создание карательных органов типа инквизиции и крестовых походов.

Христианская философия не стала ментальной духовной опорой средневекового общества, войны продолжались на протяжении всей истории Европы. Христиане убивали и продолжают убивать друг друга, не смотря на заповеди Христианского религиозного учения. Причина в примате материального над духовным. Это снимает этические ограничения на передел материи насильственным способом, в том числе и с помощью летальных технологий.

Анализ поведения людей показывает, что этический запрет на вред, установленный философскими и религиозными учениями, не может остановить летальные войны, убийства человеком человека. Примат материального над духовным в мировоззрении обесценивал человеческую жизнь и судьбу.

Материальные ценности стали доминировать над человеческими. Ради личного обогащения люди стали морально разлагаться и разрушать друг друга. Люди вдруг осознали, что истина мертва, что они живут ложью.

Важную роль в закреплении материальной парадигмы мышления играет индивидуализм.

Индивидуум должен стать первооткрывателем, пионером и отыскать своим разумом, интуицией, идеализмом, желанием истинные законы мира и своего собственного бытия. На этой основе он стремится отлить новую форму религии, общества, этики, политических институтов и найти путь к собственному совершенству и своему труду. Индивидуализм зародился в Европе и обрел полную силу.

В социальной жизни индивидуалистического века в обществе господствует царство обмана, иллюзий, заблуждений, условности, установленные запреты, привилегии, эгоистическое высокомерие номенклатуры, слепая подверженность бесправного и выученная социальная трусость. Индивид протестует, восстает. Он расследует каждое требование власти, авторитета. Бунтующий индивид сбрасывает ярмо условности,

провозглашает истину, как он ее видит, атакует и разрушает самые основы религиозного, социального, политического порядка, установленного властью, опирающейся на военную силу и разделение людей на состояние живых и мертвых. Угроза убийства и само убийство человека становится основным способом управления обществом.

1.2. Анализ основных религий мира

Индуизм

Основан: Индуизм, древнейшая религия мира не имеет начала. Он существовал до начала письменной истории.

Основатель: Индуизм не имеет основателя – человека.

Основные писания: Веды, Агамы и др.

Последователи: Около одного млрд. человек, в основном в Индии, Шри-Ланке, Бангладеш, Бутане, Непале, Малайзии, Индонезии, на островах Индийского океана, а также в Африке, Европе и обеих Америках.

Школы: Существуют четыре основных деноминации: шиваизм (шайвизм), шактизм, вишнуизм (вайшнавизм) и смартизм.

Синопсис.

Индуизм – религия широкая и глубокая. Он поклоняется одной Верховной Реальности (известной под разными именами) и утверждает, что все души в конце концов осознают Истину.

Индуизм не признает вечного ада и проклятия. Он приемлет все подлинно духовные пути - от чистого монизма («Существует только Бог») до теистического дуализма («Когда же познаю я Его милость?»). Каждая душа свободна искать свой собственный путь, будь то путь преданности, аскезы, медитации (йоги) или бескорыстного служения. Упор делается на храмовое богослужение, писание и традицию гуру-и – ученика. Динамичными практиками являются праздники, паломничества. Воспевание святых гимнов и домашнее богослужение.

Для индуистского пути характерны любовь, ненасилие и праведная жизнь. Индуисты считают, что каждая душа реинкарнирует (перерождается) до тех пор, пока все кармы не растворяются, и не достигается Богореализации. Величественные святые храмы, мирные благочестие индуистского дома, тонкая метафизика и наука йоги- все это играет важную роль во всех индуистских сектах.

Индуизм - религия мистическая, ведущая верующего к личному переживанию внутренней истины и в конце концов, - к вершинам сознания, где человек и Бог суть одно.

Цели четырех главных индуистских школ.

Шиваизм: Главной целью последователи шиваизма является осознание своей тождественности с Шивой - в совершенном союзе и неразличимости. Это состояние называется нирвикальпа - самадхи, Самореализация и может быть достигнута в этой жизни. При этом обеспечивается мокша, вечное

освобождение от циклов рождения и смерти. Промежуточной целью является савикальпа - самадхи, реализация Саччидананды, опыта единства со сверхсознанием, в котором познаются совершенная Истина, Знание и Блаженства. Каждой душе, в конце концов уготована вишваграса, полное растворение в Боге Шиве.

ШАКТИЗМ: Главной целью последователей шактизма является мокша, определяемое как полное отождествление с Богом Шивой.

Промежуточная цель для шактов - хорошо и бескорыстно работать, чтобы после смерти можно было попасть в небесные миры, а потом получить новое хорошее рождение на земле, так как рай – всего лишь переходное состояние. Для шактов Бог – одновременно бесформенный Абсолют (Шива) и проявленное Божественное (Шакти); Шакти поклоняются в образе Парвати, Дурги, Кали, Амман, Раджараджишвари и т.д.

Особенное внимание уделяется женственному Проявлению Бога. Посредством которого в конечном итоге достигается мужское Непроявленное.

ВИШНУИЗМ: Главной целью последователей вишнуизма является видехамукти, освобождение - достижимое только после смерти, - когда малое "Я" реализует союз с Богом Вишну, в качестве Его частиц, сохраняя при этом свою чистую индивидуальную личность. Господь Вишну - всепроникающее сознание – является душой вселенной, отличной от мира и от «джив воплощенных душ», которые составляют Его тело. Его трансцендентное Существо - это небесная форма, пребывающая в Вайхунтхе, обители всех вечных ценностей и совершенств, где душа присоединяется к Нему по достижении мукти, освобождения.

Промежуточная цель - переживание милости Бога – может быть достигнута еще в воплощении посредством обретения прибежища в безграничной любви Вишну. Благодаря любви к Вишну служению Ему и медитации на Нем и Его инкарнациях, наш духовный голод растет, и мы ощущаем Его милость, затопляющую все наше существо.

СМАРТИЗМ: Главной целью смартов является мокша, осознание себя как Брахмана, Абсолютной и единственной Реальности, и освобождение от сансары, циклов рождения и смерти. Для этого необходимо преодолеть состояние авидьи, или неведения, из-за которого мир кажется видимым. Все иллюзии исчезают для реализовавшего существа, дживанмукты, даже живущего в физическом теле. При смерти его внутренне тело гасится. Остается только Брахман.

Пути достижения.

ШИВАИЗМ: Путь шиваитов делится на четыре последовательные стадии веры и практики, которые называются чарья, крийя, йога и джняна. Душа эволюционирует.

Благодаря карме и реинкарнации от инстинктивно – интеллектуальной сферы к добродетельной и нравственной жизни, затем к храмовому богослужению и преданности Богу, после чего следует внутренне богослужение, или йога с её медитативными дисциплинами. Союз с Богом Шивой приходит благодаря милости садгуру; душа достигает зрелости в состоянии джняны, или мудрости. В шиваизме цениться как преданность, так и йога, как бхактистские, так и созерцательные садханы.

ШАКТИЗМ: Духовные практики шактизма подобны шиваитским, но шакты придают большее значение чем Бытию, - Энергии Бога, мантрам, янтрам, а также стремятся охватывать кажущиеся противоположности: мужское – женское, абсолютное – относительное, удовольствие - боль, причина – следствие, ум-тело. Некоторые секты шактизма совершают тантрические ритуалы «левой руки», сознательно используя мир форм, чтобы трансмутировать и трансцендировать этот мир. Подход «левой руки» несколько оккультен по природе; он считается путем немногих избранных. Путь «правой руки» по природе более консервативен.

ВИШНУИЗМ: Большинство вишнуитов считают, что религия - это бхактистских садхан и что человек может общаться и получать милость Бога Вишну, который проявляется через храмовое божество, или мурти. Путь карма - йоги и джняна йоги ведет к бхакти – йоге.

К высочайшим практикам все вишнуиты относят воспевание святых имен аватаров, инкарнаций Вишну, таких как Рама и Кришна. Полностью вверив себя Господу Вишну (состояние прапатти), можно достичь освобождения от сансары.

СМАРТИЗМ: Большинство смартов, или либеральных индуистов, считают, что мокша достигается только посредством джняны и йоги (определяемой как путь интеллектуальный и медитативный, но не связанный с кундалини). Последовательными стадиями джняна – йоги является изучение писаний (шравана), размышление (манана) и непрерывная медитация (дхьяна). Под руководством реализовавшего истину гуру и признав нереальность мира, посвященный медитирует на себе как на Брахмане, чтобы прорваться сквозь иллюзию майи. Приверженцы смартизма могут также выбирать из трех других, параллельных путей и культивировать преданность, накапливать хорошую карму и очищать ум. Это бхакти - йога, карма- йога и раджа-йога, которые, как учат некоторые смарты, также могут принести просветление.

Верования индуизма.

1. Я верю в божественность Вед, самого древнего писания в мире, и почитаю Агамы как равно откровенные. Эти исконные гимны - слово Бога и основа Санатана Дхармы, вечной религии, которая не имеет ни начала, ни конца.

2. Я верю в одно все проникающее существо Верховное Существо, которое одновременно имманентно и трансцендентно, одновременно является и Создателем, и не проявленной Реальностью.

3. Я верю в то, что вселенная претерпевает бесконечные циклы сотворения, сохранения и растворения.

4. Я верю в карму, закон причины и следствия, согласно которому каждый индивидуум создает собственную судьбу своими мыслями, словами и поступками.

5. Я верю в то, что душа перевоплощается, развиваясь в ходе многих перерождений до тех пор, пока все кармы не растворятся и не будет достигнута мокша, духовное знание и освобождение от цикла перерождений.

6. Я верю в то, что в невидимых мирах живут божественные существа, и в то, что храмовое поклонение, ритуалы, таинства, а также личная преданность создают союз с этими дэвами и Богом.

7. Я верю в то, что духовно пробужденный учитель или садгуру необходим для того чтобы познать Трансцендентный Абсолют.

8. Я верю в то, что всякая жизнь священна и должна быть любима и почитаем, и поэтому практикую ахимсу - не причинение вреда.

9. Я верю в то, что никакая отдельно взятая религия не учит единственному пути к спасения или лучше, чем все остальные, но все истинно религиозные пути суть грани Чистой Любви и Света Бога, заслуживающие терпимости и понимания.

Буддизм

ОСНОВАН: Примерно 2500 тысячи лет назад в Индии.

ОСНОВАТЕЛЬ: Гаутама Сиддхартха, он же Шакья Муни или Будда («Просветленный»)

ОСНОВНЫЕ ПИСАНИЯ: «Трипитака» (санс), или «Типитака» (пали), - обширнейшее собрание самых различных по характеру и содержанию текстов, из которых особенно знаменита «Дхаммапада».

ПОСЛЕДОВАТЕЛИ: Более 300 млн. человек.

ШКОЛЫ: Сегодня буддизм подразделяется на три основные ветви: тхеравада, или хинаяна (Шри-Ланка, Таиланд, Бирма, Камбоджа), махаяна (Китай, Япония, Вьетнам, Корея) и ваджраяна (Тибет, Монголия и Япония).

Синописис.

Целью жизни является нирвана. Учение Будды обобщается в Четырех Благородных Истинах (чатвари арья сатьяни):

1. **ИСТИНА О СТРАДАНИИ:** Стрaдание, дукха, есть центральный факт жизни. Рождение - это страдание, старение - это страдание, болезнь - это

страдание, смерть – это страдание. Общение с тем, чего мы не любим - страдание, разлучение с тем, что мы любим - это страдание, неполучение того, чего мы желаем - это страдание.

2. ИСТИНА О ПРОИСХОЖДЕНИИ СТРАДАНИЯ: Причиной страдания является желание или стремление к чувственным удовольствиям, к существованию и опыту к мирским благам и силе. Это стремление привязывает вас к колесу перерождения (сансаре).

3. ИСТИНА О ПРЕКРАЩЕНИИ СТРАДАНИЯ: Страдание можно прекратить, если полностью отказаться от желаний.

4. ИСТИНА О ПУТИ К ПРЕКРАЩЕНИЮ СТРАДАНИЯ: Для прекращения страдания необходим БЛАГОРОДНЫЙ Восьмеричный Путь (арья аштанга марга): правильное понимание, правильное стремление, правильная мысль, правильная речь, правильное действие, правильный образ жизни, правильные усилия и правильная медитация.

Цели Буддизма.

Главной целью последователей буддизма является нирвана, определяемая как конец изменений. Нирвана Буквально означает «угасание»; её обретение подобно задуванию свечи. Традиции Махаяны и ваджраяны понимают нирвану как «мир и покой». Традиции Махаяны и ваджраяны понимают нирвану как «ни существование, ни не существование», пустоту и неизменную сущность Будды» и «предельную реальность».

Нирвана синоним освобождения от оков желания, эго, страдания и перерождений. Будда никогда не давал определения нирваны, за исключением слов «это не рожденное, безначальное, несотворенное, несоставное» и она лежит за пределами чувственного опыта.

Нирвана-состояние не уничтожения, но мира и реальности. Как и в джайнизме, в буддизме нет понятия Бога - Творца, а, следовательно, и союза с Ним.

Пути достижения.

Буддизм ведет своих последователей через последовательные стадии дхьяны, самапатти и самадхи. Дхьяна - это медитация, которая ведет к нравственному и интеллектуальному очищению и непривязанности, к чистому сознанию. Самапатти, или дальнейшая дхьяны, ведут через постепенное отключение физической, ментальной и эмоциональной активности к состоянию совершенного одиночества, где нет ни восприятия, ни не восприятия. Это в свою очередь приводит к самадхи, сверхъестественному сознанию, и наконец, ко входу в неопишуемую нирвану.

Многие буддисты понимают конечную цель как блаженный рай, где можно наслаждаться вечностью вместе с Бодхисаттвами. Махаяны придает меньшее значение монашеству чем тхеравада, и отличается от последней

также верой в то, что человек может полагаться в своем спасении на помощь других реализованных существ.

Ваджраяна также называемая тантрическим буддизмом или мантраяной, придает большое значение тантрическим ритуалам и практикам йоги под руководством гуру. Признание сверхъестественного и вовлеченность в него выделяет ваджраяну из других буддийских школ.

Верования Буддизма.

1. Я верю, что Абсолют совершенно трансцендентен и может быть описан как шунья (состояние пустоты или небытия).

2. Я верю в Четыре Благородные Истины, гласящие о том, что: 1) страдание есть суть бытия, 2) желание есть причина страдания, 3) страдание можно прекратить, уничтожив желание, 4) чтобы прекратить желание, необходимо следовать Восьмеричному Пути.

3. Я верю в Благородный Восьмеричный Путь, состоящий из правильного понимания, правильного стремления, правильной мысли, правильной речи, правильного действия, правильного образа жизни, правильных усилий и правильной медитации.

4. Я верю, что цель жизни - это прекращение страдания путем уничтожения индивидуального существования и погружения в нирвану, Реальность.

5. Я верю в Срединный Путь - умеренную жизнь без впадения в крайности роскоши и аскетизма.

6. Я верю, в величие самоотверженной любви и сострадания ко всем живым тварям и в то, что такое сострадание есть заслуга, превосходящая подношение богам.

7. Я верю, что истинная природа человека есть божественность и вечность, а его индивидуальность, как и все формы подвержена переменам и, следовательно, преходяща. При достижении освобождения она растворяется в нирване.

Джайнизм

ОСНОВАН: Примерно 2500 лет назад в Индии.

ОСНОВАТЕЛЬ: Натапутта Вардхамана, он же Махавира («Великий Герой»).

ОСНОВНЫЕ ПИСАНИЯ: Джайнские Агамы и Сиддханты.

Последователи: Около 6 млн. чел., почти исключительно в центральной и южной Индии, и особенно в Бомбее.

ШКОЛЫ: Последователи школы дигамбара («одетые небом») считают, что святой не должен иметь ничего, даже одежды, и поэтому носят только

набедренную повязку. Они верят то спасение при этой жизни для женщин невозможно. Школа шветамбара («одетые в белое») не соглашаются с этими пунктами вероучения.

Синописис.

Джайнизм стремится к реализации высочайшего совершенства человека, который в своей изначальной чистоте свободен от всякого страдания и оков рождения и смерти. Слово джайн происходит от санскритского джина (победитель), и подразумевает победу над оковами которые налагает на нас феноменальный мир.

Джайнизм не считает необходимым признавать существование Бога или любых существ, более высоких чем совершенный человек. Души не имеют ни начала, ни конца, и они вечно индивидуальны. Души делятся на три большие категории: еще не развитые, находящиеся в процессе развития и освобожденные, свободные от перерождений.

Джайнизму свойствен сильный монашеско - аскетический уклон, даже для домохозяев. Его верховным идеалом является ахимса, равная любовь и почтение ко всякой жизни. Джайнские Агамы учат почтению ко всем формам жизни, строгому соблюдению правил вегетарианства, аскетизма, ненасилия даже для самозащиты и неучастия в войнах. Джайнизм – это прежде всего религия любви и сострадания.

Цели Джайнизма.

Главная цель джайна - это стать Параматманом (совершенной душой). Такое состояние достигается, когда все слои кармы, которая поднимается как субстанция, удалены и душа может подняться к сводам вселенной, из тьмы к свету, где, по ту сторону от богов и потоков трансмиграции, душа будет пребывать вечно в уединенном блаженстве мокши.

Мокша достижима в этом мире во время смерти. Когда она достигается, человек осуществляет своё предназначение как человекобог. Для джайнов не существует Бога – Творца и, соответственно соединения с Ним. Природа души есть чистое сознание, энергия, блаженство и всеведение.

Пути достижения.

Душа проходит через различные стадии духовного развития, называемые гунастханами. Суть этих стадий - в последовательном проявлении врожденных способностей, связанных со знанием и силой, в сочетании со снижением греховности и возрастанием чистоты. Души получают лучшие рождения в соответствии с количеством личной кармы, которую они смогли удалить за время предыдущей жизни.

Между рождениями души пребывают в одном из семи адом, шестнадцати небес или четырнадцати небесных миров. Освобожденные

души обитают у вершины вселенной. Все джайны принимают пять обетов, но только монахи придерживаются celibата и бедности.

Джайнизм придает огромное значение ахимсе, аскетизму и йоге, и монашеству как средствам достижения высших целей религии. Храмовые пуджи выполняются в честь 24 тиртханкаров, или духовных наставников, в буквальном переводе - «нашедших брод», тех, кто помогает другим перебраться через океан сансары.

ВЕРОВАНИЯ ДЖАЙНИЗМА.

1. Я верю в духовную линию 24 тиртханкаров («нашедших брод»), из которых мудрец-аскет Махавира был последним, и в то, что их следует почитать превыше всего остального.

2. Я верю в святость всей жизни, в то, что надлежит прекратить причинять вред всем одушевленным существам, малым и большим, и в то, что даже непреднамеренное убийство создает карму.

3. Я верю в то, что Бог не является ни Творцом, ни отцом, ни Другом. Все это ограниченные человеческие понятия. О Нем можно сказать одно: Он есть.

4. Я верю в то, что душа каждого человека вечна и индивидуальна и что каждый должен победить сам себя собственными усилиями и подчинить мирское небесному, чтобы достичь мокши, или освобождения.

5. Я верю в то, что победы над собой можно достичь только аскетической дисциплиной и строгим религиозным послушанием и что не аскеты и женщины получают своё спасение не в этой, а в другой жизни.

6. Я верю в закон, управляющий последовательностью событий в жизни, в закон кармы, согласно которому наши деяния как хорошие, так и плохие, связывают нас, и в то, что карма может быть преодолена только очищением, покаянием и аскетизмом.

7. Я верю в джайнские Агамы и Сиддханты как священные писания, которые руководят нравственной и духовной жизнью человека.

8. Я верю в то, что конечной целью мокши является вечное освобождение из сансары, «колеса рождений и смертей», и сопутствующее достижение Высшего Знания.

Сикхизм

ОСНОВАН: Около 500 лет назад в северной Индии (нынешний Пакистан).

ОСНОВАТЕЛЬ: Гуру Нанак.

ОСНОВНЫЕ ПИСАНИЯ: «Ади – Грантх», почитаемый в качестве нынешнего гуру (учителя) веры.

ПОСЛЕДОВАТЕЛИ: Около 9 млн. чел., в основном в индийском штате Пенджаб.

ШКОЛЫ: Хальса, рам - райяс (Уттар – Прадеш) и две группы, которые имеют живых гуру, - мандхари и ниранкари

Синописис.

Мусульманские вторжения в Индию начались около 1200 лет назад. После долгой борьбы ислама с религией и культурой индуизма некоторые лидеры начали думать о примирении двух вер и искать путь, который бы охватывал их обе.

Сикхизм (от сикка - ученик) объединил индуистское бхакти и софийский мистицизм наиболее успешным образом. Сикхизм начинался как мирная религия и смиренно терпел преследования со стороны мусульман, но при десятом гуру, Гобинде Сингхе, необходимость самосохранения и защиты веры от гонений вынудили сикхов занять жесткую воинственную позицию. Сикхизм придаёт особое значение преданности, крепкой вере в гуру, повторении имени (нам) Бога как средство спасения, противопоставляет поклонению идолам, провозглашает братство всех людей и отвергает кастовые различия (хотя некоторые кастовые отношения остались и по сей день).

В главной традиции сикхизма не было больше других гуру после Гуру Гобинда Сингха, который завещал последователям чтить учения десяти гуру, воплощенные в священном писании, «Ади-Грантхе».

Цели Сикхизма.

Цель последователей сикхизма заключается в мокше, понимаемой как освобождение и союз с Богом, который описывается как союз влюбленных и приводит к самотрансцендированию, преодолению эгоизма и дарует блаженству, или ананду. Сикх поглощен Богом, он растворяется, отождествляет себя с Ним.

Это – осуществление индивидуальности, в которой человек, свободный от ограничений, становится пространным, сопричастным и сопричастующим Богу. В сикхизме мокша означает вхождение в Божественную любовь. Человек не есть Бог, но находит осуществление в едином с Ним мистическом сознании. Бог — это личностный Господь и Творец.

Пути достижения.

В сикхизме к цели, мокше, ведет путь джапы и пения гимнов. Посредством воспевания Святых Имен (сат – нама) душа очищается от всякой скверны, побеждает эго и успокаивает блуждающий ум. Это приводит к сверхсознательному покою. Из этого состояния сикх входит в божественный свет и достигает божественного блаженства.

После того как эта высшая цель достигнута, преданный должен направить своё сознание на благо других. Высшая реализация возможна только благодаря милости Бога, а она дается только тому, кто следует за садгуру (а в наше время – за сантом, или святым, поскольку живых гуру больше нет) повторяет святые имена Господа, руководствуясь «Ади – Грантхом», священным писанием единственным хранителем духовной истины. У сикхов нет поклонения образам Божества или божественным символам.

Верования сикхизма.

Я верю в Бога как в Верховного Владыку, всемогущего, бессмертного и обладающего личностью творца, существо за пределами времени, которого называют Сат – Нам («Тот, чьё имя-Истина»).

Я верю в то, что человек духовно растёт, если живет праведно, служит беззаветно и повторяет Святое Имя и молитву Гуру Нанак, «Джападжи».

Я верю в то, что спасение заключается в понимании божественной Истины, и в то, что самый надежный путь для человека - это вера, любовь, чистота и преданность.

Я верю в то, что «Ади – Грантх» есть писание, обладающее высшим этическим авторитетом как Божье откровение.

Я верю в то, что гуру необходим для познания Бога как руководитель, который сам, сам поглощенный любовью к Абсолюту, способен пробудить душу к её истинной, божественной природе.

Я верю в линию из 10 гуру, чьи имена: Гуру Нанак, Гуру Ангад, Гуру Амардас, Гуру Рам Дас, Гуру Арджун, Гуру Хар Говинд, Гуру Хар Рай, Гуру Хар Кришнан, Гуру Тегх Бахадур и Гобинд Сингх. Все они – мои учителя.

Я верю в то, что мир есть майя, тщетная и преходящая иллюзия; только Бог истинен, поскольку все остальное преходящее.

Я верю в силу принятия фамилии «Сингх», что переводится как «лев» и означает смелость, и в пять символов: 1) белая одежда (чистота), 2) меч (храбрость), 3) железный браслет (нравственность), 4) не подстриженные волосы и борода (отречение) и 5) гребень (чистоплотность).

Я верю в естественный путь и отвергаю пост, вегетарианство, паломничество, касты, поклонение идолам, целибат и аскетизм.

Даосизм

ОСНОВАН: Около 2500 тысяч лет назад в Китае.

ОСНОВАТЕЛЬ: Лао-Цзы.

ОСНОВНЫЕ ПИСАНИЯ: «Дао дэ цзин», или «Книга о пути и добродетели». Лао-цзы (относится к числу самых коротких священных писаний и содержит всего 5000 слов). Также высоко почитается книги Чжуан цзы.

ПОСЛЕДОВАТЕЛИ: около 50 млн. чел., главным образом в Китае и других странах Азии.

ШКОЛЫ: Даосизм мощная мистическая традиция, породившая много интерпретаций и, соответственно школ.

Синописис.

Дао, или путь никогда не описывается словами; ищущему предоставляется самому открыть для себя, что это такое.

Сам Лао-Цзы писал: «Дао, которое может быть выражено словами, не есть постоянное Дао».

Даосизм интересуется духовным уровнем человеческого бытия, и в «Дао дэ Цзин» пробужденный человек уподобляется бамбуку: прямому, простому и полезному снаружи – и пустому внутри. Сияющая пустота есть дух Дао, но никакими словами невозможно передать его спонтанности, его вечной новизны.

Последователи этой веры учатся видеть Дао повсюду, во всех существах и во всех вещах.

Даосские святилища - это обиталища божественных существ, которые руководят религией, благословляют и защищают тех, кто им поклоняется. Уникальность даосской концепции является у-вэй, недеяние.

Это означает не отсутствие действий, а скорее, не вхождение за пределы спонтанного действия, точно соответствующего нуждам по мере их естественного проявления.

Недеяние означает не искать убежища в рассчитанных действиях и не превышать в действиях того минимума, который нужен для получения результата.

Если мы будем пребывать в неподвижности и слушать внутренние подсказки Дао, то мы начнем действовать без усилий, эффективно, практически не раздумывая о задаче. Мы станем самими собой, как мы есть.

Цели Даосизма.

Главную цель последователей даосизма можно описать как мистическое интуитивное прозрение Дао, Пути, Первичного Смысла, Нераздельного Единства, Предельной реальности.

Одновременное имманентное и трансцендентное, Дао является естественным путем всех существ, безымянным началом неба и земли и матерью всех вещей. Все вещи зависят от Дао, все вещи возвращаются в него.

Но оно остается сокрытым, передавая свою силу и совершенство всем вещам. Тот, кто осознал Дао, тем самым сквозь все слои сознания пришел к чистому сознанию и может видеть внутреннюю истину всего. Только тот, кто свободен от желаний, может приблизиться к Дао и после этого жить жизнью «бездеятельной деятельности». В Даосизме нет личностного Бога, а потому и нет союза с Ним.

Существует три мира, населенные существами, и поклонение является частью пути даосизма.

Пути достижения.

Тот, кто следует Дао, следует естественному порядку вещей, не стремясь улучшить природу или учить других добродетели. Даосы соблюдают принцип у-вэй, недеяния, как вода, которая без усилия ищет и находит свой правильный уровень.

Этот путь включает очищение себя посредством усмирения appetitов и эмоций, медитацию, управление дыханием и другие внутренние дисциплины, обычно под руководством учителя.

Главной практикой является доброта и естественность не привязанность к Десяти Тысячам Вещей мира.

Верования даосизма.

1. Я верю в то, что Вечное можно понять, как Дао, или «Путь», что означает нравственный и физический порядок во вселенной, путь добродетели, которому следует само Небо, и Абсолют - и все же это понятие так огромно, что «Дао, которое можно описать, не может быть Вечным Дао».

2. Я верю в величие не имеющих себе равных мудрецов: Лао-Цзы и его ученика Чжуан-Цзы.

3. Я верю во вдохновенность и авторитетность «Дао дэ Цзин» и в святость писаний Чжуан-Цзы.

4. Я верю в то, что человек приближается к Вечному, когда соблюдает смирение, простоту, уступчивость, безмятежность и действует без усилия.

5. Я верю в то, что цель и путь жизни – это в сущности, одно и то же, и в то, что Дао могут познать только возвышенные существа, реализовавшие его в самих себе; размышления о Запредельном бесполезны.

6. Я верю в то, что Всеведущее и безличное Верховное Начало неумолимо и выше забот о людских горестях, но существуют божества - от высоких богов, продолжительность жизни которых исчисляются эонами, до духов природы и демонов.

7. Я, веря в то, что все действия порождают противодействия, поэтому мудрый должен искать недеяния.

8. Я верю в то, что человек есть одна из десяти тысяч вещей проявленного мира; он конечен и преходящ; лишь Дао существует вечно.

9. Я верю в единство всего мироздания, в духовность материального и в братство всех людей.

Конфуцианство

ОСНОВАНО: Около 2500 лет назад в Китае.

ОСНОВАТЕЛЬ: Верховный Мудрец Кун-Цзы (Конфуций). Вторым Мудрецом считается его ученик Мэн-Цзы.

ОСНОВНЫЕ ПИСАНИЯ; «Суждения и беседы», Учение о середине», «Великое Учение» «Мэн-Цзы».

ПОСЛЕДОВАТЕЛИ: Около 350 млн. чел., в основном в Китае, Японии, Корее и Вьетнаме.

ШКОЛЫ: В Конфуцианстве нет формальных школ. Его последователи свободны исповедовать другие религии и при этом оставаться конфуцианствами.

Синописис.

Конфуцианство вот уже 25 столетий является доминирующей философской системой в Китае и движущей силой почти каждого аспекта китайской жизни. Конфуций и его последователи странствовали по феодальным княжествам Китая и убеждали правителей осуществить их социальные реформы.

Они не предлагали подробно разработанной программы, но говорили о «Пути», или «Единой Нити», о жэнь (человечности), которые проходят через все учения Конфуция. Они побуждали людей стремиться к совершенной добродетели, праведности (и) и улучшению своего характера. Они проповедовали о важности гармонии в семье, порядка в государстве и мира в Поднебесной и считали эти условия взаимозависимыми.

Особое значение придавалось кодексу поведения, самовоспитания и пристойности - в целях достижения порядка в обществе и государстве. Упор делался больше на человеческий долг и идеал «истинного человека», чем на божественную или надмирскую Реальность.

Конфуций постился, поклонялся предкам, посещал жертвоприношения и старался жить в гармонии с Небом. Конфуцианство в Китае переживает в настоящее время возрождение.

Цели Конфуцианства.

Главная цель последователей конфуцианства - создавать истинное благородство в людях посредством правильного образования и воспитания всех добродетелей. Эта цель описывается также как возвращение на путь предков. Классические книги изучают, чтобы открыть древний путь добродетели.

Духовное благородство доступно всем людям; это чисто нравственное достижение. Конфуций понимал идею Дао, но большее значение придавал возвращению к идеализированной древней эпохе культивированию «истинного» или «превосходного» человека, был скорее прагматиком, чем мистиком. Величайшей добродетелью истинного человека была благожелательность и любовь. Другие великие добродетели - это чувство долга, мудрость, правдивость и благопристойность. Спасение в конфуцианстве видится как осознание и реализация естественной доброты человека, и оно даруется небом через образование.

Истинный человек всегда знает правду, и следует своему знанию.

Пути достижения.

Кроме добродетели, есть пять обязанностей, которые предлагают последователю конфуцианства средства для прогрессирования. Это обязанности по отношению к его правителю, к отцу к жене, к старшему брату и к другу. В конфуцианстве почитают предков, и считается, что их дух переживает смерть.

Что касается Божества, то Конфуций сам был агностиком, предпочитал говорить об этике этой жизни, чем о духовной жизни за пределами земного опыта, и стремился вести умы не к будущему, а к настоящему и прошлому.

Верования конфуцианства.

1. Я верю в присутствие Верховного Правителя во всех вещах и в Небо как Этический Принцип, чей закон есть порядок, безличное, но все же интересуется человечеством.

2. Я верю, что назначение жизни - в том, чтобы вести упорядоченное и почтительное существование в соответствии с ли, пристойностью или добродетелью, с тем чтобы стать Высшим Человеком.

3. Я верю в «Золотое Правило»: «Никогда не поступай с другими так, как не хочешь, чтобы они поступили с тобой».

4. Я верю в то, что Конфуций, Первый Мудрец Китая, является Мастером жизни, в чьих учениях воплощенное глубочайшее понимание земли и Неба, и что Мэн-Цзы является Вторым Мудрецом Китая.

5. Я верю в книги Конфуция как истинное писание.

6. Я верю в то, что каждый человек имеет пять обязанностей: по отношению к своему правителю, к своему отцу, к своей жене, к своему старшему брату и к своему другу, причем главными являются семейные обязанности.

7. Я верю в то, что человек по природе добр, а зло есть неестественное явление, происходящее от отсутствия гармонии.

8. Я верю в то, что человек - хозяин своей жизни и судьбы свободен вести себя так, как хочет, и в то, что следует культивировать в себе качества доброжелательности, праведности, благопристойности, мудрости и искренности.

9. Я верю в то, что семья самый важный человеческий институт, и в то, что религия должна поддерживать семью и государство.

Синтоизм

ОСНОВАН: Примерно 2500-3000 лет назад.

ОСНОВАТЕЛЬ: Каждая из 13 школ имеет своего основателя.

ОСНОВНЫЕ ПИСАНИЯ: «Кодзики» («Записи о делах древности»), «Нихонги» («Анналы Японии») «Манъесю» («Собрание 10 000 листьев») являются основными трудами, но они не являются богооткровенными писаниями.

ПОСЛЕДОВАТЕЛИ: Около 30 млн. человек, в основном в Японии. Большинство из них одновременно является буддистами.

Синописис.

В синтоизме имеется два основных слоя. Один из них – тринадцать древних сект, очень похожих между собой.

Второй слой известен как Государственное синто, является позднейшим синтезом этих сект и находит своё высшее выражение в поклонении Императору и в лояльности Государству и семье. Синто, или «Путь духов» (от слов китайского происхождения син - «дух и то – «путь»), местными японскими словами передаётся как ками–но-мити. Ками - это множество богов или природных духов.

Синтоистских святилищ очень много - в Японии более 100 тысяч. В святилищах не поклоняются образам: считается, что сами ками присутствуют там. На алтарь ежегодно приносятся свежая вода, еда благовония и т.д.

Синтоизму присуща вера в святость всей вселенной и в то, что человек может быть в гармонии с этой святостью.

Особое значение придаётся правдивости и очищению, посредством которых человек может удалить «пыль», которая скрывает его исконно божественную природу, и благодаря этому получить руководство и благословение от ками.

Пылкая любовь синтоистов к родине проявляется в беспрецедентной верности и преданности всего японского народа своим государственным институтам.

Цели Синтоизма.

Главная цель последователей синтоизма - достижение бессмертия среди духов предков, ками. Ками понимается синтоистами как сверхъестественная, святая сила, живущая в мире Духа или связанная с ним. Все живое обладает и природой ками. Человеческая природа - высшая, потому что у человека больше всего природы ками. Спасение - это жизнь в мире Духа вместе с божественными существами, ками.

Пути достижения.

Спасение в синтоизме достигается посредством соблюдения табу и избегания лиц и объектов, которые могут загрязнить. Возносятся молитвы и совершаются приношения в храмы богов и богинь, которых, как считается, во вселенной восемь миллионов. У человека не Всевышнего Бога, которому он должен повиноваться; ему нужно только знать, как иметь дело с ками в их различных проявлениях.

Природа ками в человеке бессмертна, и человек, вполне естественно желает, чтобы о нем потомки вспоминали добрым словом. Поэтому исполнение долга является важнейшим аспектом синто.

Верования синтоизма.

1. Я верю в «Путь богов», камино-мити, который признает сакральность природы и ведет к откровению сверхъестественного.

2. Я верю в то, что нет единственного Верховного Существа, но есть сонмы богов, высших существ среди прочих чудес вселенной, которая жива и повсюду наполнена разумной жизнью.

3. Я верю в авторитетность великих книг «Записи о делах древности», «Анналы Японии» и «Собрание десяти тысяч листьев».

4. Я верю в святость духовной и телесной чистоты и в то, что нечистота есть нарушение религиозных предписаний.

5. Я верю в то, что Государство есть божественный институт и его законы не должны нарушаться и ради него индивидуумы должны действовать своими интересами.

6. Я верю в моральную и духовную стойкость как краеугольный камень религиозной этики и в то, что лояльность обладает высшей ценностью.

7. Я верю в то, что сверхъестественное открывает себя через всё естественное и прекрасное, и ценю последнее выше философских и богословских доктрин.

8. Я верю в то, что все сущее есть Божественный Дух, в то, что мир есть единое братство, что все люди способны к глубокой близости к Божественному и что в мире не существует никакого зла.

9. Я верю в практическую ценность церемоний и ритуалов и поклонения божествам, которые одушевляют природу, в том числе Богине Солнца, Богу Ночи, Луны и Звёзд и Богу Бури.

Зороастризм

ОСНОВАН: Около 2500 тысяч лет назад в Иране.

ОСНОВАТЕЛЬ: Спента Заратуштра, он же Зердушт или Зороастр.

ОСНОВНЫЕ ПИСАНИЯ: Части древнеперсидской священной книги «Зенд-Авеста».

ПОСЛЕДОВАТЕЛИ: 125 тысяч человек, в основном в районе Бомбея, Индия, где их называют парсами (отсюда другое название религии парсизм).

ШКОЛЫ: На сегодняшний день существует три школы: шахеншахи, кадми фассали.

Синописис.

Два принципа образует основу зороастрийской этики: поддержание жизни и борьба со злом. Чтобы поддержать жизнь, человек должен возделывать землю, разводить скот, вступать в брак и иметь детей.

Аскетизм и безбрачие порицаются; ценятся чистота и избегание загрязнений (от смерти, демонов и т.д.) Чтобы бороться со злом, надо во все времена противостоять силам зла и тем людям, которые встали на сторону зла. Зороастризм монотеистичен, хотя и признает, что вселенная находится во власти двух противоположенных сил.

Силы добра возглавляет Ахура-Мазды (Мудрый Господь), а силы зла - Ангра -Маньё, или Ариман (Дух Зла). На одной из сторон сражаются сонмы ангелов, а на другой - демонов. Добро восторжествует в Судный День, когда Мессия и Спаситель по имени Саошьянт явится, чтобы наказать злых, а праведным даровать рай на земле.

Главным атрибутом веры является священный огонь, который постоянно поддерживают в каждом благочестивом доме, питая его ароматным сандаловым деревом. Огонь считается единственным символом,

которому можно поклоняться, великим очистителем и хранителем, имеющим природу самого Солнца.

Цели Зороастризма.

Цель последователей зороастризма - получить в награду место на небесах, где душа будет пребывать вместе с Богом, Ахурой – Маздой, разделяя Его благословенное присутствие вечно.

Пути достижения.

Жизнь человека, согласно зороастризму, - это нравственная борьба, а не поиск знания или просветления. Человека помещают на землю для того, чтобы он признавал, одобрял мир, а не отрицал его и не бежал от него.

Спасение – в подчинении воле Ахуре - Мазда, как она открылась Его пророку, Зороастре. У человека есть лишь одна жизнь. Она имеет свободу выбора между добром и злом (воплощенным в Ангра - Майнью, который восстал против Бога). После смерти каждый подвергается суду и направляется в назначенное ему место пребывания.

Зороастрийцы считают правдивость величайшей добродетелью, за которой следуют добрые мысли, слова и дела. Они очень высоко ценят этику. Хотя в зороастризме существуют догматы о воскрешении мертвых, суде, царствии небесном на земле, наказании зла, считается, что все грехи будут сожжены, и все человечество будет вечно существовать с Ахурой - Маздой.

Ад в зороастризме не вечен.

Верования зороастризма.

1. Я верю в то, что во вселенной существуют два Великих Существа. Одно, Ахура – Мазда, создало человека и все доброе, истинное и прекрасное, а другое, Ангра – Майнью, питает все злое, уродливое и разрушительное.

2. Я верю в то, что человек имеет свободу воли, может выбирать между добром и злом, и в то, что, когда все человечество встанет на сторону Бога Ахура – Махды, Ангра - Майнью будет побежден.

3. Я верю в то, что душа вечна. После смерти проходит над адом по узкому мосту - добрая душа беспрепятственно проходит в рай, а злая падает в ад.

4. Я верю в то, что спаситель Саошьянт, рожденный девой, придет на землю в конце времён, воскресит мертвых, вознаградит за добро. Накажет зло, после чего настанет царство Ахура – Мазды.

5. Я верю в то, что Зороастр (Заратуштра)- главный пророк Бога.

6. Я верю в авторитетность писания «Зенд-Авеста».

7. Я верю в то, что чистота есть первая добродетель, истина-вторая, а милосердие-третья, в то, что человек должен дисциплинировать себя добрыми мыслями, словами и делами.

8. Я верю в то, что брак выше воздержания, действие выше созерцания, а прощение выше мести.

9. Я верю в Бога как Семь Личностей, Которых зовут: Вечный Свет; Правда и Правосудие; Добро и Любовь; Сила и Дух; Благочестие и вера; Здоровье и Совершенство; Бессмертие, и во что лучше поклоняться Ему в образе огня.

Иудаизм

ОСНОВАН: Около 3700 лет назад в Египте и Ханаане (нынешний Израиль).

ОСНОВАТЕЛИ: Авраам (начавший духовную линию) и Моисея (освободивший порабощенные племена евреев из Египта и получивший на горе Синай десять заповедей религиозного Закона).

ОСНОВНЫЕ ПИСАНИЯ: Тора (первые пять книг Ветхого Завета) и Талмуд.

ПОСЛЕДОВАТЕЛИ: Около 12 млн. человек по всему миру, более половины из них в США.

ШКОЛЫ: Ортодоксы, консерваторы и реформисты, а также множество других региональных и этнических направлений, например, хасидизм.

Синопсис.

Религия евреев неотделима от их истории как народа. Значительная часть Торы прослеживает историю потомков Авраама – от Исаака, Иакова и Иосифа до Моисея, самого выдающегося из пророков Бога в еврейской истории. Именно Моисей дал иудаизму десять заповедей и установил религиозные законы и традиции.

Самой глубокой характеристикой иудаизма является его строгий монотеизм. Евреи придерживаются непоколебимой веры в одного и только одного Бога, которого они называют Яхве, из которого проистекает все мироздание. Евреи считают себя избранным народом, стоящим отдельно от всех других народов земли согласно особому «завету» (договору) с Яхве.

Особое значение придаётся сакрализации повседневного бытия, поклонению в синагоге, молитве и чтению писаний. Мало какие религии могут похвастать такими прочными семейными традициями, как иудаизм, который сделал дом великой опорой религии постоянным прибежищем верующего.

Каждый день, утром и вечером, каждый благочестивый еврей подтверждает свою веру, повторяя Моисееву молитву: «Слушай, о Израиль, Господь - наш бог, Господь – един».

Цели Иудаизма.

Цель последователей иудаизма заключается в строгом повиновении Торе, еврейскому священному писанию, которое может облегчить бедственное положение человечества и общества. Подчинение Закону Бога вознаграждается в будущей жизни, когда в День Господень придет Мессия, чтобы изгнать зло и собрать праведников в царствие Божию на земле. После этого душа будет вечно наслаждаться присутствием и любовью Бога.

Пути достижения.

Человек побуждается двумя импульсами: добра и зла. Он может либо следовать Божьему Закону, либо восстать под влиянием Сатаны, который увел Божье творение с пути истинного. Бога радует высочайшая нравственность, возможная при повиновении Торе. Человек должен быть справедливым, милосердным, этичным и честным – тогда он будет истинным человеком для истинного Бога, Яхве.

Верования иудаизма.

1. Я верю в единого Бога и Творца, бестелесного и трансцендентного, вне ограничений формы, который заботится о мире и Своих созданиях, вознаграждает за добро и наказывает зло.

2. Я верю в пророков, из которых Моисей был главным перед Богом, и в заповеди, открытые ему на горе Синай как высший Закон для человека.

3. Я верю в Тору как слово Бога и в Талмуд. Это единственный незыблемый Закон Божий.

4. Я верю в то, что душа после смерти попадает в рай (или сначала в ад, если она была грешна), и в то, что однажды на земле появится Мессия и настанет Судный День, когда мертвые физически воскреснут к жизни вечной.

5. Я верю в то, что вселенная не вечна, но создана Богом и будет разрушена Им.

6. Я верю в то, что никакой жрец не должен вмешиваться во взаимоотношения человека и Бога, а Бога не следует изображать ни в какой форме, равно как нельзя поклоняться никакому другому существу, кроме единого Бога, Яхве.

7. Я верю в духовный рост человека благодаря приверженности закону, справедливости, милосердию и честности.

8. Я верю в то, что Бог установил уникальный духовный завет (договор) с еврейским народом, чтобы он поддерживал для всего человечества высочайший образ монотеизма и благочестия.

9. Я верю в то, что семья обязана сделать дом свой Домом Бога посредством набожности, ритуала, молитв, соблюдения святых праздников и святого дня (субботы).

Христианство

ОСНОВАНО: 2000 лет назад в Палестине (нынешний Израиль).

ОСНОВАТЕЛЬ: Иисус из Назарета (Иисус Христос).

ПОСЛЕДОВАТЕЛИ: Около 1,5 млрд. человек по всему миру.

ШКОЛЫ: Три основные ветви христианства: римско–католическая, православная и протестантская. У протестантов существует более 20 тыс. деноминации, у православных - около 20 отдельных церквей.

Синописис.

Большинство христиан принимает апостольский Символ веры, который в кратком изложении звучит так: «Я верую в Бога, Всемогущего Отца, Творца неба и земли, и в Иисуса Христа, Его единственного Сына, нашего Господа, который был зачат от Святого Духа, Рождён Девой Марией, принял страдания от Понтия Пилата, был распят, умер, был похоронен. Он снизошел в ад. На третий день Он восстал из мертвых. Он взошел на Небеса и сидит по правую руку Бога, Всемогущего Отца. Оттуда Он придет судить живых и мертвых. Я верю в Святого Духа...в союз святых, прощение грехов, воскресение тела и жизнь вечную» Большинство христианских церквей строятся на основных принципах этого Символа веры, но по отдельным пунктам имеются важные разногласия.

Христианство непоколебимо в своём убеждении, что оно является единственно истинной религией, единственным путем к спасению. Эта убежденность порождает миссионерский пыл христианства, стремление евангелизировать весь мир.

Особое значение принятию Иисуса как Бога и Спасителя, доброму поведению, сострадательности, служению человечеству, вере и подготовке к Последнему Суду. Только хорошие христиане спасутся, будут приняты в рай. Сегодня больше половины христиан - чернокожие.

В развитых странах число членов церквей снижается, но возрастает в развивающихся.

Цели Христианства.

Цель христианина - вечная жизнь с Богом в раю, совершенное бытие, в котором он будет разделять славу и блаженство от Бога.

Эта жизнь - индивидуальная, у каждой души своя, в зависимости от количества милости, достигнутой при земной жизни.

Пути достижения.

Бедственное положение человека вызвано неповиновением воле Божьей. Человеку нужно освободиться от тех сил, которые поработщают, и разрушают его, - страха, эгоизма, безнадежности, страстей и сверхъестественных сил Дьявола, греха и смерти, против которых он бессилен.

Спасение человека проходит только через веру в Иисуса Христа, то есть в его воскресение из мертвых как доказательство власти Бога над силами греха и смерти. Добрый христианин живет жизнью добродетели и послушания Богу - из чувства благодарности Богу за то, что Он принес в жертву Иисуса в искупление грехов всех тех, кто примет Иисуса Христа как личного Спасителя и Господа. Иисус должен вернуться снова, и судить весь мир и установить правление Бога на земле. Следуя Закону Божьему, который содержится в Святой Библии, и по Божьей милости человек достигает спасения.

Тем же, кто не получит этой благодати, суждено после смерти попасть в ад на вечные страдания и проклятие.

Верования христианства.

1. Я верю в Бога-Отца, Творца Вселенной, Вечно Царящего над человеком, Его возлюбленным творением.

2. Я верю в то, что человек рождается грешным существом, и в то, что мы можем получить спасение только благодаря Спасителю, Иисусу Христу, единственному Сыну Бога.

3. Я верю в то, что Иисус Христос родился от Девы Марии.

4. Я верю в то, что Иисус Христос был распят на кресте, затем воскрес из мертвых и ныне восседает по правую руку Отца как конечный судья над умершими, и в то, что Он вернется снова, как предсказано.

5. Я верю в то, что душа получает воплощение только для одной жизни, но она вечна, и Бог учитывает все мысли и действия.

6. Я верю в историческую истинность святой Библии, в то, что это - самое авторитетное святое писание и единственное слово Божие.

7. Я верю в то, что после смерти, в соответствии её земными деяниями и отношением к христианской вере, душа попадает в рай, чистилище или ад. Там она ожидает Страшного Суда, когда мертвые воскреснут телесно, получают радость жизни вечной или вечное страдание.

8. Я верю в присущее человечеству добро, в созидательную природу жизни и в бесконечную ценность любви, милосердия и веры.

9. Я верю в Святую Троицу, которая открывает себя как Отца, Сына, и Святого Духа, и в то, что существует Сатана, персонифицированное зло, обман и тьма.

Ислам

ОСНОВАН: в Аравии, Ислам возник в VII веке нашей эры на Аравийском полуострове. Зарождение ислама связано с деятельностью Мухаммеда, который в 610 году объявил себя пророком и начал проповедовать в Мекке новую монотеистическую религию. В 622 Мухаммед вынужден бежать из Мекки в Медину, где продолжает проповедовать, находит большое количество единомышленников. После завоевания мусульманами Мекки в 630 году ислам стал общеарабской религией. Таким образом, по приблизительным расчетам на сегодняшний день Исламу порядка 1400 лет.

ОСНОВАТЕЛЬ: Пророк Мухаммед (Магомет).

ОСНОВНОЕ ПИСАНИЕ: Коран.

ПОСЛЕДОВАТЕЛИ: Более 1 млрд. человек. В основном на Ближнем и Среднем Востоке, в Африке, Средней Азии, в Восточной Европе, Индонезии, Пакистане, Бангладеш, Китае.

ШКОЛЫ: два основные ветви: сунниты (последователи политических преемников Мухаммеда) и шииты (последователи семьи Мухаммеда).

Синописис.

«Ислам» означает «покорность», подчинение воле Бога, имя которого Аллах. Покорные верующие называются мусульманами.

Ислам стоит на Пяти Столпах, или основных актах веры, которым следует каждый мусульманин в мире:

1. Вера в Аллаха: «Нет никакого Бога, кроме Аллаха, и Мухаммед – Его пророк».

2. Молитва 5 раз в день: преклонение колен в направлении Мекки, святого Города.

3. Милостыня: Часть дохода каждого мусульманина отдается на поддержание мечети и бедных.

4. Пост: во время Рамадана, девятого месяца мусульманского календаря, верующие постятся от восхода до захода солнца.

5. Паломничество: Хотя бы раз в жизни каждый верующий должен посетить Мекку, святой город.

Паломники идут к святыне в простых белых одеждах без швов. Ислам учит абсолютному монотеизму и превосходству Мухаммеда как последнего пророка Бога на земле. Особое значение придается братству верующих, неразделимости религиозной и светской жизни, подчинении Божьему Закону, воздержанию от алкоголя, доброму поведению и ограничению во всем, кроме

покорности воле Аллаха. Сегодня Ислам - наиболее быстро растущая религия мира.

Цели Ислама.

Главная цель последователей ислама – наслаждаться вечной жизнью, духовной и физической, в раю с Аллахом. Рай - это место всех радостей и удовольствий, в котором верующий будет жить среди прекрасных садов и фонтанов, вкушая отборные яства, которые подают прекрасные девы.

Человек является самым благородным творением Бога и стоит выше Ангелов. Священная обязанность мусульман - обращать других в исламскую веру.

Ислам непоколебим в своём убеждении, что он является единственной истинной религией, единственным путем к спасению. Из этого убеждения проистекает необыкновенное рвение распространять свою веру и обращать других.

Идеальным человеческим обществом видится исламская теократия.

Пути достижения.

Полная покорность Аллаху является единственным путем к спасению, но не гарантированным, ибо Аллах может пожелать, чтобы даже верующая душа испытала несчастья. Добрый мусульманин укрощает свою гордость, главный из грехов, и в точности следует воле Аллаха, как она открыта в Коране Его последним и величайшим пророком, Мухаммедом. Это, и только это даёт человеку полную и осмысленную жизнь и позволяет избежать ужасов ада, которые уготованы грешникам и неверным. Мусульманин верит в Пять Догматов и соблюдает Пять Столпов.

Добродетели правдивости, умеренности и смирения являются главными в исламе, а практикование поста, паломничество, молитвы и благотворительности в мусульманском сообществе совершенно необходимы, чтобы радовать Аллаха. Пять Догматов - это:

1. Есть только один истинный Бог, Аллах.
2. Существуют Ангелы, из которых главный - Гавриил.
3. Существует четыре вдохновенные книги: Тора Моисея, Забур (Псалмы) Давида, Инджиль (Евангелие) Иисуса и Коран, последнее послание Аллаха, которое превосходит все остальные писания.
4. было много пророков Аллаха, из которых Мухаммед - последний и главный пророк.
5. Когда – то наступит последний день суда и воскрешения. Шестой, необязательной догмой является кисмит, «судьба».

Верования ислама.

1. Я верю в том, что Аллах есть всевышний творец и хранитель, всезнающий и трансцендентный высший судья.

2. Я верю в Пять Столпов веры к каковым относятся: 1) молитва 5 раз в день; 2) милостыня; 3) пост в течении девятого месяца; 4) паломничество в святую Мекку; 5) исповедание веры в формуле «Нет никакого Бога кроме Аллаха и Мухаммед - его пророк».

3. Я верю в Коран как в слово Бога и в Святое Писание, переданное Мухаммеду через архангела Гавриила.

4. Я верю в прямой союз каждой души с Богом и в то, что все равны перед Богом, и поэтому жрецы и другие посредники не нужны верующему.

5. Я верю в чистую трансцендентность Бога, величие которого невозможно представить. Нельзя поэтому поклоняться Ему в каком-либо образе или форме.

6. Я верю в то, что душа человека вечна, воплощается на земле лишь один раз, а после смерти попадает в рай или ад в соответствии со своим поведением на земле.

7. Я верю в Страшный Суд и в то, что человек испытывает благоговение и страх перед грозной и мстительной силой Бога.

8. Я верю в то, что честность должна соблюдаться во всех обстоятельствах, даже если это грозит опасностью.

9. Я верю в то, что спасение достигается только по милости Бога, а не благодаря человеческим усилиям, но человек должен творить добро и избегать греха, особенно пьянства, ростовщичества и азартных игр.

Религия денег

ОСНОВАНА с появлением ФРС в 1913 году в США.

ОСНОВАТЕЛИ: Президент Вудро Вильсон подписал Закон о федеральной резервной системе 23 декабря 1913 года.

ОСНОВНЫЕ ПИСАНИЯ: положения о центральных банках и банковской системе, мировых валютах.

ПОСЛЕДОВАТЕЛИ: Около 8 миллиардов человек по всему миру.

ШКОЛЫ: центральные банки во всех странах мира, проводящие монетарную политику.

Синописис.

Самой глубокой характеристикой религии денег является её строгий монетаризм. Адепты придерживаются непоколебимой веры в одного и только одного реального Бога – деньги, без которых невозможно существование и наслаждение жизнью. Богатые назначаются хозяевами

мировых денег, бедные также назначаются, чтобы ими можно было управлять.

Разделение на богатых и бедных носит рукотворный характер.

Особо значение придаётся распределению государственных денег к личной выгоде, гедонизму повседневного бытия, поклонению богатым людям и Хозяевам мировых денег, подсчету денег и активов. Каждый день, утром и вечером, каждый благочестивый человек подтверждает свою веру, повторяя финансовую молитву: «Нужно добыть еще денег, нужно добыть еще денег».

Цели религии денег.

Цель последователей религии денег заключается в строгом повиновении Хозяевам мировых денег, богатым людям, деньгам, которое может облегчить бедственное положение человечества и общества. Подчинение Закону Денег вознаграждается в настоящей жизни, когда в час личного обогащения человек теряет адекватное представление о себе и других людях, начинает социопатизироваться. После этого его душа начинает гедонизировать и паразитировать над обществом и государством.

Пути достижения.

Человек побуждаем двумя импульсами: стать богатым или оставаться бедным. Он может либо следовать Закону Денег (бери как можно больше и уноси как можно дальше, никому никогда ничего не давай), либо пребывать в бедности. Адепта религии денег радует безнравственность на пути к личному обогащению. Нравственность он воспринимает как вызов своему паразитизму и гедонизму.

На пути к обогащению человек должен быть несправедливым, безжалостным, лживым, наглым – тогда он будет полезен для Хозяев мировых денег, выступающих истинными Богами современности.

Верования религии денег.

1. Я верю в деньги как в Бога и Творца моего благополучия.
2. Я верю в богатство как путь во власть.
3. Я никому и ни во что не верю, кроме денег.
4. Я верю в то, что душа после обогащения попадает в рай уже сейчас.
5. Я верю в то, что деньги обеспечат мне вечную радость и утешение.
6. Я верю в то, что бедные люди не заслуживают уважения.
7. Я верю в материальный рост человека благодаря изворотливости, гибкой совести, нарушению всех законов, несправедливости, безжалостности, умению манипулировать, обманывать всех и каждого.
8. Я верю в то, что с помощью денег можно решить любой вопрос.
9. Я верю в то, что я никому ничего не обязан, и ничего не должен.

По мнению В.Ю. Катасонова (Религия денег и культ потребления, 2016), в религии денег таких догматов много, они уже существуют как непререкаемые истины и аксиомы несколько сот лет, зафиксированы в разных теориях, доктринах, партийных программах, других политических документах, конституциях и законах. На каждый догмат имеется бесчисленное множество толкований и комментариев в виде «научных» монографий и учебников. Большое количество государственных и негосударственных институтов следят за тем, чтобы догматы религии денег сохранялись в своей «чистоте» и чтобы никто не смел в своей личной и общественной жизни отклоняться от их соблюдения. Все не признающие и не соблюдающие эти догматы на Западе оказываются изгоями и маргиналами, не только лишенными социального статуса, но и преследуемыми.

Догматы религии денег:

1. Накопление богатства (капитал) - главная цель и смысл жизни человека.
2. Указанная выше цель может достигаться любыми средствами («цель оправдывает средства»)
3. «Святость» частной собственности.
4. Индивидуализм как принцип личной жизни.

Религия денег имеет место быть в современном обществе, многие стремятся к обладанию богатством, не столько из желания им обладать, сколько потому что оно дает перспективу развития. То есть полностью согласиться с догматом о накоплении нельзя, так как некоторые люди занимаются вкладыванием средств «в себя», тем самым развивая самостоятельную личность. Цель оправдывает средства, это высказывание глубоко индивидуально, так как большинство людей не способны переступить через моральные и нравственные законы общества, сформированные задолго до капитализма и прочно отпечатанные в культуре.

Религия денег основана на индивидуальной выгоде, что непрерывно подстегивает человека к получению большей выгоды, и толкает на нарушение норм права и нравственности.

Анализ поведения людей показывает, что этический запрет на вред, установленный философскими и религиозными учениями, не может остановить летальные войны, убийства человеком человека. Примат материального над духовным в мировоззрении обесценивал человеческую жизнь и судьбу.

Материальные ценности стали доминировать над человеческими. Ради личного обогащения люди стали морально разлагаться и разрушать друг друга. Люди вдруг осознали, что истина мертва, что они живут ложью.

Важную роль в закреплении материальной монетарной парадигмы мышления играет индивидуализм, разделение на «Я» и «Они». «Я» занято удовлетворением потребностей в питании, продлении рода и доминировании. «Они» (или «Другие») мешают, враждебны. Поэтому нужно «другими» манипулировать, обманывать, использовать как инструменты для достижения цели личного обогащения любой ценой. Индивидуализм переходит в эгоизм и гедонизм.

Индивидуум должен стать первооткрывателем, пионером и отыскать своим разумом, интуицией, идеализмом, желанием истинные законы мира и своего собственного бытия. На этой основе он стремится отлить новую форму религии, общества, этики, политических институтов и найти путь к собственному совершенству и своему труду. Индивидуализм зародился в Европе, и обрел полную силу.

В социальной жизни индивидуалистического века в обществе господствует царство обмана, иллюзий, заблуждений, условности, установленные запреты, привилегии, эгоистическое высокомерие номенклатуры, слепая поведенность бесправного и выученная социальная трусость. Индивид протестует, восстает. Он расследует каждое требование власти, авторитета. Бунтующий индивид сбрасывает ярмо условности, провозглашает истину, как он ее видит, атакует, и разрушает самые основы религиозного, социального, политического порядка, установленного властью, опирающейся на военную силу и разделение людей на состояние живых и мертвых. Угроза убийства и самоубийство человека становится основным способом управления обществом.

Эгоист, социопат, утративший чувства совести и сопереживания людям, разрушает общину, местное самоуправление и навязывает авторитарное управление, возведя себя в абсолют, а свой произвол в закон.

Лицемерие религиозных деятелей как способ сохранения своей власти и богатств становится основой для религиозного освящения авторитарной власти.

Они создают новый фундамент, критерии и мерилы. Религиозный мотив уступает жадности, бесчеловечности, эгоизму и произволу социопатов.

Необузданное употребление индивидуальной жизни без этического стандарта или без какого-то источника истины стало причиной нравственной деградации общества и государства. Это стало приводить к непрерывным сговорам по насильственной смене власти, бунтам, революциям.

1.3. Анализ Западной философии

Философия эпохи Возрождения произвела переворот в системе ценностей, в оценке всей сути бытия и отношения к ней. Человек - это самая высшая ценность.

Если в античном мировоззрении в центре внимания находятся универсализм, космоцентризм и политеизм, в средние века - теоцентризм и монотеизм, то в средневековье происходит смещение центра в сторону субъекта; правда, субъективное определялось как абсолютная личность, Бог. В эпоху Возрождения был сделан еще один, но на этот раз новаторский шаг - в центре мироздания отныне стоит человек. Философы эпохи Возрождения использовали неоплатоническую методологию.

Формально они в центр мироздания ставили Бога, но главную роль предоставляли человеку. Значит, основой философии эпохи Возрождения был антропоцентрический неоплатонизм. Ныне философов интересует только человек, его природа, его самостоятельность, его интересы, творчество и красота, его самоутверждение, деятельность.

Духовную атмосферу эпохи Возрождения определяет ее светский характер. Светская черта присуща ее культуре как гуманизм. Гуманизм есть образ мышления, который провозглашает запрет на вред человеку человеку. Благополучие объявляется главной целью социального и культурного развития, ценностью человека становятся его права и свободы.

Главная особенность возрожденческой философии - антисхоластическая направленность взглядов. Другая черта - пантеистическая картина мира, имманентно объединяющая Бога и природу.

Гуманистическая идеология эпохи Возрождения. Этот раздел Возрожденческой философии написан по данным В.А. Канке (1997), В.М. Лавриненко, В.П. Ратникова (1998), В.Д. Губина, Т.Ю. Сидориной (1997), А.С. Колесников, М.Я. Корнеев и др., (1997).

Родоначальником гуманизма является поэт и философ Франческа Петрарка (1304-1374). В его творчестве много направлений, по которым шло развитие ренессансной культуры в Италии. Он отвергал присущую Средневековью схоластическую ученость, считая ее бесполезной для человека его времени.

В трактате «О невежестве собственном и многих других» демонстрируется совершенно новый подход к оценке античного наследия.

По мнению Петрарки, переход к новому расцвету культуры - литературы, искусства и науки дает возможность осуществлять слепое подражание мыслям замечательных предшественников, а стремление подняться до высот античной культуры и, в то же время, пережить ее и в чем-то превзойти. Эта идея стала ведущей в отношении гуманизма к античному наследию.

Петрарка ставил человека в центре внимания философии. Он заложил основу формирования личностного самосознания эпохи Возрождения. Если средневековый человек был тем ценнее как человек, как личность, чем более его поведение соответствовало нормам, принятым в общине, корпорации, в богоустановленном порядке, то ценность возрожденческой жизни по Петрарке определяется не происхождением или социальной принадлежностью, а личными заслугами и плодотворностью ее деятельности.

Леон Баттиста Альберти (1404-1472) - сторонник активности человека, держащий свою судьбу в своих руках, был архитектором, живописцем, автором трактатов об искусстве, сформировавшим принципы живописной композиции - равновесия и симметрии цвета, жестов и поз персонажей. Согласно Альберти, человек способен одержать вверх над превратностями судьбы лишь собственной активностью.

В творчестве Джованни Пико делла Мирандола (1463-1494) гуманизм XV в. обогатился новыми идеями о том, что человек, обладая высокими достоинствами, занимает особое положение в мире. Мирандола помещает человека в центре мира. Он говорит, что Бог не создал человека по своему образу и подобию, но предоставил ему возможность творить самого себя. Достоинство человека заключено в его свободе: он может стать тем, кем пожелает.

Прославляя мощь человека, его возможности, гуманисты эпохи Возрождения приходили к сближению человека с Богом.

Эпоха Возрождения и реформация.

В начале XVI в. разразился кризис в римско-католической церкви.

Вершиной ее морально-нравственного упадка стала продажа индульгенций - грамот, свидетельствующих об отпущении грехов. Торговля ими давала возможность искупить преступление без раскаяния, а также купить право на будущий проступок.

«95 тезисов против индульгенций», вывешенные в 1517 г. на дверях церкви в Виттенберге немецким богословом Мартином Лютером (1483-1546), имели огромный резонанс. Они послужили началом Реформации - движению за перестройку веры, направленному против папства. Это привело к расколу римско-католической церкви и появлению новой разновидности церкви - протестантизма.

Протестантизм распространился во всех странах католической Европы. Теоретические положения протестантизма, разработанные Мартином Лютером и его сподвижниками швейцарским священником Ульрихом Цвингли (1484-1531) и французским богословом Жаном Кальвиным (1509-1564) имели религиозно-философский смысл.

Шри Ауробиндо (1992) писал, что яркая эволюция Европы обязана Ренессансу больше, чем Реформации. Она расцвела благодаря скорее

мощному возврату греко-римской ментальности, чем Еврейскому и религиозно-этическому темпераменту.

Отношения Реформации и Ренессанса неоднозначны, что касается вопроса о схоластике и идеи возврата к истокам, к вопросу об обновлении - они были едины. Но Реформация отвергала идею Ренессансного возвеличивания человека. Это видно при сопоставлении взглядов родоначальника Реформации Мартина Лютера и голландского гуманиста Эразма Роттердамского. Они были разного мнения в отношении к свободе воли.

Лютер стоял на точке зрения о том, что перед лицом Бога у человека нет ни воли, ни достоинства. Только в случае, когда человек сознает, что он не может быть творцом своей судьбы, он может спастись. Поэтому единственным условием спасения является вера. Для Эразма Роттердамского человеческая свобода значила не меньше, чем Бог. Священное Писание, для него - это призыв, обращенный Богом к человеку, и последний волен откликнуться на него или нет.

Культурные и социально-исторические результаты Реформации велики. Главная идея тезисов Лютера заключалась в том, что вся жизнь верующего должна быть покаянием и нет особой жизни, оторванной от обычной и специально преследующей цели спасения. Человек не должен бежать, как йог или монах, от жизни в лес, пустыню, ему следует добросовестно исполнять свое земное призвание. Всякое занятие должно рассматриваться как святое дело.

Это привело к формированию новой предпринимательской этики (получение прибыли признается делом, угодным Богу, если совершается без ростовщических хитростей, честных, деловых отношениях и непременно инвестирования нажитого богатства). Утверждение новых норм и ценностей привело, по мнению Макса Вебера к разложению натурального хозяйства и становлению капиталистических отношений.

Социально-философское мировоззрение эпохи Возрождения. Важное место в философии эпохи Возрождения занимают идеи о проблемах государства и политические теории Никколо Макиавелли (1469-1527), Франческо Гвиччардини (1482-1540) и социальные утопии Томаса Мора (1479-1555) и Томаззо Кампанеллы (1558-1639).

Самым крупным среди них был Никколо Макиавелли. Средневековую концепцию божественного предопределения Макиавелли заменяет идеей фортуны, признавая силу обстоятельств, которые заставляют человека считаться с необходимостью. Судьба наполовину властвует над человеком, он может и должен бороться с обстоятельствами. Поэтому, наряду с фортуной, движущей силой истории Макиавелли считает вирту (*virtu*) - воплощение энергии, умения, таланта.

Подлинным воплощением таланта является его теория политики, в которой имеют место «естественные причины» и «полезные правила»,

позволяющие учитывать свои возможности, прогноз возможных событий и принятие необходимых мер. Задачу политической науки Макиавелли определяет так: исследовав реальные качества человеческой природы, соотношения борющихся в обществе сил, интересов и страстей, объяснить действительное положение вещей, а не предаваться утопическим мечтам, иллюзиям и догмам. Благодаря Макиавелли теоретическое рассмотрение политики было освобождено от этической ответственности перед обществом. По сути – это набор способов обмана, угнетения и эксплуатация человека человеком, безнравственная политика.

Натурфилософия эпохи Возрождения. Сокрушительный удар по схоластике был нанесен развитием естествознания в XVI в.

Углубленное и достоверное познание характерно творчеству Николая Коперника (1473-1543), Иоганна Кеплера (1571-1630), Галилео Галилея (1564-1642). Значительным достижением естествознания было создание польским астрономом Николаем Коперником гелиоцентрической системы мира, заключающейся в том, что не Земля, а Солнце является центром мира, а Земля вращается вокруг своей оси и одновременно вокруг Солнца.

Это открытие произвело революционный переворот, опровергнув существующую более тысячи лет картину мира, основанную на геоцентрической системе Аристотеля - Птолемея.

Ведущим направлением философской мысли XVI в. стала натурфилософия, центральное место в которой отводится проблеме бесконечного перехода представлений о замкнутом мире к идее бесконечной Вселенной, что означало коренной пересмотр всей системы онтологических воззрений.

Новая космология связана с именем Николая Кузанского (1401-1464). Бог по представлению Кузанского представляет абсолютный максимум или абсолют, имманентно пребывающий в единстве с миром, охватывающий все сущее содержащий мир в себе. Такая трактовка Соотношения Бога и мира определяет учение Кузанского, как пантеизм (от греч. Pan - все, theos - Бог), важнейший признак которого - безличность.

Согласно пантеистическому учению Кузанского, мир, поглощенный Богом, не имеет самостоятельного существования. Следствием этой зависимости мира от Бога и является его безграничность: мир имеет повсюду центр, и нигде окружность. Ибо окружность и центр есть Бог, который всюду и нигде. Мир не бесконечен, иначе он был бы равен Богу.

Натурфилософия Джордано Бруно (1548-1600) символизирует поворот к новой космологии. Главная его идея - тезис о бесконечности Вселенной. Вселенная не сотворена, она существует вечно и не может исчезнуть. Она неподвижна, в то же время в ней происходят непрерывное изменение и движение.

Идея о бесконечности Вселенной позволила Дж. Бруно по-новому поставить вопрос о центре мира, отрицая при этом, не только

геоцентрическую, но и гелиоцентрическую системы. Центром Вселенной не может быть ни земля, ни Солнце, потому что существуют бесчисленное множество миров. И у каждого мира - системы есть свой центр - его звезда.

По представлению Бруно, природа есть Бог, он находится в самой природе как активное начало.

Если в теории Кузанского природа как бы погружается в Бога, который сохраняет свою обособленность от мира, то у Бруно Бог отождествляется с природой, и он немислим вне материального мира.

Философия нового времени. Новое время - это XVII век - время становления капитализма и буржуазных революций. В это время происходят промышленная и научная революции. В этот период возникли философские системы Френсиса Бэкона, Рене Декарта, Бенедикта Спинозы, Готфрида Вильгельма Лейбница.

На формирование философской картины оказали эпохальные достижения науки XVI-XVII веков, в результате которых родилось новое естествознание. Это гелиоцентрическая система мира, открытая Н. Коперником.

Дальнейшее развитие теории гелиоцентрической системы связано с именами датского астронома Тихо де Браге (1546-1601) и немецкого ученого Иоганна Кеплера (1571-1630). На основе накопленных ценных астрономических данных, собранных Браге, И. Кеплер сформулировал три основных закона, описывающих движение планет. По И. Кеплеру движение планет неравномерно - оно тем быстрее, чем планета ближе к Солнцу - и происходит по эллипсам, а не по кругам. Впоследствии на основе законов Кеплера И. Ньютон обосновал закон тяготения.

Полное научное обоснование гелиоцентрической системы дал Галилео Галилей (1564-1642). Галилей - основоположник научного естествознания. Значение его научной заслуги заключается в том, что универсальное механическое движение можно описать математически. Он говорил, что философия природы написана на языке математики. Работами Галилея начинается эпоха экспериментального естествознания.

Важнейшим научным достижением И. Ньютона является открытие закона Всемирного тяготения. Одновременно было завершено создание новой механики, ставшей классической механикой. Тем самым было завершено дело, начатое усилиями Г. Галилея, Р. Декарта, Х. Гюйгенса и других ученых. Точка зрения механики, астрономии и математики стала господствующим взглядом на мир.

На путях решения проблемы выработки научной методологии оформились два течения западноевропейской мысли XVII в. - эмпиризм и рационализм.

Индуктивный метод Ф. Бэкона. Основателем эмпиризма был английский философ и политический деятель Фрэнсис Бэкон (1561-1626). Бэкон считал, что надо восстанавливать дух смелого поиска. Он протестовал

против того, что после открытия многих стран, земель и морей вновь замкнуться в тесном кругу древних открытий. Свое отношение к науке он выразил в афоризме «Знание сила» или "знание - власть". Бэкон любил повторять: мы столько можем, сколько знаем.

Главное затруднение в познании, по мнению Бэкона заключено, в уме, в его употреблении.

Правильный метод - наилучший путь к открытиям, изобретениям и истине.

Прежде всего, необходимо вскрыть причины, затемняющие разум, его пронизательность. Такими причинами являются «Идолы» - заблуждения разума: индивидуальные и коллективные.

Согласно Ф. Бэкону нужно начинать с выделения в вещи элементарных форм и познавать эти формы, сопоставляя их с фактами и данными опыта. Путь истинного познания - Индукция («индукция» означает наведение, т.е. движение познания от единичного к общему).

Особенность индуктивного метода Ф. Бэкона - анализ. Аналитический метод основан на «расчленении» природы в процессе ее познания. Познав первичные, простые элементы, можно постичь тайну природы (материи) и добиться власти над природой.

Влияние идей Ф. Бэкона в развитии науки велико. Но и не меньше негативная роль философских идей сэра Фрэнсиса Бэкона. Дело в том, что в конце XX столетия, когда в мире разразилась настоящая экологическая катастрофа, люди стали интересоваться, кто же науке придал такую разрушительную парадигму. Оказалось, что это сделал сэр Ф. Бэкон. О такой его роли в сдвиге науки от мудрости к механистической концепции реальности, манипуляции научных концепций написала историк науки в Беркли Керолин Мерчант (Калифорния, США) в своей книге «Смерть природы» (Фритьоф Капра, 1996). Ф. Капра приводит бэконовский язык насилия. Бэкон писал, что природу следует «преследовать в ее блужданиях», «поставить на службу», и сделать «рабом», ее следует «заточить в темницу» и задача ученого состоит в том, чтобы «выпытать у нее секреты».

Что можно было ожидать от философа, который, во-первых, был генеральным прокурором короля Джеймса I, перенесшим метафоры судебного разбирательства в свои философские трактаты; во-вторых, аборигена островного государства Великобритания, являющегося по данным геополитики владычицей морей, родоначальницей Талассократии (греч. - «власть посредством моря» и «морское могущество»), унаследованной от Карфагена и Афин - до середины XX столетия.

Как известно, стихия воды (моря) - это тотальная подвижность, зыбкость, текучесть, изменчивость. Житель этой стихии подвижен, динамичен, склонен к изобретениям, к техническому развитию, изобретательству. Ему свойственно кочевничество - мореплавание на судах - антипод центрально - азиатскому номаду на конях; поэтому тип морской

цивилизации быстро развивается, активно эволюционирует, легко меняет культурные признаки. Ему характерны властность, ярко выраженный индивидуализм, коммерция, торговый строй, рыночная система; он спринтер в тактике мировосприятия и жизни; его природа абсолютно чужда к созерцанию, размышлению, рефлексии и мудрости. А это прерогатива теллуократии (гр. Сухопутное могущество), связанной с фиксированностью пространства и устойчивостью его качественных ориентацией и характеристик.

Именно твердость Суши воплощается в твердости этики и устойчивости социальных традиций, основательности философских и религиозных концепций. Отсюда не случайно появление великих философов, мудрецов, пророков на твердой континентальной основе - Гераклита, Пифагора, Платона, Аристотеля, Наряды, Канвы, Парашурамы - Джамадагньи, Яджнавалкии, Будды, Шанкары, Зароастра, Лаоцзы, Конфуция, Канта, Фихте, Гегеля, Чигирева, Юнацкевича и др.

Следовательно, вода - это символ беспорядочного движения текучести, неугомонной деятельности, а суша - недвижения, устойчивости и мудрости.

Одним словом, побудительной причиной генезиса мыслей сэра Ф. Бэкона оказался на первый взгляд простой, первоначальный геополитический культурный субстрат островного государства Великобритания - вода - движение; отсюда его приземленный прагматизм и подсознательный утилитаризм в отличие от боговдохновенных, возвышенно-духовных сверхразумных мыслеобразов континентальных мыслителей и мудрецов, основанных на суше - символе устойчивости, незыблемости, твердости и вечности.

Рационалистическое направление в философии нового времени. После работ Г. Галилея наука XVI-XVII вв. стала систематически применять математические методы. Рационализм XVII в. основан именно на математике. Из этой ориентации на математику вытекал факт, что источником и критерием истины может быть не опыт. Рационалисты считали, что подобно тому, как математическое знание обосновывается рационально-дедуктивным путем, философское знание также должно выводиться из разума.

Рационализму XVII в. свойственна вера во всеилие разума, ценностью является материя, ресурсы, которые перераспределяются с помощью летальных войн.

Философия Рене Декарта. Рене Декарт (1596-1650) является основателем дедуктивно-рационалистического метода познания. Как ученый Декарт известен как родоначальник геометрической оптики, создатель аналитической геометрии; он ввел прямоугольную систему координат, выдвинул идею рефлекса.

В своих работах Р. Декарт стоял на позиции скептицизма или сомнений во всем. Но его скептицизм имеет методологическую основу, т.к.

радикальный скептицизм необходим Р. Декарту для того, чтобы прийти к абсолютно достоверной истине.

Любое утверждение о Мире, Боге и человеке по Декарту может вызвать сомнение. Несомненным остается только одно положение: «Мыслю, следовательно, существуют» - поскольку акт сомнения в нем означает и акт мышления, значит и акт существования.

Все философские утверждения выводятся Р. Декартом рационально дедуктивным путем из мыслящего субъекта. Из положения «я мыслю» следует, что «я» есть нечто мыслящее; нечто духовное, или душа по Р. Декарту. Душа представляет некую субстанцию. Собственная душа человека является первым предметом его познания. В душе содержатся идеи, некоторые из них приобретены им при жизни, другие являются врожденными.

Декарт считал, что основные, разумные идеи души, главная из которых - идея Бога - врожденны. А поскольку человек обладает идеей Бога, что предмет этой идеи существует.

Философия Р. Декарта получила название дуалистической т.к. в ней постулируется существование двух субстанций - материальной и духовной. Эти субстанции по Декарту объединены в человеке, который может познать и Бога, и созданный им мир.

Р. Декарт убежден, что разум в состоянии извлечь из себя высшие идеи, необходимые и достаточные для осмысления природы. Человек делает это «внутренним» зрением (интуицией) в силу их отчетливости и ясности. Следовательно, интуиция и дедукция - это основной путь, познания мира и Бога.

Философия Б. Спинозы. Декартова программа построения системы знаний получила завершение воплощение в философии голландского философа Бенедикта Спинозы (1632-1677). Философия Б. Спинозы носит монистический характер, в отличие дуализма Р. Декарта.

Субстанция по Б. Спинозе - непосредственно данное, сущность которого включает в себе необходимое существование. Она не нуждается ни в чем ином, т.е. она есть причина самой себя (*causa sui*).

Из субстанции Б. Спиноза выводит все остальные свойства субстанции: вечность во времени и его бесконечность в пространстве. Так понятая субстанция есть то, что называют природой или Богом. Его взгляд носит пантеистический характер, то есть Бог как бы растворяется в природе, которая есть вечное творческое начало.

Субстанция обладает бесконечным множеством атрибутов или сущностных свойств. Субстанция одна, но атрибуты, качества, отражающие ее сущность и способы, бесчисленны. Человек познает субстанцию через два ее атрибута - протяженность и мышление.

Окружающий мир по Б. Спинозе представляет собой состояния субстанции или ее Модусы, т.е. конкретные предметы и явления. Субстанция

выражает единство мира, а модусы - его многообразие. Единство и многообразие - две стороны одной и той же природы. Самый сложный модус субстанции - это человек, которому соответствует идея и тело.

Б. Спиноза считал, что истинное познание вещи достигается через ее сущность, путем интуиции (рациональной, а не мистической).

Только интуитивным путем мы познаем существо вещей. Природа субстанции может постигаться только интеллектом, а не вымышленным представлением, воображением. Мы же склонны переносить на субстанцию понятия, которые имеют отношения с модусами, а не субстанцией, такие как длительность, меру, делимость и т.д.

Познание субстанции и познание модусов коренным образом различаются. Если в отношении модусов опыт имеет значение, то в отношении субстанции и ее атрибутов, он не важен.

Учение Б. Спинозы о субстанции - это и учение о человеке и его направленности, мудром восприятии жизни. «Свобода есть познанная необходимость» - так сформировал Б. Спиноза путь человека к свободе.

Философская мысль Г.В. Лейбница. Великий немецкий философ и математик не отверг как дуализм учения Р. Декарта и монистическую философию Б. Спинозы. Он противопоставил им плюралистическую концепцию бытия как совокупность множества субстанций - монад.

Согласно Г.В. Лейбницу субстанция, как исходное начало, должна обладать простотой и неделимостью и не может быть протяженной по причине бесконечной делимости пространства.

Он приходит к выводу о существовании множества субстанций. Монады и есть простые неделимые субстанции «истинные атомы природы», которые, в отличие от атомов древнегреческих мыслителей, обладают не телесной, а духовной природой.

Каждая Монада сохраняет свою самостоятельность и представляет собой некий замкнутый мир, отражая при этом в себе мировой порядок.

Для преодоления отделенности и изолированности Г.В. Лейбниц вводит принцип предустановленной гармонии, исходящий от Бога, который обеспечивает внутренний порядок всего мира Монад. Монады как субстанции вечны и неуничтожимы, они не могут возникнуть или погибнуть естественным путем. Возникают монады из непрерывных излучений божества и могут быть уничтожены сверхъестественным путем. Монады имеют собственную определенность, отличающую их друг от друга.

Различаются три вида монад: низшие монады, - предметы неживой природы; растительный и животный мир составляют второй вид монад и третий, - высшую ступень занимает человек, - это духи, наделенные сознанием.

Рационалистическая система Г.В. Лейбница, завершая философии XVII в., явилась предшественницей немецкой классической философии.

Социально-политические концепции в философии нового времени. Социально-политические концепции философии XVII в. наиболее ярко выразились в творчестве английских философов Томаса Гоббса и Джона Локка. Основным социальным фактором, который оказал влияние на формирование точек зрения обоих философов на общество и государство - это история английской буржуазной революции XVII в., закончившаяся компромиссом дворян и буржуазии.

Философская система Т. Гоббса (1589-1679) выделяла главную проблему - государства законности, мира и порядка в нем. Сторонник механистического материализма Т. Гоббс общественные явления пытался рассматривать с точки зрения механистического естествознания. Общество, государство он рассматривает как большой механизм, который можно разложить на его основные элементы и объяснить их законами природы.

Гоббс различает два состояния общества: естественное и гражданское. Естественное состояние получится, если вычленишь все то, что внесло государство.

Люди живут согласно законам своей природы, подчиняясь своим инстинктам, страстям: каждый хочет не только сохранить свою жизнь, но и взять господство над другим. Свободные воли людей сталкиваются между собой, что порождает постоянные конфликты и столкновения между ними, возникает состояние «войны всех против всех». Стремясь удовлетворить свои потребности к наживе, власти, человек не останавливается ни перед какими злодеяниями. В такой войне не может быть победителей.

Поэтому в целях самосохранения люди должны искать мира из страха смерти и из требования естественного разума. Требования разума Гоббс называет естественными законами.

Первый закон декларирует: «Следует искать мира и следовать ему», чтобы не было вражды человека к человеку. Для этого человек должен согласиться отказаться от права на все вещи и перенести часть своего права на других, т.е. заключить договор. Этот договор может стать средством устранения всеобщей войны.

Второй естественный закон гласит: «Люди должны выполнять заключенные ими соглашения».

Чтобы соглашения выполнялись твердо и постоянно необходима власть, направляющая действия людей к общему благу. Общественная власть может быть создана путем сосредоточения в одной руке или собрании людей, которое большинством голосов могло бы свести все воли граждан в единую волю. В результате этого рождается государство-лицо, которое распоряжается силами и способностями отдельных членов общества ради мира и защиты общих интересов. Государство на место законов природы ставит законы общества.

Государственная власть, по Гоббсу, может быть различной монархической, аристократической, демократической.

Учение Дж. Локка. Джон Локк (1632-1704) развил учение Т. Гоббса об общественном договоре. В отличие от Т. Гоббса Дж. Локк не считал естественное состояние «войной всех против всех», а рассматривал его как царство свободы и равенства, в котором люди свободно распоряжаются своей личностью, имуществом и все равны в правах на свободу.

Таким образом, основные, естественные права человека следующие: на жизнь, свободу и собственность, приобретенную собственным трудом. Никто не имеет права причинить вред жизни, здоровью, свободе или имуществу другого.

Основной целью людей при установлении государства по взаимному соглашению является сохранение их неотъемлемых прав и собственности, которые не гарантированы в естественном состоянии. Согласно Дж. Локку полного отказа от естественных прав и естественной свободы при заключении договора быть не должно. Власть правителя не должна быть абсолютной. Учение Локка о естественном праве и общественном договоре стало обоснованием установившейся в Англии конституционной монархии.

Дж. Локк выдвинул идею о разделении властей, которая затем нашла свое воплощение в политических теориях французской и американской революций XVIII в. Он различает три власти: законодательную, исполнительную и федеральную. Законодательная власть (парламент) осуществляет права издавать законы, исполнительная (правительство) - проводить законы в жизнь, а федеральная (король и министры) занимаются вопросами внешней политики. Локк считал, что законодательная власть - верховная, она должна руководить другими.

Д. Локк (1632-1704) развивает идеи Гоббса о построении этики на разумных основаниях, но уделяет большее внимание ее теистическим корням. Он, в частности, утверждает врожденность (от Бога) нравственных идей. «Неужели, — пишет он, — человек явился в мир совершенно бессмысленно, без нравственного закона, без каких-либо норм своей жизни? В это трудно поверить всякому, кто размышлял о всемогуществе Бога! Этот закон обозначают по-разному: моральное благо, «достойное», добродетель, здравый разум. Он указывает нам, что согласуется и не согласуется с разумной природой, повелевающее нам нечто или запрещающее. Его существование вытекает необходимо даже из того, что об этом законе постоянно и ожесточенно спорят. Другим аргументом в пользу его существования служит человеческая совесть, а также само существование человеческого общества».

В то же время Локк понимает, что и твердость убеждения, «что это сам Бог мне открывает что-либо», не есть доказательство. Значит, нужно проверить этот внутренний путеводный свет. Каким образом? Ответ Локка следующий: дело в том, что, озаряя ум сверхъестественным светом, Бог не гасит естественного света, и разум во всем должен быть нам последним советчиком. Таким образом, разум рассматривается им как путеводитель от

Бога. «Такое подчинение нашего разума вере не уничтожает нашего знания, — пишет он, — не потрясает основ разума, но оставляет нам применение наших способностей такое, для которого они нам даны». В связи со сказанным Локк, разграничивая сферы применения разума и веры, считает, что нравственность доказуема и через логические доводы: «Я не сомневаюсь, — пишет он, — что можно было бы установить мерилла добра и зла путем выводов столь же бесспорных и необходимых, как выводы в математике». Только две вещи, считает он, привели к тому, что нравственные идеи считаются недоказуемыми: сложность этих идей и отсутствие их чувственного изображения. Но этическое познание не становится, с его точки зрения, менее истинным и достоверным оттого, что мы сами образуем нравственные идеи и даем им различные названия.

Каждый человек, согласно Локку, благодаря своей организации в качестве разумного существа подчинен необходимости руководствоваться собственными мыслями и суждением о том, что для него лучше сделать. Понятие добра, к примеру, ставится человеком в тесную связь с чувством удовольствия, а зла — со страданиями и вредом для него. Удовольствие вызывается воздействием на наш ум или тело каких-то вещей, которые мы называем «благо». Само счастье в своем полном объеме есть наивысшее удовольствие, пишет он, к которому мы способны. Но понятие блага, а значит и счастья, у разных людей различно и, значит, относительно. Общее же в том, что в основу понимания счастья все люди полагают удовольствие. Поэтому удовольствие рассматривается Локком, как наш двигатель, как одна из всеобщих основ деятельной сути человека. Наибольшее же удовольствие, по его мнению, человек получает от пользования самим разумом: «Поскольку разум есть самая возвышенная способность души, — пишет он, — то и пользование им приносит самое сильное и постоянное наслаждение, чем пользование какой-нибудь другой способностью. Это род соколиной или псовой охоты, в которой сами поиски составляют значительную часть наслаждений». Итак, в его этике имеет место и божественный закон морали (это нравственность) и учение о некоторой относительности естественной морали, увязываемой с принципом удовольствия (таким образом, понятия морали и нравственности разводятся).

Локк последовательно обосновывает соответствующие принципы воспитания человека и формирования его интеллекта. Прежде всего, он отмечает, что большинство людей не достигают в своей жизни того, чего могли бы достичь, вследствие либо небрежного отношения к своему разуму, либо из-за ошибок при совершенствовании и тренировке этой способности. Таких ошибок в основном три: 1) не рассуждая критически, поступают и думают, как другие; 2) на место разума ставят сиюминутное чувство (действуют в соответствии с непосредственным интересом, настроением, пристрастием); 3) следуют разуму, но не могут охватить умом всего необходимого. Чаще всего нас сбивает с истинного пути последнее, а

именно, то обстоятельство, что причины и основания наших рассуждений и заключений — неполны, в том числе и по объективным причинам. Поэтому он подчеркивает важность практического опыта в формировании этических принципов: «Все испытывайте, хорошего держитесь — таково божественное правило».

В основу принципов воспитания им кладется так же практика. С душой, по его мнению, дело обстоит также, как и с телом, — практика делает ее тем, что она есть. Сила тела состоит главным образом в способности переносить лишения. Точно так же обстоит дело и с душой. Великий принцип и основа всякой добродетели и достоинства заключается в том, чтобы человек был способен отказаться от своих желаний, был способен поступать вопреки своим наклонностям и следовать исключительно тому, что указывает разум как самое лучшее, хотя бы непосредственное желание и влекло его в другую сторону. Суть не в том, пишет он, испытываете или не испытываете вы самих влечений, а в способности управлять ими и отказываться от них, если требуется. Счастье или несчастье человека в основном является делом его воспитания, а также собственных рук, утверждает он, — 9/10 людей, с которыми мы встречаемся, являются тем, что они есть (добрыми или злыми, полезными или бесполезными) благодаря своему воспитанию. Правда, есть люди, примеры их немногочисленны, которые благодаря счастливой природной одаренности способны творить чудеса. Но чаще именно воспитание создает наибольшие различия между людьми. И начинать надо с детства. Он согласен, что награда и наказание, воспринимаемые как добро и зло, — единственные мотивы для воспитания разумного существа: «...Это шпоры и вожжи, которыми побуждается к работе и направляется все человечество, и потому они должны применяться также и к детям. Устраните надежду и страх, и тогда исчезнет всякая дисциплина».

Вывод: «Здоровый дух в здоровом теле — вот краткое, но полное описание счастливого состояния в этом мире, — кто обладает и тем и другим, тому остается желать немногого, а кто лишен хотя бы одного, тому в малой степени может компенсировать что бы то ни было иное».

Философия эпохи просвещения. Эпоха просвещения - одна из ярких в философии и истории духовной культуры в Европе. Зачинателем ее считается Франсуа Мари Аруэ-Вольтер (1694-1778). В своей трагедии «Эдип» он показал кризис христианского самосознания в духовной жизни Франции в начале XVIII в. Догмам католического самосознания были противопоставлены права просвещенного критического разума.

В начале XVIII в. в «Персидских письмах» Шарля Луи Монтескье антимонархическая и антиклерикальная направленность имела огромный успех и способствовала нарастанию просветительского движения.

В середине XVIII в., когда развитие естественных наук, художественной литературы, драматургии, философии перерастает, в целом, в обширное движение духовной жизни, просветительная идеология достигает своего

расцвета. В этот период образуются учения второго поколения просветителей - Ж.Ж. Руссо, Д. Ламетри, Д. Дидро, К. Гельвеция, П. Гольбаха, Э. Кондильяка, Ж. Кондорсе.

Отличительные особенности философии Французского Просвещения следующие: во-первых, это четко выраженная антиклерикальная направленность; во-вторых, неразрывная связь философских взглядов просветителей с достижениями естествознания; в-третьих, гуманистический характер философии с доминацией в ней антропосоциальной проблематики; в-четвертых, ориентация просветителей на изменение социальной жизни в интересах прогресса и улучшение гражданского общества.

Дени Дидро (1713-1784) развивал идею естественной религии. Под естественной религией французские просветители понимали такую, которая не противоречит человеческой природе и включает в себя принципы нравственности. Природа является храмом единого божества и в ней господствует универсальная мораль: «Делай то, что ты хотел бы, чтобы делали по отношению к тебе».

Истинная религия разумна и в силу этого - космополитична. Ее содержанием является универсальная мораль. Религия, догматы которой оскорбляют универсальную мораль, ложна и ее применение ведет к дурным последствиям.

Проблема человека занимала центральное место в философии французских просветителей. Человек ими рассматривался как физическое, материальное существо. Ж.Ж. Руссо допускал бессмертие души и загробное воздаяние.

Жульен Ламетри рассматривает человека как машину, наделенную способностями мыслить, чувствовать, ощущать.

Касаясь социально-философских проблем, французские просветители выступали против теологического объяснения общественных вопросов, утверждая доминирующую силу просвещенного человеческого разума в истории. Ламетри предлагал пересмотреть принципы жизни на просветительских началах: «на весах мудрости и общества».

Жан Жак Руссо призывал людей просвещать добродетельными поступками. Он предлагал соединить политическую власть и просвещение.

Руссо главную причину неравенства видел в возникновении частной собственности. По Руссо равенство предполагает строгую умеренность во всем, устранение всяких излишеств, отсутствие злоупотреблений, ограничение имущества богатых.

Реализация свободы и равенства возможна, по мнению Руссо, при республиканском принципе правления, т.к. в республике настоящим творцом законов является народ.

Гольбах видит сущность общества в удовлетворении потребностей и интересов людей, в их стремлении к счастью. Чтобы удовлетворить свои потребности люди объединяются, заключают договор с обществом.

Сами условия договора учитывают интересы как гражданина, так и общества в целом. Долг общества состоит в том, чтобы обеспечить своим членам счастливую жизнь, но сами граждане должны служить общественным интересам, отдавать обществу свои таланты и способности.

Гольбах полагал, что гражданин не может любить общество, если оно не создает условий для его счастья, если общество лишает человека всех благ. Источник пороков и бедствий общества Гольбах видит в том, что люди не понимают своих действительных интересов, из-за невежества, заблуждения, незнания путей, которые могли бы привести к благополучию. Причины противостояния людей он усматривает в порочности самого общества.

Жан Антуан Кондорсе (1743-1794) права индивидов рассматривал в трех аспектах: во-первых, право личной собственности на вещи для удовлетворения естественных потребностей; во-вторых, право частной собственности на вещи, созданные трудом человека (движимая собственность); в-третьих, право на землю.

Кондорсе выдвинул идею поступательного развития общества. Исторический прогресс он связывал, прежде всего с безграничными возможностями человеческого разума.

Философия Французского Просвещения выдвинула и обосновала такие принципы гражданского общества, как свобода, равенство, братство, социальная справедливость и гуманизм. Она утвердила социальный оптимизм и веру в прогресс, и возможность переустройства общества на началах справедливости и гуманизма.

Немецкое просвещение об идеях нравственного прогресса.

Проблемы нравственного прогресса человечества, преодоления всех форм несвободы разума человека стали центральным вопросом в Немецком Просвещении во второй половине XVIII в. Эти проблемы философии разрабатывали Г.Э. Лессинг и И.Г. Гердер.

Готлит Эфри Лессинг (1729-1781) связывает совершенствование общества со всеобщим просвещением и преодолением всех форм принуждения. Лессинг считал, что человечество прошло три стадии развития: первый детёныш - возраст связан с Ветхим заветом, юношеский - с Новым заветом и, только в зрелой стадии, человеческий род может достигнуть нравственной чистоты, когда мораль будет связана в верой в Бога и станет единственным принципом поведения людей, творящих добро во имя добра.

В философии Г. Э. Лессинг считается основоположником материализма в Германии. Основные философские взгляды изложил в одном из последних произведений — «Воспитание человеческого рода», в котором попытался обосновать идею органического единства и развития человечества к совершенству. Высказал некоторые идеи о сущности человека и его отношении к миру. Рассматривал человека как существо, которое сформировалось в ходе природных процессов, совершенствующих его

качества начиная от его животного состояния. Утверждал право человека на радости жизни, высмеивал остро нравы высших слоев немецкого общества, боролся с мещанскими и религиозными предрассудками, критиковал абсолютизм, обосновывал идею демократической, национальной культуры. Одно из его произведений — «Натан Мудрый» — направлено против церковной реакции, религиозной нетерпимости в защиту гуманизма и идеи равенства людей.

Иоганн Готфрид Гердер (1744-1803) развил идею непрерывного нравственного совершенствования общества путем постоянного развития искусства, языка, мышления.

Он показал, что нравственный облик человека неразрывно связан с духовной жизнью общества «Все человеческое в человеке» зависит от культурных традиций и просвещения. Именно культура и просвещение определяют то, как будет человек и каким станет его духовный облик.

Гердер призывал к постоянному стремлению к гуманности и совершенствованию всех ее форм.

Он видел истинную задачу философии в исследовании духа гуманности.

Немецкая классическая философия.

Идеи философии Французского Просвещения практически реализовались в лозунгах и идеалах Великой Французской Буржуазной Революции (1789-1794 гг.). Это большое событие в европейской истории XVIII в. дало толчок обновлению философии. Поэтому новым этапом в философии явилось творчество классиков немецкого идеализма конца XVIII - начала XIX вв. - Иммануила Канта, Иоганна Фихте, Фридриха Шеллинга, Георга Гегеля. С тех пор предметом философии стали новые темы: истории, развития, активности познающего субъекта и т.д.

Творчество Иммануила Канта (1724-1804) делят на два периода: докритический и критический. Если в первый период Кант разрабатывал проблемы мироздания, то во второй период он перешел к вопросам человека, нравственности, познания.

В докритический период Кант разработал концепцию, позднее в западноевропейской науке известную как гипотеза Канта - Лапласа.

Это концепция об естественном происхождении Вселенной под действием динамических сил из первоначальной газовой туманности. Этой концепцией Кант более или менее удовлетворительно объяснил наблюдаемую картину небесных тел. Он развил идею о целостности устройства мироздания, взаимосвязи небесных тел, в совокупности своей образующих единую систему.

Кант одним из первых попытался построить картину динамичного, эволюционирующего мира. В критический период Кант разработал трансцендентальную философию. Начал он о противоречиях разума, которые он назвал антиномиями. Антиномичность разума означает, что противоречащие друг другу утверждения могут быть равным успехом либо

оба доказываемы, либо не доказуемы. Всеобщие утверждения о мире в целом, о Боге, о свободе Кант сформулировал в антиномичной форме как тезисы и антитезисы в работе «Критика чистого разума».

Кант выявил особую категорию всеобщих понятий такие как «Бог», «мир как целое», «душа», «свобода» и др. Их вырабатывает чистый теоретический разум.

Эти понятия не имеют предметного характера: ни в каком опыте нельзя увидеть бесконечность или увидеть Бога или свободу. Такие понятия из опыта не выводимы, но позволяют мыслить.

Кант решает антиномии разума путем дифференциации явлений мира к миру, вещей в себе, или как предлагают назвать этот неудобный термин абсолютном, в отличие от относительных.

«Вещь в себе» по Канту означает спонтанное самовоздействие, проявление абсолютного. Эта спонтанная сила, действующая в человеке, не может быть прямым объектом познания человека.

Решая вопросы гносеологии, Кант выдвинул знаменитую фразу: «что я могу знать?». В своей теории познания И. Кант разрешает проблему: как субъект может прийти к объективному знанию. Он делает вывод о соразмерности между сознанием и миром. Он связывает размерность космических процессов с бытием человека. Позднее в XX в. эта идея вылилась в антропный принцип, согласно которому, миру изначально заложена возможность сознания.

Человеческое, субъективное сознание сращено и укоренено в мире, и является его частью, это является основой объективности процесса познания.

И. Кант выделил априорные формы познания, т.е. не зависящие ни от какого опыта, сверхопытные.

Знание есть синтез чувственности и рассудка. Чувственность определяется, как способность души созерцать предметы, способность мыслить; предмет чувственного созерцания есть рассудок.

По И. Канту человеческое знание структурируется на основе априорных форм рассудка. Пространство и время выступают как всеобщие формы чувственности.

И. Кант впервые выявил специфику научного познания, творческого создания человеческого разума. Согласно И. Канту теоретическая конструкция, которую создал исследователь, определяет направление научного поиска, методы исследования и интерпретацию полученных данных.

Иначе, наука или теоретический разум, сам определяет поле своего исследования, и сам себя ограничивает.

Абсолютизация научного познания во время Канта приводила к тому, что делались попытки «научно» обосновать идею Бога, идею бессмертия души и на этом основании построить всеобщие регулятивы, направляющие человека в различных ситуациях.

И. Кант показал несостоятельность таких попыток, приводя к антиномиям. Критическая философия И. Канта показала ограниченность человеческого знания из-за его научной обоснованности и освободила место для чисто моральной ориентированности в мире. Не наука и не вера, а «моральный закон внутри нас» - вот фундамент нравственности по И. Канту.

Учение о морали и нравственности И. Канта отвечало на второй фундаментальный вопрос «Что я должен делать?» И. Кант различает теоретический и практический разум. Теоретический разум «определяет» предмет мысли, произведя нравственный предмет, а практический разум означает поступок, т.е. относится к сфере морали.

Кант осознавал, что мораль нельзя вывести из опыта, он обосновал абсолютный характер морали, он выявил вневременный ее характер. Мораль - основа бытия по Канту, делает человека человеком. **Нравственность как вещь в себе, ниоткуда не выводима, ничем не обоснована, является единственным оправданием мира. Разумностью обладает совесть. Она действует в человеке, то же самое можно сказать о долге, который действует как самопринуждающая сила.** Подлинное уважение вызывает тот, кто не изменил чувству долга. Практический ум имеет дело с тем, что должно быть. Мораль, по И. Канту, носит характер императивности.

Термин императивности означает всеобщность и обязательность требований морали: категорический императив есть идея воли каждого существа, как воли, устанавливающей всеобщие законы.

Высшее предназначение человека, его цель – состояться в качестве человека, реализовать человеческое в себе.

Теснее всего нравственность у Канта сплетена с правом. Если какого-либо человека долг заставил сделать выбор не в пользу своего ближнего, то для Канта это служит свидетельством его нравственности. В действительности здесь проявляется лишь абстрактный гуманизм -- ведь отнюдь не всегда это справедливо на самом деле, то есть отнюдь не всегда “любовь к дальнему” нравственнее “любви к ближнему”. Кант прав в том, что нравственный императив требует оказания людям нужной помощи, но совсем не вынуждает любить их за это. “Совершенно нелепо было бы говорить: вы должны любить других людей. Следовало бы сказать: у вас есть все основания любить своего ближнего, и это справедливо даже в отношении ваших врагов”. И, действительно, чувство долга как будто исключает чувство любви, ибо любить по обязанности невозможно.

Обосновывая нравственную самостоятельность человека, Кант решительно отмечает постулат о непрременной "целесообразности" ("практичности") человеческого поведения. В произведениях самого Канта понятие "практический" имеет особый смысл, глубоко отличный от того, который обычно вкладывается в слова "практика" и "практицизм". Под "практическим действием" Кант подразумевает не производящую деятельность, всегда имеющую в виду некоторый целесообразный результат,

а просто поступок, то есть любое событие, вытекающее из человеческого решения и умысла. Это такое проявление человеческой активности, которое вовсе не обязательно имеет некоторое "положительное", предметное завершение. "Практическое действие" в кантовском смысле может состоять и в отрицании практического действия в обычном смысле. Человек совершает поступок и тогда, когда он уклоняется от какого-либо действия, остается в стороне. Примеры подобного самоотстранения подчас вызывают не меньшее восхищение, чем образцы самовдохновенного творчества и самого усердного труда.

Почти каждый из нас сталкивается в своей жизни с такими ситуациями, когда доводы «чистого» разума почему-то нас никак не убеждают. Это случаи, когда дело касается наших нравственных и идеологических установок. Возникает подозрение, что эти установки продиктованы не разумом, а чем-то иным. В поэтической речи это часто называется «чувством», «сердцем», «душой» и противопоставляется «холодному» рассудку. И в таком подходе к делу есть своя правда, поскольку нравственный поступок продиктован не расчетом, а неким внутренним чувством. Но нравственное чувство, доказывал Кант, полемизируя с английскими просветителями, - это не просто склонность к добру, непосредственный порыв милосердия и сострадания. Согласно Канту, нравственное чувство должно быть опосредовано долгом, ограничено им. А долг - это нечто безусловное и самодостаточное.

Нравственность, по Канту, не может быть обусловлена ни расчетом, ни выгодой, ни стремлением к счастью или наслаждению. Нравственное поведение, утверждает он, вообще не может иметь внешних мотивов. А в качестве единственного внутреннего мотива такого поведения он признает только долг. Нравственно человек поступает тогда, подчеркивает Кант, когда действует вопреки склонности, расчету и т. п. И такая этика называется этикой ригоризма.

В предисловии к «первому изданию» сочинения «Религия в пределах только разума» (1793) Кант со всей определенностью провозглашает следующее: «Мораль, поскольку она основана на понятии о человеке как существе свободном, но именно поэтому и связывающем себя безусловными законами посредством своего разума, не нуждается ни в идее о другом существе над ним, чтобы познать свой долг, ни в других мотивах, кроме самого закона, чтобы этот долг исполнить» Правда, категоричность данного утверждения смягчается заявлением о том, что «мораль неизбежно ведёт к религии, благодаря чему она расширяется до идеи обладающего властью морального законодателя вне человека».

Подобно другим способностям человека, чувство долга, согласно Канту, является непознаваемым в своих истоках. Но мы не можем отрицать разумного характера нравственного долженствования.

Разве не разумно то, что нравственный долг повелевает любить друг друга? Разве не разумно его требование уважать себе подобных? Исходя из этого, Кант делает вывод о том, что нравственный долг - это проявление практического разума, который обладает безусловным приоритетом по отношению к разуму теоретическому.

Итак, чтобы быть свободным, человек, по Канту, должен руководствоваться в своем поведении такой инстанцией, как нравственный долг. Однако в противоположность Спинозе, у которого быть свободным - значит следовать познанной природной необходимости, Кант различает законы природы и законы свободы. И хотя индивид у него принадлежит обоим мирам, человеком он становится именно тогда, когда начинает руководствоваться долгом как особым нравственным законом.

Философия Иоганна Фихте. «Коперниканский» переворот в гносеологии, совершенный И. Кантом, далее развит Иоганном Готлибом Фихте (1762-1814). По Фихте философия должна стать фундаментом всех наук, «учением о науке». Он стремится построить единую систему знания, исходящую из единого основоположения.

Причем исходным положением, отправным пунктом является сознание, субъект, а сущность сознания определятся «изнутри», из него самого. Это самоопределение сознания есть, по Фихте, самосознание, как нечто самодостовверное и самоочевидное. «Я есмь Я» - это есть основоположение наукоучения, в котором дано сознание «само по себе».

В акте самопознания субъект (тот, кто действует) и объект (предмет действия) полностью совпадают, т.е. субъективное и объективное слиты воедино. Фихте призывает не доказывать, полагая, что утверждением «Я есмь Я» мы сами производим это «Я», должны осознать свое «Я», создать это «Я». В этом акте самосознания философия обращается к человеку, обращаясь к его свободе и творческой воле.

Самоотождествление «Я» есть первый акт свободы воли человека, первый результат его сознания, оно является у Фихте первым основоположением науки.

Второе основоположение наукоучения у Фихте: «Я полагает не - Я». Это означает, что категория «Не - Я» обнаруживает иное состояние все того же сознания, когда его активность уже не концентрирована на самом себе, а направлена на внешний мир («Не - Я»).

В этом случае фихтевское «Я» превращается в мировой субъект. Тогда любое человеческое сознание в состоянии вместить в себя весь необъятный мир нашей и других Вселенных.

Проблема гносеологии заключается в том, чтобы определить, какая часть нарисованной нашим сознанием картины создана природой, объективной реальностью, а какая - создана самим человеком (субъектом). Кант ошеломил философов утверждая, что большая часть содержания

нашего сознания создана нами и навязана объективному миру по мерке человека.

Фихте пошел дальше: у него весь мир нашего сознания (и осознание природы и самознание) оказался порожденным активностью человеческого духа, нашего собственного «Я». Поэтому «Я» и «Не - Я» у Фихте - всего лишь различные состояния сознания, внутренние противоположности.

Взаимодействие противоположностей в системе Фихте представлено законом движения человеческого духа.

Фихте спрашивает: каково назначение истинного человека, т.е. ученого и отвечает: целью и назначением человека является он сам. Он считает, что разум в состоянии «объять» весь мир, возможности его безграничны. И только такое бесконечное, равное целому миру «Я» и является целью и смыслом человеческой жизни. Такое абсолютное «Я» стало бы равно Богу.

Философия Фихте как никакая другая отвечает духу индивидуалистической стадии человеческого цикла. Человек, субъект у Фихте оказывается практически независимым от прямого воздействия рода, общества, он свободен в выборе действия. Человеческое сознание у него выступает творцом мира (наряду с богом). Полное раскрытие этой деятельной, творящей стороны сознания - заслуга немецкого классического идеализма.

В особом изложении практической философии Фихте, в свою очередь, также исходит из противопоставления чувственного и нравственного, или чувственного и чистого влечения. Это противопоставление и в его учении лежит в основе понимания того, что Кант назвал коренным злом в человеческой природе. Неустанно деятельный характер и титаническая воля, составлявшие сущность личности самого Фихте, положительным образом проявляются в его утверждении, что нравственное действие является деятельностью, совершающейся только ради самой деятельности. Отрицательным же следствием этого является тот взгляд, что коренное зло человеческой природы заключается в косности. Чувственное влечение обращается на приятность, спокойствие и наслаждение.

Нравственное влечение ориентировано на работу, на постоянно возобновляемую борьбу и усилия. Кто действует, чтобы наслаждаться завершенным, тот поступает гетерономно и не нравственно. Нравственным можно считать только того человека, который выполняет задачу, надеясь в ее решении найти следующую, высшую задачу.

Подобно тому, как вечное должествование образует первичное основание всякой действительности, точно так и нравственный закон требует, чтобы каждая человеческая деятельность стремилась к идеалу, который никогда не может быть полностью достигнут, но тем не менее должен определять собой каждую частную жизненную задачу.

Человек только тогда делается достойным своего положения в ряду разумных существ, когда он все свое мышление, волю и поступки

рассматривает с точки зрения своего назначения, в каждый данный момент сознает его и, исходя из него, строит всю свою жизнь. Именно в силу этого он сознает себя членом нравственного миропорядка и видит свою ценность в том, что осуществляет этот миропорядок в отдельной, предназначенной для него части. Он думает не о себе, он живет для целого, для рода, принося в жертву идеалу своей задачи, коренящейся в нравственной общности рода, и себя, и свое счастье. Поэтому у Фихте категорический императив приобретает следующую формулу: «Поступай всегда согласно своему назначению». Оттого Фихте и мог гораздо больше, чем Кант, понять нравственное значение действительных житейских отношений (и, прежде всего, брака), и гораздо глубже уяснить этическую тенденцию великих учреждений человеческого общества.

Это высокое нравственное миропонимание оказало сильное воздействие на самого Фихте, изменив его воззрения на сущность государства. В 1796 году, когда вышли в свет «Основы естественного права», он еще всецело находился под влиянием чисто поверхностных воззрений XVIII века.

Философия Фридриха Шеллинга. Фридрих Вильгельм Йозеф Шеллинг (1775-1854) перестроил философский идеализм на объективный лад и вновь обратил внимание на независимую от человека объективную реальность. Он мыслил масштабом вселенским. Познание выступает как объективная составляющая, заложенная в структуру мироздания.

Такую философию Шеллинг называл натурфилософией. Под последней понимается такое истолкование природы, которое исходит из априорных принципов, открытых умозрением и дедукцией в целостную систему миропонимания.

Шеллинг полагает, что только натурфилософия может дать подлинно всеобщее знание (ведь только в размышлении и умозрении можно «объять» Вселенную).

С помощью принципов Шеллинг построил свою картину мира.

Во-первых, Шеллинг был убежден в единстве природы, в ней нет никаких разнородных элементов, неразложимых первоэлементов.

Во-вторых, другим принципом натурфилософии Шеллинга стала идея развития природы и духа. Движение, развитие, изначальноны и всеобщи. Покой, Устойчивость относительны.

В-третьих, третий универсальный принцип - единство противоположного.

Унаследованность идей Фихте и Шеллинга очевидны.

Тождество субъекта и объекта, природы и духа, универсального, идеального бытия (похожего на фихтеанского абсолютное «Я» правда с перевесом объективности). Лежит в основе философии Шеллинга. Но движение идеального бытия носит бессознательный характер. Причем, развитие природы рассматривается как процесс рождения все более высоких форм организации, основой которой служит творческая активность «мировой

души», вселенного разума. Лишь в человеке природа поднимается до осознания самой себя как разумной. Природа трактуется, как бессознательное, художественное произведение духа.

Поэтому искусство занимает в учении Шеллинга почетное место. По Шеллингу, только в искусстве достигается совпадение, единение бессознательной (мировой) творческой силы, то есть объективности с чистой субъективностью, человеческим интеллектом.

Поэтому Шеллинг искусство, а не науку провозглашает основой философии.

В мировой истории существующий порядок, закономерность обязаны творческой активности мировой души. Поэтому, по Шеллингу, если в истории характерна прогрессивность, то в принципе возможны осуществление шеллингианского идеала - всеобщий правопорядок, союз народов и мировое государство.

Однако более оригинальное видение проблем моральной философии было представлено Шеллингом в произведении "Философские исследования о сущности человеческой свободы и связанных с ней предметах" (1809). Это произведение – одно из самых сложных и неожиданных по данной проблеме. Фактически философ отходит от кантовского понимания свободы, тождественной с нравственностью. Ему ищет ответ на вопрос об источнике зла. Кант видел его в чувственности, в нежелании человека жить исключительно по велениям разума. Но Шеллинг смотрит глубже – в самые основы мироздания и призывает себе на помощь великих немецких религиозных мистиков М. Экхардт, Я. Беме, Ф. Баадер, Ф.Г. Якоби и др.

Свобода по Шеллингу – это способность человека выбирать между добром и злом, величайшая идея, совершившая переворот в философии. Но свобода предполагает и возможность зла. Где же его истоки? Отвечая на этот вопрос, Шеллинг предлагает оригинальное "динамическое" понимание Бога. Оказывается, Бог не был всегда неизменным,

Он развивался. В Нем можно выделить его Основу, которая есть свободная, бессознательная, но темная активность, и Дух, стремящийся обуздать Основу. Дух – любовь, разум, синтезирующий противоположности, Основа – темное, иррациональное стремление. Шеллинг усматривает корень зла в "темной стороне Бога", в неясности и неопределенности Божественных идей еще до творения. Человек, созданный по Образу и Подобию, так же имеет в себе дух и бессознательную активность природы, где и находится начало зла в нашей жизни. Философ убежден, что зло было необходимо для откровения Бога, ибо каждая сущность может открыться только через свою противоположность. Мы также не являемся исключением из этого правила. Зло не имеет собственного бытия, но добро, как бытие нашей доброй воли, становится возможным только через противоположность небытию. И бытие развивается, преодолевая небытие; отсюда зло, к сожалению, есть необходимый фактор существования.

Сущность человеческого зла – себялюбие, подчинение духовного начала чувственному. Это – переход от бытия к небытию, от истины ко лжи, из света во тьму. Но любой грех, как любое небытие, чувствует проблеск бытия, вечно противопоставленного ему. Добро – это и есть стремление к единству разума и желания. Однако самая серьезная сила, способная просветлить тьму зла – это любовь. Она была вечно, еще до разделения Бога на дух и Основу. Любовь – это все во всем, т.е. одухотворение всего. И система, покоящаяся только на разуме, – замечает в конце Шеллинг, не может считаться поистине разумной, ибо пренебрегает самыми священными чувствами. Не разум, а живая личность ведут нас к торжеству добра, и одолеть зло человек способен, только мобилизовав все свои лучшие, в том числе и эмоциональные, способности. В этом плане Шеллинг порывает с исключительно рациональной кантовской традицией объяснения морали, открывая путь для ее дальнейшей критики.

Философия Георга Гегеля. Философию Георга Вильгельма Фридриха Гегеля (1770-1831) считают вершиной немецкого идеализма первой половины XIX в.

Гегель о развитии мирового духа. Мировой дух представляет собой объективное, безличное, идеальное начало, выступающее основой и субъектом развития, творца мира в целом. Весь мир является процессом развертывания и реализации этого духа. Гегель называет этот дух абсолютной идеей. Все, что есть на свете – это следствие и результат ее активности.

Процесс развертывания мирового духа имеет три ступени:

1) ступень логики – безличное, «чистое», т.е. непредметное мышление, конструирующее само из себя систему логических категорий;

2) ступень природы, понимаемая как внешняя материальная оболочка идеи; ее противоположность, «инобытие»; на этой ступени появляется человек;

3) ступень духа – история человеческой духовной жизни, в которой продолжается развитие абсолютной идеи, доходящее в итоге до философии, открывающей абсолютную идею. Последняя как бы возвращается в философии к себе самой, познает самое себя. В этом заключается смысл и цель всех превратностей пути мирового духа, разума – самопознания. Действительность предстает в человеческой философии воплощением духа, разума, идеального начала.

Поступательное последовательное, закономерное движение – основное движение мирового духа и его воплощений: природы, искусства, истории, религии, самого индивида.

«Феноменологию духа» (1807), которую принято считать ключевой в миропонимании творчества немецкого философа. В ней содержится понятая история познания. Это некая схема логического развития познания от самой низшей его формы – чувственной достоверности до предельно возможной –

«абсолютного знания». Сознание человека, по Гегелю, есть манифестация мирового духа. Только на первых порах оно (сознание) смотрит на вещи как на чуждую ему телесность. На следующем этапе сознание обращает внимание на себя «самосознанием». Здесь сознание становится активным, практически действующим, творящим. И на третьей, более высокой ступени сознанию открывается внутреннее родство и тождество с внешним миром, исчезает различие субъекта и объекта познания.

Вклад Гегеля в теорию познания заключается в разработке диалектического метода. Под диалектикой понимается теория развития, в основе которой лежит единство и борьба противоположностей, т.е. становление и разрешение противоречий.

Противоречие есть единство взаимоисключающих и одновременно взаимополагающих друг друга противоположностей. Возникающие при этом взаимоисключении напряжения, конфликты служат источником движения и развития любой вещи. Развитие осуществляется в определенном порядке:

Утверждение (тезис) - его отрицание (антитезис) - отрицание отрицания
(синтез, снятие противоположностей).

Однако в дальнейшем В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич, опираясь на эмпирический опыт использования дискурсивно-оценочного метода в государственном управлении, пришли к иному научному обобщению:

Тезис – Антитезис - Дискурс
III-C

Эмпирический опыт показал, что Гегелевская формулировка развития (Тезис – Антитезис – Синтез) неверна. Синтез не возникает, снятие противоположностей не происходит. Наоборот, возникает конфликт. Чтобы этот конфликт не привел к летальному противоборству, В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич предложили менять основания тезиса и антитезиса. Или менять субъектов тезиса и антитезиса, чтобы в ходе дискурса и оценки, опираясь на нравственное правило III-C, прийти к решению, при котором субъекты тезиса и антитезиса не причинят друг другу вреда, и возможно один из субъектов приобретет пользу.

Основным методом познания является дискурсивно-оценочный метод, применять который человеку нужно, соблюдая нравственное правило III-C.

Далее, по Гегелю, никакое государство не может возникнуть без воли многих людей, но воля не предполагает, что возникнув, государство начнет работать «на себя», стремясь к тотальному контролю чуть ли не над всеми сторонами жизни своих граждан.

Согласно Гегелю, чтобы стать реальной, идея должна объективироваться, вылиться во что-то внешнее. Такой объективацией свободы становится у Гегеля семья, гражданское общество, государство.

Вообще Гегель относился к государству с особым уважением. Народы, которые не создали государство, не могут претендовать на вхождение во всемирную историю, они - неисторичные (мировой дух о них, наверное, забыл).

Идея государства есть воплощение народного духа, живущего в гражданах и достигающего высшего развития благодаря этой идее.

Наличие идеи государства Гегель признает лишь для некоторых передовых европейских государств, в которых реализована идея свободы, достигнута личная независимость и равенство всех перед законом, где существуют представительные учреждения и конституционное правление.

В качестве морали философ рассматривает субъективную чувственность, субъективно-переживаемые межличностные и межгрупповые отношения, субъективно представляемое должностное поведение, а также субъективные оценки своего и чужого поведения, возникающие у личности в конкретно-исторических условиях. Как он сам отмечал в своих произведениях, человеческая ценность определяется его внутренним побуждением, а значит, каждый свободен в своей точке зрения на моральность.

Гегель отмечал, что мораль не статична в своём существовании. Она динамично проявляется в пространстве мыслимого.

По мнению Гегеля, мораль под воздействием своего внутреннего импульса выражается в действиях, поступках, а также в принимаемых в обществе решениях. Мораль при этом требует для собственного обнаружения конкретности. Тем самым Гегель значительно придвинулся в своих рассуждениях о морали.

Мораль позволяет оценивать как собственные поступки, так и действия сторонних лиц с точки зрения нравственности.

В свою очередь нравственность, по мнению Гегеля, выступает в качестве нравов и обычаев, из-за которых личность уподобляет себя другим членам социальной группы и не раздумывая принимает существующие в ней правила поведения. Это стоящие перед индивидуумом обязанности, которые он несет перед государством, церковью и семьей. Для него «нравственное» является «субъективным умонастроением». Основные нравственные ценности, как считал Гегель, заключались в труде и силе духа, выражающиеся в человеческой деятельности. Занятый созидательным трудом человек это, по мнению философа, двигатель исторического прогресса и с переходом на каждый новый исторический этап развития, нравственность переходит на более высокую ступень своего развития.

Таким образом, философ разграничивает понятия «мораль» и «нравственность»: мораль - это субъективный принцип, «для себя сущая

свобода», а нравственность, в свою очередь, действительность морали, т.е. реализация действий личности в социуме, процесс становления нравственности является ничем иным как постепенным подчинением человека государственным интересам. Другими словами, нравственность — это синтез морали и права, это высшая ступень развития идеи свободной воли. При этом, в ней выделяется три ступени: семья, гражданское общество и государство. И если семья связана в единое целое благодаря природному нравственному духу, то гражданское общество связано определённой системой потребностей. А гражданин страны, по мнению философа, в которой действуют хорошие законы, является наилучшим образом нравственно воспитанным человеком.

Нравственность, в понимании Г. Гегеля, выводит право и мораль в особую плоскость – плоскость действительного. Это означает, что право не обладает никакой основой без нравственности, не может существовать в реальности, а мораль ограничивается сама на себе в мыслимом и, соответственно, не имеет возможности получить своего продолжения в реальном мире, что противоречит ее сущности. Соответственно, мораль обладает динамичностью в своем применении на практике. Она характеризует не только морально-доброе, а включает определенность внутреннего содержания воли независимо от его моральной оценки в качестве доброго или злого. Движимая внутренним импульсом мораль находит свое выражение в поступках и действиях, а также решениях, принимаемых внутри общества.

Гегель считал, что для своего обнаружения морали необходима конкретика, человек в сила оценить как свои, так и чужие поступки, основываясь на анализе важнейших этических категорий. Именно в этом мнении он опередил своих современников и задал первооснову для современных философов. Мораль – это сфера личностных убеждений, считал философ, и при ее рассмотрении он анализировал также такие категории, как вина и умысел, благо и намерение, добро и совесть.

Таким образом, мораль – это область духа, которая представлена исключительно личностными смыслами, это сфера социально определенного поведения, сфера реальной свободы. А нравственность – это сфера практической свободы, это существующие в действительности законы и учреждения.

Категория нравственности синтезируется во взаимодействии права и морали, что свидетельствует об очевидной необходимости разграничения категорий морали и нравственности при рассмотрении соотношения морали и права на основе синергетического подхода, поскольку именно нравственность в трудах Гегеля переносит в плоскость действительного как право, так и мораль. Следовательно, право без нравственности не будет иметь своей же собственной основы, то есть не сможет объективироваться в действительности, а мораль в свою очередь замкнется в мыслимом сама на

себе и утратит потенциалы воздействия на право в действительности, что стало бы противоречить ее сущности.

Только при нравственной оценке обстоятельств конкретного дела представляется возможность грамотного применения антикоррупционных правовых норм.

При совершении лицом поступка, который противоречит нормам общепринятой морали, общество призвано определять меру осуждающего воздействия.

Философия Людвиг Фейербаха. Людвиг Фейербах (1804-1872) решительно отверг идеализм великих предшественников - Фихте, Шеллинга, Гегеля и объявил себя материалистом. После тяжеловесных, усложненных конструкций мысли Фейербаха были просты и наглядны, они казались возвращением к здравому смыслу.

В философии Фейербаха отчетливо выступает идея свободы, как главной человеческой ценности. Проблемы сущности человека, преодоления отчуждения, разумного устройства общества, должны найти решение во имя освобождения человека от всех пут, предрассудков и суеверий.

Первым делом он выпускает на свободу, затемненных гегелевской мыслью, категорию абсолютного духа, который оказывается обыкновенным человеческим сознанием, оторванным от человека и обожествленным.

Философия, по Фейербаху, не в состоянии достичь истины, пока она остается в царстве чистой мысли. Ей не под силу создать мир, материю, жизнь. Не может она также породить богатство идей.

Лишь обратясь к миру, природе философия приобретает знание. Все философские тайны скрыты в естественных, материальных вещах. Поэтому необходимо изучать живую жизнь, природу как первоисточник нашего мышления. Материальный мир существует совершенно независимо от мышления, сознания человека. Сознание же, сам человек есть порождение природы, материи. Главная ошибка идеализма, по Фейербаху, - отождествления бытия и мышления. На самом деле тождества быть не может: мышление не равно бытию хотя бы потому, что «чистого» т.е. самостоятельного, независимого от материального тела мышления нигде и никогда не было.

Между мышлением и бытием существует не тождество, а единство.

Причем, бытие предшествует мышлению, которое является всего лишь свойством бытия.

Это был чистейшей воды материализм. Учение Шеллинга и Гегеля о том, что материальный мир обязан своим происхождением творческой деятельности мирового духа, Фейербах объявил переводом религиозного представления на язык философии.

Религия была вторым противником Фейербаха. Религия по Фейербаху представляет собой совокупность фантастических образов несуществующего. Она плод невежества. Подлинный источник религиозной

веры - чувства зависимости, бессилия несвободы, которые испытывает человек перед лицом неподвластных ему стихий. Они способствуют, с одной стороны, воображаемому росту мощи этих неуправляемых человеком сил, а с другой - порождают фантастические способы их преодоления, хотя бы в иллюзорной надежде в некую внешнюю силу, с которой можно договориться.

Для объяснения религиозного феномена Фейербах использует термин «отчуждение».

Религия есть отчуждение от человека или перенесение самых обычных человеческих свойств на природу. Природа же потому и становится обожествленной, что силой религиозной фантазии приобретает способности, свойственные человеку. Божество - это тот же самый человек, только абстрактный, очищенный от всего злого, грязного, случайного, ограниченного и возведенный в абсолют, доведенный до невысказанной степени совершенства. В религии человек сам себя боготворит. Человек как бы раздваивается, отдавая небу все свои положительные качества, объективируя их и поклоняясь им как какому-то особому, более сильному и могучему существу. Следовательно, человек попадает в еще одну зависимость от им же самим созданного персонажа. Вот этот процесс превращения созданных людьми объектов в нечто противостоящее им, господствующее над ним и называется отчуждением.

Любовь к ближнему, добро, справедливость, превращенные религией в средство загробного блаженства должны стать целью сами по себе.

В отличие от Канта и Гегеля, Фейербах отказывается выводить мораль из трансцендентных начал. Выдвинув в качестве исходного положения своего учения тезис: "теология есть антропология", Фейербах и источник морали перенес в человека, а саму мораль разместил в пространстве межличностных отношений, Мораль - это реальное, практическое отношение, но такое, благодаря которому человеку удается прорваться за ограниченные рамки индивидуального существования и действительно возвыситься над самим собой, посвятив себя Другому. Цель своего учения он видел в том, чтобы "превратить людей из теологов в антропологов, из теофилов - в филантропов, из кандидатов потустороннего мира - в студентов здешнего, из религиозных и политических камердинеров небесной и земной монархии и аристократии - в свободных и исполненных самосознания граждан земли". Поэтому он и религию трактует как выражение высших устремлений человека, а в ее адекватном познании видит залог содействия человеческой свободе, самодеятельности, любви и счастью.

Марксистская философия. Марксистская философия появилась в 40-х годах XIX столетия. Его основоположники - немецкие мыслители Карл Маркс (1818-1883) и Фридрих Энгельс (1820-1895).

Маркс и Энгельс преодолели идеализм гегелевской и созерцательно - метафизический характер фейербаховской метафизики. Они унаследовали

рациональное содержание их учений - диалектику Гегеля и материализм Фейербаха, освобожденные от идеализма и метафизики. Такое соединение диалектики и материализма положило начало создания диалектического материализма.

В качестве первичной признается диалектически развивающаяся объективная материальная действительность, отражением которой является категории и законы мыслительной деятельности людей. В диалектике понятий, то есть в их сложной и противоречивой взаимосвязи и развитии воспроизводится диалектическое движение действительного мира. Другими словами, в диалектике понятий отражается диалектика вещей.

Основоположники марксизма - Маркс и Энгельс, а также выдающийся марксист В.И. Ленин (1870-1924) в своих работах показали, что природа есть подтверждение диалектики.

Основоположники марксизма в своих работах решали проблему распространения диалектико-материалистических воззрений на общество. Они считали, что диалектико-материалистический метод познания предстает как универсальный, применимый к явлениям не только природы, но и общества. Основанием науки об обществе является практика, как общественная преобразующая деятельность людей. Речь идет об их производственной деятельности, способе производства материальных благ и складывающихся на этой основе производственно-экономических отношениях между ними.

Оторванная от практики теория выступает как набор идеалистических спекуляций, умозрительных конструкций, превращается в мистику. Формируясь под влиянием условий практической деятельности людей теория, в свою очередь, оказывает влияние на практику. Это относится к философским, естественно - научным, социальным и другим теориям. Маркс высказывал мысль о том, что теория становится материальной силой, когда она овладевает массами. Это происходит в том случае, если теория выражает интересы масс.

Маркс писал: «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его». Изменить мир в своих интересах должен пролетариат. Вооружить его научной теорией революционного переустройства - основная функция марксистской философии.

Марксистская философия решает проблему соотношения бытия и мышления, природы и духа, материи и сознания диалектико-материалистически. Признавая первичной материю и вторичным сознание, она рассматривает их сложные противоречивые взаимодействия, указывая на активную роль сознания, его воздействие на природу и общественное бытие людей в процессе их предметно-практической деятельности.

Согласно Марксу и Энгельсу мир познаваем, объективные явления правильно отражаются в сознании людей. Формирующиеся знания о мире

помогают им приспособляться к нему и преобразовывать в соответствии со своими потребностями и интересами.

С марксистской точки зрения мир в целом непреходящ, он вечен, бесконечен во времени и пространстве. Он обладает вечным бытием. Что касается отдельных явлений, то они появляются и исчезают в разных областях Вселенной. Их существование ограничено определенным временем и пространством в диапазоне от бесконечно малых до бесконечно больших величин.

Материя находится в вечном движении. Нет материи без движения и движения без материи. Движение есть способ существования материи. Марксизм различает неорганическую (неживая природа), органическую (живую природу) и социальную (общество).

Говорится, что одно из проявлений движения материи есть развитие, как выход за пределы какого-либо данного состояния и появление нового. Это относится к вещам, явлениям и процессам материального мира. Примером могут служить возникновение жизни на земле, появление человека и человеческого общества, развитие этого общества его материальной и духовной культуры, в том числе и философии, которая дает возможность людям прийти к самосознанию и решает проблемы смысла жизни, ценностей, идеологий и т.д.

Сознание марксизмом толкуется как свойство людей отражать и осмысливать окружающий их мир материальных и духовных явлений.

Сознание не только отражает объективный мир, но и творит его. Имеется в виду активная творческая роль создания, его конструктивное, созидательное воздействие на явления природы и общество. Под воздействием творческой мыслительной деятельности сделаны большие и малые открытия, изобретения, рационализация - производственной и другой деятельности, которые преобразуют природу и общество, совершенствуя отношения между людьми.

Познание в марксистской философии трактуется как деятельность людей, направленных на постижение свойств предметов и явлений объективного мира - природы, общества, человека, и свойств человеческого сознания. Объектом познания могут быть как объективная, так и субъективная реальности.

Кроме того, познание характеризуется как непосредственный процесс отражения и воспроизведения в человеческих ощущениях, восприятиях, представлениях, понятиях и т.д.

В марксистской гносеологии указывается на сложный и противоречивый характер процесса познания. Выделяются такие «ступени познания», как чувственная (познание через ощущения, восприятия, представления) и рациональная (познание путем понятийного мышления суждений, умозаключений). Подчеркивается диалектическая взаимосвязь данных ступеней познания.

Истина в марксистской философии толкуется как процесс, т.к. человеческие знания о мире постоянно развиваются. Познание идет от явления к сущности и далее более глубокой сущности, к открытию фундаментальных законов. Имеется относительная и абсолютная истины. Относительная истина есть частичная, неполное знание. Абсолютная истина - исчерпывающее знание об объекте и его аспектах.

Марксистская философия указывает на конкретность истины. С точки зрения марксизма целью познания является общественная практика. Она направляет познавательный процесс в соответствии с потребностями и интересами людей. Практика выступает как критерий истины.

В практической предметно-преобразующей деятельности людей проверяется соответствие их знаний объективной деятельности. Таким образом проверяется, какие их представления и теоретические концепции являются истинными, а какие - ложными.

Материалистическое понимание истории является важной особенностью марксистской философии. Оно заключается в обосновании материальной основы развития человеческого общества, что выступает как производство материальных благ. Производственно-экономические отношения между людьми определяют общественные отношения между людьми, - политические, правовые и идеологические.

В.И. Ленин отрицал мораль и нравственность капитализма:

«В том смысле, в каком проповедовала ее буржуазия, которая выводила эту нравственность из велений бога. Мы на этот счет, конечно, говорим, что в бога не верим, и очень хорошо знаем, что от имени бога говорило духовенство, говорили помещики, говорила буржуазия, чтобы проводить свои эксплуататорские интересы. Или вместо того, чтобы выводить эту мораль из велений нравственности, из велений бога, они выводили ее из идеалистических или полуидеалистических фраз, которые всегда сводились тоже к тому, что очень похоже на веления бога.

Всякую такую нравственность, взятую из внечеловеческого, внеклассового понятия, мы отрицаем. Мы говорим, что это обман, что это надувательство и забивание умов рабочих и крестьян в интересах помещиков и капиталистов.

Мы говорим, что наша нравственность подчинена вполне интересам классовой борьбы пролетариата. Наша нравственность выводится из интересов классовой борьбы пролетариата.

Старое общество было основано на угнетении помещиками и капиталистами всех рабочих и крестьян. Нам нужно было это разрушить, надо было их скинуть, но для этого надо создать объединение. Боженка такого объединения не создаст...

...В основе коммунистической нравственности лежит борьба за укрепление и завершение коммунизма. Вот в чем состоит и основа

коммунистического воспитания, образования и учения. Вот в чем состоит ответ на вопрос, как надо учиться коммунизму.

Экономические отношения у К. Маркса и В.И. Ленина определяют формы общественного сознания - политическое, правовое, нравственное, эстетическое, религиозное и философское. Эта методологическая ошибка дорого стоила человечеству. Подчинение человека экономике позволило его угнетать, ставить в зависимость, эксплуатировать, разделять на бедных и богатых, недооценивать роль и значение человеческого потенциала, фактора в решении всех задач развития общества.

Вопросы морали Владимир Ильич Ленин всегда тесно связывал с вопросами мировоззрения. В обществе рабовладельцев от рабов требовали покорности и смирения. Наставление, как должны себя вести рабы, давала религия. Она давала целый ряд правил о поведении. Этот кодекс религиозной морали изображался как заповеди (наказы), данные народу самим господом богом. Такие «заповеди» поведения сохранились при капитализме и пропагандировались капиталистами, ибо им выгодно было, чтобы трудящиеся держали себя, как рабы. Кодекс морали, правила поведения дополнялись соответственно с условиями капиталистической эксплуатации.

В классовом обществе существует в каждую эпоху для каждого класса своя мораль, свой список правил поведения, сочиненный господствующими классами. Одни правила поведения – для лиц, принадлежащих к классу эксплуататоров, другие – для лиц, принадлежащих к классу эксплуатируемых. Эти правила преподаются в школах буржуазных стран на особых уроках.

Идеалистическая психология развивала ряд теорий, которые говорили о якобы врожденных «свойствах души», «о прирожденной нравственности». Эти идеалистические теории смыкались очень легко с религиозными и буржуазными кодексами морали, с ходячими, унаследованными от старого бытовыми навыками.

М. Вебер считает, что духовные источники капитализма лежат в протестантской вере, и он ставит перед собой задачу: найти связь между религиозным убеждением и духом капитализма. М. Вебер, анализируя мировые религии, приходит к выводу, что ни одна религия не ставит в зависимость спасение души, потусторонний мир от экономики в жизни земной. Более того, в экономической борьбе видят что-то плохое, связанное с грехом, с суетностью. Однако аскетический протестантизм является исключением. Если экономическая деятельность направлена не на получение доходов, а является одним из видов аскезы труда, то человек может быть спасен.

Существуют различные формы капитализма:

- политический,
- авантюрный,
- экономический.

Основная форма капитализма - экономический капитализм, который ориентирован на постоянное развитие производительных сил, накопление ради накопления, даже при ограничении собственного потребления. Критерий такого капитализма - доля накопления. Основной вопрос: какая доля дохода исключается из потребления ради долгосрочного накопления? Важнейшее положение М. Вебера - такой капитализм не мог возникнуть из утилитарных соображений. Люди, которые являлись носителями этого капитализма, связывали свою деятельность с определенными этическими ценностями. Если тебе доверили накапливать капитал, значит, тебе доверяют управление этим богатством, это твой долг - такая установка была укреплена в сознании протестанта.

1. Божественное предопределение. Судьба человека определяется Богом и человек не может ее изменить своим поведением. Если человек мог бы воздействовать на Божественную волю, то Бог был бы досягаем.

2. Верующий должен реализовать себя, почувствовав отношение Бога, искать Божественные подтверждения. "Моя вера только тогда подлинна, когда я подчиняюсь воле Бога".

Эти два принципа определяют этику, основанную на долге, а не любви. Собственное спасение нельзя купить своими поступками, это Божественная милость, и она может проявляться в том, как идут у тебя дела. Если вы не занимаетесь политикой или авантюрами, то Бог показывает через успехи в экономической жизни свою милость. Таким образом, в аскетическом протестантизме был найден компромисс между религиозной идеологией и хозяйственными интересами. Современный капитализм во многом утратил почти все принципы хозяйственной аскезы и развивается уже как самостоятельное явление, но первый импульс развития капитализм получил от аскетического протестантизма.

М. Вебер вырабатывает связь между религиозным убеждением и духом капитализма. Этот дух капитализма - прежде всего, дух этики профессионализма. Смысл этой этики - в призыве служить некоторому делу, где призвание выше личностного. М. Вебер считает, что религия содействовала утверждению рационализма. Это убеждение противоречит взглядам К. Маркса и Ф. Ницше. Религия трактуется как иррациональное у К. Маркса, Ф. Ницше подвергает критике всякие моральные принципы.

С другой стороны, М. Вебер признает противоречие между капиталистическим рационализмом и стремлением христианской этики к людскому братству на земле. Примером этого может стать Нагорная проповедь Христа. Но М. Вебер считает, что невозможно управлять миром, руководствуясь этой этикой. Несмотря на это, М. Вебер тепло относился к взглядам Л.Н. Толстого, который пытался преодолеть рационализм мира. М. Вебер считал его примером человеколюбия и братства. Но в мире жесткой конкуренции очень трудно снять напряженность между экономическими требованиями эффективности и справедливым распределением. Такая

напряженность в обществе существовала в силу материалистической парадигмы мышления. Таким образом, религиозная этика была катализатором аскетического духа капитализма, но впоследствии развитие капитализма пошло по пути монетаризма и социального паразитизма согласно следующей логике: «никому никогда ничего», концентрации богатств и ресурсов в руках небольшой группы лиц, эксплуатирующей и угнетающей все человечество.

Что же М. Вебер понимает под ценностью? Ценность - понимание долга, которое становится основанием действия. Можно говорить о ценности истины, красоты, действия. Золотое правило этики гласит: поступай так, чтобы твои правила были всеобщими. Но когда мы решаем как поступить, мы должны руководствоваться не только этикой убеждения, но и этикой ответственности. В нашем мире не существует строгой иерархии ценностей и целей. Человек, совершая тот или иной поступок, не может предвидеть всех последствий своих действий. В таком случае возникает вопрос, а может ли он отвечать за них? М. Вебер считает, что подлинные стремления людей можно выяснить только в ходе дискуссии. Дискуссия не служит формированию общего мнения, но служит выявлению всех возможных последствий, а значит и выяснению меры ответственности. Эта идея очень близка к идеям К. Поппера.

В мире политики очень важно понимание этики ответственности. Реальная политика всегда целенаправленна. Этика ответственности наиболее необходима современному обществу, она несет критику по отношению к выдвигаемым идеям. Но вопрос о том, достаточно ли этики ответственности для того, чтобы предотвратить все негативные последствия, остается открытым

Монетарная этика, основанная на культе денег, захватила общественное сознание. Она стала разрушать все религии, философии, науки, искусства и общества. Превратилась в смысл жизни. Истиной перестали интересоваться, весь интерес сосредоточился на получении денег любой ценой.

Из этого монетарного взгляда на мир стал проистекать и потребительский взгляд на самого себя, свои силы и способности и на снятие всех этических и правовых ограничений перед ограблением другого человека.

В Европе открытие физической науки обрело первостепенное значение. Она развивалась открытием физических законов вселенной, физическая наука возобладала во всех сферах человека - экономических и социологических условиях человеческой жизни, его окружении, его эволюционной истории, его физической, витальной, индивидуальной и коллективной потребностью.

Но за счет монетарного мышления и поведения стало очевидным, что человек может расчеловечить других людей и забрать у них материальную основу жизни и саму жизнь ради личного обогащения.

К тому же новый прилив психологического и психического знания, постигнув физическую науку, преуспел в принуждении к современно новому взгляду на человеческое бытие и открывает новые горизонты, перед человечеством.

Человеческий разум достаточен всего лишь в исследовании поверхностного, и немногого того, что лежит под ним. Необходимость найти более глубокое знание должна обратить его к открытию новых сил и средств в себе. Он обнаруживает, что может знать себя более совершенно, становясь активно себя сознающим, живя в своей душе, действуя из нее, освещая свой разум и делая динамичным свое действие этим глубинным светом и силой, нежели барахтаясь на ментальной поверхности.

Материализм XIX столетия дал начало витализму, идущему от философии Ф. Ницше до плюралистской и прагматической философии, который фиксирует внимание скорее на захвате материальных ресурсов, чтобы обеспечить удовлетворение потребностей и питания, размножении и доминировании. О душе думать некогда в битве за материю. Знания не нужны, их замещает финансовый капитал, ибо умные продаются богатым, чтобы выжить. Это был отказ от интеллектуального развития в пользу потребительской жизни. В вакууме, образованном после дискредитации старого рационалистского интеллектуализма, начал вырастать новый интуитивизм, базирующийся на примате материального над духовным: «раз Я богат, значит я избран Богом и могу жить как угодно, преступая все законы и моральные нормы».

Субъективистское направление в литературе начато в произведениях русских писателей Л.Н. Толстого и Ф.М. Достоевского, затем продолжено в творениях немецких писателей Германа Гессе, Томаса Манна и других, французских писателей Ж.П. Сартр, А. Камю. Ныне же, с середины XX столетия, лидерство в мировой литературе держат латиноамериканские писатели, так называемого «магического реализма» - Мигель Анхель Астуриас, Алехо Карпентьер, Марио Варгас Льюса, Жорж Амаду, Габриель Гарсиа Маркес, Мигеля Отера Сильвье, питающиеся своими корнями от великого источника знания сновидящих магов (нагуалей) южной Америки.

Субъективный век сделал современного человека психичным и эгоистичным существом, ощущающим себя хорошо, только если захвачен значительный финансовый ресурс.

Надежда человечества возлагается на личное обогащение любой ценой, на веру в деньги как Бога, на ощущение человека неразрывным с уровнем финансового дохода.

Идеология денег привела все государства мира к тотальной коррупции. Коррупция или порча в расширительном смысле - это приоритет личного в ущерб общим интересам. Превращение всего в товар, тотальная конкуренция, распад социальных связей, неравенство между победителями и проигравшими, опора власть предержащих на бездушный бюрократический

легализм и репрессивный аппарат государства - это все симптомы разложения и развращения. Прямое воровство и обман в ситуации конкуренции за ограниченные ресурсы просто неизбежны, и это лишь верхушка айсберга социального распада.

Постпозитивизм. Этот этап сменивший неопозитивизм в развитии методологии научного познания связан с именами таких современных философов, как К. Поппер (1902-1994), Т. Кун (1922), И. Лакатос (1922-1974), С. Тулмин (1922), П. Фейерабенд (1924), Д. Агасси (1927) и др.

В работах постпозитивистов ослаблено внимание к проблемам формальной логики, что было свойственно для неопозитивистов. Главная проблема в постпозитивизме - объяснение развития науки, исследование логики и роста научного знания. Представители постпозитивизма исследуют вопросы: как возникает новая теория, каким образом она утверждается в новом сообществе, каковы критерии выбора конкурирующих научных теорий и т.д.

Внутри постпозитивизма выделяется критический рационализм. Представители последнего пытаются разграничить сферы рациональности (науки) и псевдонауки (метафизики и идеологии).

Основатель критического рационализма английский философ Карл Поппер. По его замыслу, во-первых, наука и рациональность должны поставить заслон распространению иррационального духа тоталитаризма и социальной демагогии, утверждение которых в нашем веке привело к страшным бедствиям для человечества. Во-вторых, рационализм противопоставляется эмпиризму неопозитивистов. Рационализм выступает здесь как сторонник научного метода научного знания.

Рационализм выступает как особая норма поведения ученого, который при обосновании научных выводов не должен бояться никаких опровержений своих гипотез. Рационализм имеет в виду открытость для критики, опирающуюся на факты и научную методологию. Рационализм включает в себя принцип фальсификации (от лат. *Falsus* - ложный и *facio* - делаю). Поппер полагал, что законы науки не сводимы к наблюдению и, следовательно, не верифицируемы. Наука нуждается не в принципе верификации, а в принципе фальсификации, то есть в опровержении неистинности любого утверждения, относимого к науке; истинным можно считать только то положение науки, которое не опровергнуто. Наличие фактов, противоречащих научной теории, фальсифицирует ее и поэтому вынуждает ученых отказаться от этой теории. Если отсутствует опровержение теории, то она истинна.

Принципы фальсификации нацелили ученых на открытость научной теории для критики. Научные теории независимы друг от друга. Знание имеет гипотетический, предположительный характер. К. Поппер явно абсолютизирует принцип фальсификации.

В социальной философии К. Поппер выступил против историцизма, который был разработан в марксистской философии.

Постпозитивистскую теорию также развивал американский философ Томас Сэмюэл Кун, один из лидеров историко-эволюционистского направления в философии науки. Он развил концепцию исторической динамики научного знания в работе «Структура научных революций» (1962). В определенные исторические этапы в науке меняются способы деятельности научного сообщества. Он вводит понятие «парадигма». Последняя - это совокупность взглядов, ценностей, технических средств, применяемых научным сообществом и обеспечивающих существование научной традиции. Парадигма на многие годы определяют круг проблем и методов их решения в определенной области науки. Они выражаются в классических трудах ученых и учебниках.

Смена одной научной парадигмы другой представляют собой научную революцию, которая является скачкообразным процессом.

Экзистенциализм. Экзистенциализм (от лат. *existentia* - существование) или философия существования, возник в XX в. и играет существенную роль, хотя в целом, не представляет единого учения.

Различают атеистический и религиозный экзистенциализм.

Экзистенциализм берет свое начало в феноменологическом методе Эдмунда Гуссерля (1859-1938). Чтобы создать фундамент для всех наук, Гуссерлю необходимо было найти достоверное основание. Такое основание он видит в «*Cogito...*» Декарта и трансцендентальном идеализме Канта. Главное в методе Гуссерля - непосредственное усмотрение сущности вещи в процессе переживаний этой вещи. Этот метод называется методом интенционального анализа.

Интенция означает направленность сознания на какой-либо предмет. Сознание есть всегда сознание чего-то. Если есть какое-то переживание по поводу какой-то вещи: печаль или радость, то оно связано с определенным событием или вещью. Беспредметных переживаний не существует. Объект сознания отражает какой-то аспект объективно существующей реальности.

Гуссерль видел свою задачу в том, чтобы раскрыть картину чистого сознания, т.е. указать какие акты сознания каким предметностям соответствуют.

Экзистенциализм исходит из точки зрения единства объектно-субъектного восприятия. Причем, экзистенциалисты делают акцент на эмоционально - волевою сторону переживаний человека.

В своей работе «Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология» Гуссерль вводит понятие «жизненного мира», выражающее «царство первоначальных очевидностей» в обыденной житейской практике человека. Оно означает непосредственное переживание человека, взятого в его связях с другими людьми.

Экзистенциализм как учение разрабатывался во время двух мировых войн. Неслыханные страдания и бессмысленная гибель миллионов людей на полях сражения поставила вопрос о смысле человеческого бытия, отношениях между личностью и обществом. Социально-этические и социально-психологические проблемы оказались в центре внимания философии экзистенциализма. Оптимистическая надежда философов на разум, вера в прогресс истории потерпела крах. Резонно было экзистенциалистам допустить мысль о том, что научное мышление ограничено и главным средством познания мира должно быть эмоциональная интуицией, чувства и переживания людей.

Мартин Хайдеггер (1889-1976) берет в качестве описания мира не категории объективной науки, а субъективные категории экзистенциалы - эмоционально окрашенные понятия. Бытие вообще раскрывается для него через человеческое бытие - бытие, которое всегда эмоционально. Даже равнодушие есть определенная душевная настроенность.

Экзистенциалисты подчеркивают, что познание человеком мира осуществляется с позиций определенной системы ценностей, целенаправленно и эмоционально. Познание и понимание мира есть одна из главных сторон бытия человека. Основной экзистенциал Хайдеггера «бытие - в мире» говорит об этом. Имеется в виду, что бытие человека и мир неотделимы друг от друга. Человек всегда в мире и мир - это мир человека.

Экзистенциализм пытается раскрыть социально-этические стороны человеческого бытия. Немецкий и французский экзистенциализм акцентируют внимание на темные негативные и пессимистические свойства бытия, его абсурдный характер. Тревога, страх, вина, страдание неизменно сопутствуют человеку в его жизни.

Страх Хайдеггер делит на два вида: эмпирический, касающийся каждодневного существования человека и страх онтологический, лежащий в сердце - вина его бытия. Этот страх перед нечем, смертью, в ее подлинном смысле, а также страх из-за неумения найти свой личностный смысл бытия.

Характерно, что и в основе сартровского видения Мира лежит пессимизм. Он говорит: «История любой жизни, какой бы она ни была, есть история поражения». Трагедия истории человечества в XX в. отразилась на таких мировоззрении.

Экзистенциализм вызвал к жизни ряд феноменологических и экзистенциальных философско-социологических школ.

Проблема отчуждения и связанные с ней вопросы свободы, произвола, насилия, ответственности и вины, случайности и необходимости становятся одним из главных.

Гегель также рассматривал проблему отчуждения. Отчуждение понималось им как опредмечивание. Абсолютная идея отчуждает себя, опредмечиваясь в природе. В его рассуждения о господине и его рабе; раб отчуждает свою свободу, подчиняясь господину. Он зависим от произвола

господина. В то же время сама жизнь господина зависит от трудовой деятельности раба.

Продолжая идеи Гегеля, Маркс говорил об экономическом отчуждении класса эксплуатируемых капиталистами рабочих. Продукты деятельности рабочих отчуждаются от него, как и сам его труд, и противостоят ему.

В истории общества результаты трудовой деятельности часто противостоят человеку, отчуждаются от него. Например, экологический кризис, поразивший человечество. Экзистенциалисты пытаются осмыслить новую ситуацию в мире, положение человека - его заброшенность в мире, и абсурдность самого мира. Формула свободы не решаема средствами естественно - научного знания.

Бытие, согласно экзистенциалистам, перед лицом опасности, в страхе перед нечто понимаемом ими по Ясперсу как смерть, любовь; страдание, вина.

С точки зрения Сартра человек всегда колеблется между самообманом и своим истинным бытием, однако он всегда свободен. Такая свобода неизбежно превращается в свою противоположность - жесткую необходимость. Но если человек абсолютно свободен, то он абсолютно за все ответственен.

Для экзистенциалистов тема коммуникации, взаимообщения или интерсубъективности также является важной. Человек в экзистенциализме выступает как социальное существо. В отчужденном бытии, например, в толпе, в массе, каждый поступает так, как поступают остальные, следуя инстинкту стаи, по моде, установившимся схемам общения, обычаям, привычкам. Экзистенциалисты протестуют против массовой, бульварной культуры, ханжеской буржуазной морали. Это часто делается с позиции нигилизма и анархии.

Экзистенциальная коммуникация предполагает связь людей во внутренней любви. Для этого, по Ясперсу, необходимы три условия:

1. Одиночество. Неудовлетворенность в коммуникации является, поэтому началом прорыва к подлинному существованию.
2. Риск. Необходимо, чтобы интимное свое переживание доверялось другому, но здесь есть опасность быть им отвергнутым.
3. Борьба. Но это «любящая борьба». В ней не хотят другого уничтожить, а завоевать. В ней нет обмана и хитрости, нет превосходства над другим, но есть искренность и беспощадное раскрытие своих слабостей.

Современная религиозная философия. Неотомизм представляет собой наиболее разработанную философскую доктрину католической церкви. Видные ее представители: Э. Жильсон, Ж. Маритен, И. Бохенский, Г. Веттер и др. Основой неотомизма служило учение Фомы Аквинского, использовавшего идеи Аристотеля потребностям католической церкви.

В неотомизме имеется важное понятие - аналогия бытия, идущее от Августина Блаженного. Принимается, что творение Бога аналогично ему. В

то же время оно подобно и не подобно ему. Уподобление толкуется как высшее сходство. Католическая схоластика выступает против отождествления мира и Бога, против пантеизма. Именно поэтому Ватикан запрещал печатать труды известного ученого - антрополога и философа, католика, члена ордена иезуитов Тейяра де Шардена, который обожествлял природу. Католическая схоластика также отвергает и полное противопоставление сотворенного Богом мира его творцу.

Неотомизм любое знание о Боге толкует как несовершенное. Бог всегда остается таинством и постигается человеком только в аналогичном познании.

В противоположностях подчеркивается не их борьба, а гармония и взаимопроникновение. Немецкий философ Б. Лакебринк на этой основе создал свой метод, названный аналектикой, противопоставляя его диалектике.

В аналектике отрицается борьба противоположностей, их взаимоотрицание и, с этих позиций, критикуется диалектика. По мнению этого философа, диалектическое мышление является разрушительным элементом, который ограничивает всемогущество Бога.

Аналектика подчеркивает тождественность, сходство противоположных сторон, их гармонию, образующую некую целостность. Сходство как целое существует раньше различия, сходство является материальной первоосновой своих частей. В аналектике отражены характеристики противоречий, обеспечивающих целостность и устойчивость развивающихся систем. Так, язык как система может функционировать благодаря наличию в нем элементарных противоположностей гласных и согласных звуков; живой организм существует, пока в нем действуют взаимообусловленные противоположности: ассимиляция и диссимиляция; арифметика основывается на противоположности, в частности, двух операций: сложения и вычитания. Но имеются и другие противоположности, которые определяют переход одного качественного состояния вещи в другое, одной системы в другую, когда, например, живое переходит в неживое и т. д.

Поэтому аналектику можно считать частью диалектики, а не ее антиподом.

В отличие от Аристотеля Ф. Аквинский не считал материю вечной. Он считал материю сотворенной Богом из ничего. Каждое качественно определенное материальное образование трактуется как единство материи, и формы. При этом материя пассивна, а форма активна и духовна. Все в мире обладает материей и формой. Согласно неотомизму и Ф. Аквинскому устройство мира иерархично. Ступенями этой иерархии являются первоматерия, неорганическая природа, мир растений, животный мир, человек и мир, чистых духов, ангелов.

Во второй половине XX в. в неотомизме появилась антропоцентристская направленность, т.е. усиление роли человека в современном мире. Как методологические принципы используются философия Канта и современный

экзистенциализм. Основанием социокультурной активности неотомисты видят ее устремленность к Богу. Общество рассматривается как объединение личностей и как сверхличность. Отвергается буржуазный индивидуализм с его эгоизмом и социалистический коллективизм, унифицирующий людей. Подчеркивается их общность, основанная на солидарности всех индивидов, устремленных к общему благу.

Неопротестанство.

В начале XX в. после Первой мировой войны возникло течение неортодоксального протестантства как реакция на «либеральное христианство» XIX в., отличающееся оптимистическими взглядами на человека на его исторические перспективы, на общественный прогресс.

Для философии протестантства характерна социально-этическая проблематика. В ней рассматриваются проблемы смысла бытия человека в его отношениях с Богом. Главные представители неортодоксализма: К. Барт, Э. Бруннер, Рейнольд и Ричард Нибуры, П.Тиллих, Р. Бультман и др. Они претендуют на возрождение подлинного наследия Реформации.

Неортодоксы критикуют либеральное протестантство за необоснованный оптимизм. Они отрицают возможность общественного прогресса в силу отсутствия какого-либо критерия. К. Барт отвергает понимание человека, способного преобразовать мир и создать в конечном счете идеальный мировой порядок. Такое убеждение рассматривается им как заблуждение и грех, так как человека нельзя сравнить с творцом. Слишком они несоизмеримы различие их качественное и абсолютное.

Проблемы свободы и отчуждения подлинного и неподлинного существования, вины, тревоги, совести решаются в духе экзистенциализма Хайдеггера. Неортодоксы человеческое бытие делят на два вида: социально-ориентированное и бытие с полной отдачей на милость Бога. Вся сфера социального бытия оказывается отчужденной, отходом от Бога, выражением греховности. П. Тиллих утверждает, что любые действия людей остаются в области гражданской справедливости, моральных и правовых норм, где принципиально невозможно спасение. Человек способен к достижениям в политической организации общества, в научной деятельности, он может самосовершенствоваться и т.п., но это несколько не приближает его к «подменности», не уменьшает разрыва с Богом. Тиллих даже полагает, что все эти достижения увеличивают отчуждение и греховность.

У религиозного человека всегда присутствует неустранимое чувство вины за свою ограниченность и греховность. И это чувство побуждает к критике любых человеческих достижений. Религия есть самый беспощадный критик общества, признавая лишь один высший потусторонний идеал, стоящий над историей. Религиозный человек постоянно в тревоге, так как, осознавая свою греховность, не знает никаких объективных критериев правильности или неправильности своих поступков. Воля Бога абсолютно

свободна и в каждый момент ее проявление иное. У человека нет критерия для ее познания.

Радикальное или новая теология. Основатель ее лютеранский пастор Л. Банхоффер. Он не признает основной тезис традиционного христианства о противоположности и несовместимости земного греховного и святого сверхъестественного, т. к. Христос, будучи богочеловеком, воплощает в себе оба начала. Задачи религии не в том, чтобы обращаться к потустороннему миру, а чтобы повернуть человека лицом к миру, в котором он живет.

В современной философии выделяются следующие традиции:

неоиррационализм и неотрансцендентализм - в основном, у немцев (Гуссерль, Хайдеггер, Гадамер, Ясперс, Шеллер, Бубер);

анализм, главным образом, англосаксов (Рассель, Витгенштейн, Фреге, Поппер, Лакатос, Фейерабенд, Кун);

постмодернизм французов (Сартр, Камю, Марсель, Бергсон, Жильсон, Мунье, Деррид);

афтепостмодер (В.А. Чигирев, П.И. Юнацкевич).

Современная Восточная философия состоит из четырех частей:

неоиндуизм (Шри Ауробиндо, Свами Вивекананда, С. Радхакришнан, Раман, Раджу, Гуру Датт);

китайская философия (Ху Ши, Фэн Уолань);

арабо-мусульманская философия (Мухаммад Икбал, Мухам-Маян Шариф, Сейд Хосейн Наср, Али Шариати, Джебран Халиль Джебран, Мухамм Азиз Лахбаби);

японская философия (Нисида Китаро, Дайсецу Т. Судзуки, Икеда Дайсаку).

африканская философия (философия негритюда Лепольда Седара Сенгора (Senghor), Кагаме Алексис, Клод Самнер).

Борьба за территорию, за источники воды и пищи, за дешевую рабочую силу, в конце концов, за овладение богатствами все время сталкивала людей друг с другом. И тот, кто был лучше вооружен, у кого была развита военная наука, имел больше шансов на выживание, на более обеспеченную, лучшую жизнь. Это и определило такое огромное внимание к производству и совершенствованию средств нападения и защиты, летальным, а затем и нелетальным гуманным военным технологиям.

Практически всякий раз, как только кому-либо из людей удавалось изобрести что-нибудь новое, соплеменники прикидывали, а нельзя ли использовать находку в военных целях.

К нашему времени сформировалась целая индустриальная отрасль, ориентированная на производство оружия и, порой, поглощающая огромную часть национального дохода. В прошедшие после второй мировой войны годы в развивающихся странах мира военные бюджеты выросли в несколько раз. Зачастую они превышают расходы на образование, здравоохранение, социальную защиту и охрану окружающей среды, вместе взятые. К

девяностым годам нашего века в мире тратилось на оборону до трех миллиардов долларов в день!

Военная промышленность, как ненасытный хищник, потребляет не только огромные средства и природные ресурсы, она требует постоянного притока «свежих мозгов», поощряя ученых на открытия и изобретения, нужные не для мирной жизни, а для ее разрушения.

Все эти формы и системы человеческой деятельности направлены в основном на выживание в условиях меняющейся экономической, политической и военной составляющей человеческого сообщества начиная от примитивных форм обществ как племена, рода и до наций.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что «война отец всего и мать всего». Поэтому именно военно-научной школой СССР (В.А. Чигирев, П.И. Юнацкевич) был разработан **дискурсивно-оценочный метод (ДОМ)**, внедрённый в практику военного управления министерства обороны СССР, Вооруженных Сил Российской Федерации, КГБ СССР, ФСБ РФ, МВД РФ, Госгвардии.

Формы внедрения в практику управления подготовкой военных специалистов ВС СССР, ВС РФ, КГБ СССР, ФСБ РФ, МВД СССР, МВД РФ, Внутренних войск МВД СССР, Росгвардии:

ПФЧ – профилирование (составление профиля личности);

ГОЛ – метод групповой оценки личности;

КОЛ – метод коллективной оценки личности;

МДС - моделирование деятельности специалистов;

МЕТ - метод естественных тестов;

ППО – психолого-психиатрическое обеспечение.

Наращивание боевой мощи Вооруженных Сил СССР осуществлялось преимущественно интенсивным путем за счет совершенствования качественных показателей в первую очередь кадров армии, всей кадровой политики.

В министерстве обороны СССР велась последовательная работа по совершенствованию боевого мастерства военнослужащих, повышению их профессиональной компетентности. В СССР полагали, что современной армии нуден военный специалист, способный грамотно эксплуатировать и применять оружие и боевую технику в любых условиях обстановки, но полную мощь, используя все, что заложено в их конструкции. Кроме того, военнослужащий должен обеспечить высокопрофессиональное руководство подчиненными, заслужить их уважение, глубоко изучить способности и личные качества каждого и на этой основе обеспечить рост профессионального мастерства каждого подчиненного. В этой связи военно-научной школой были предложены пути для эффективного решения проблем совершенствования системы подготовки и профессионального использования военных специалистов, повышения действенности политического, воинского и нравственного воспитания личного состава.

Ученые предложили решительно отказаться от устаревших подходов и предложили меры по упорядочению всего процесса боевой учебы, используя дискурсивно-оценочный метод.

Дискурсивно-оценочный метод основан на отражении (визуализации) обратных социальных связей в системах государственного управления. Он стал новым инструментом управления поведением военных специалистов. Сбор, систематизация и представление органам государственного управления данных об отношениях, их обязательный учет и экспертная проверка в государственном управлении позволяют избежать социальной катастрофы.

Данные предложения были взяты за основу, и реализованы в управлении подготовкой военных специалистов стратегических сил СССР (Военно-космические силы, Ракетные войска стратегического назначения).

Подготовка военных кадров в учебных заведениях и боевая подготовка в войсках стали рассматриваться как единый и непрерывный процесс повышения их квалификации. Была создана на базе существовавшей системы подготовки и профессионального использования военных специалистов система непрерывной подготовки военных кадров. Эта система заключалась в постоянной адаптации военных специалистов к изменяющимся требованиям деятельности, к их периодической подготовке и переподготовке в рамках формального, неформального и информального образования.

Формальное образование – это организация обучения и воспитания кадров в учреждениях образования, при этом используются формальные программы обучения, курсы, сборы и так далее.

Неформальное образование – это организация самообучения и самовоспитания специалиста, который становится объектом применения дискурсивно-оценочного процесса.

Информальное образование – это организация средовых учебных и воспитательных воздействий на специалиста. Данный процесс построен на подражании публичным примерам поведения нравственных специалистов, начальников, командиров, побуждающие к воспроизводству заданного примером действия – как учебного так и самообразовательного, как воспитательного, так и самовоспитательного.

Мотивация к самообучению и самовоспитанию, например в Военном инженерно-космическом краснознаменном институте имени А.Ф. Можайского обеспечивалась применением совокупности методов, образующих дискурсивно-оценочный процесс, в дальнейшем получивший название дискурсивно-оценочного метода.

Впервые в мире, по согласованию с органами государственной власти, военные ученые В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич применили методы социометрии (ГОЛ, КОЛ, МДС, МЕТ, субъектология, ППО, ДОМ) к обсуждению и оценке как учащихся, так и преподавателей образовательного учреждения.

Профилирование (составление профиля личности) - метод сбора и анализа данных, характеризующих личность человека и его социальное окружение, отражающих поведение человека во всех ситуациях жизнедеятельности. Метод разработан для обеспечения надежности функционирования специалистов стратегических сил СССР. Используется во всем мире как в военных, так и в гражданских организациях.

ГОЛ – метод групповой оценки личности, основанный на том, что в учебной группе каждый оценивает каждого по заданным показателям политической, боевой и нравственности зрелости, подготовленности. Например, учащиеся оценивали друг друга по комплексному показателю политической, боевой и нравственной подготовки – «С кем пойду в разведку?» с использованием пятибалльной шкалы. Каждый оценивал каждого. Возникали данные об отношениях, которые обрабатывались, калибровались на выборках до 10 000 человек. Результаты оценки доводились экспертами индивидуально каждому, что и создавало уникальную мотивацию к самовоспитанию и самообразованию, когда субъекту становилось известно отношение к нему со стороны его товарищей, сослуживцев. Положительная обратная связь укрепляла авторитет и заставляла человека дорожить, не уронить завоеванный авторитет.

Отрицательная обратная связь блокировала поведение, которое к этой отрицательной связи и приводило (недисциплинированность, нечестность, нетактичность, невежливость, неотзывчивость, нечуткость, недоброжелательность, ленивость, некомпетентность, безволие, неисполнительность, неоперативность, безынициативность, нет единства слова и дела, беспринципность, авторитаризм, безразличие к общественным страданиям, вызовам и угрозам безопасности обществу и государству, обороне и безопасности граждан и государства).

Эксперты, которые привлекались В.А. Чигиревым к обсуждению результатов ГОЛ (групповой оценки личности), имели психолого-психиатрическую подготовку (В.М. Воробьев, М.П. Крюков, Е.В. Сенопальников, П.И. Юнацкевич). Они выполняли важнейшую функцию социальной фильтрации – выявление социопатий. Это общественно-опасное заболевание, при котором у человека атрофируется нравственное чувство, он утрачивает совесть и перестает сопереживать другим людям. Такой человек хорошо притворяется, умеет влиять на руководителей, при этом способен на предательство, обман, систематическое нарушение закона. Социопат не может гарантировать исполнение своего слова, он его всегда нарушит. Поэтому такие лица успешно выявлялись с использованием метода ГОЛ (групповая оценка личности). Эксперты уточняли признаки социопатии. Затем они рекомендовали к отчислению социопатов из военной организации или способствовали их переводу в гражданские образовательные учреждения. Так осуществлялась социальная фильтрация в стратегических силах.

В Вооруженных Силах СССР ГОЛ применялся как для оценки сплоченности и слаженности комплектования групп (экипаж танка, бронемашин, боевой части корабля, подводной лодки, расчета артиллерийской установки, миномета и так далее) из военнослужащих из разных подразделений (коллективов). Для оценки сплоченности и слаженности устоявшихся подразделений, в которых был сформирован воинский коллектив, применялся метод коллективной оценки личности.

КОЛ – метод коллективной оценки личности. Был разработан и внедрен в систему подготовки и профессионального использования военных специалистов В.А. Чигиревым, В.Н. Вениаминовым, В.П. Ивановым, С.В. Мироновым, И.Р. Поповым, П.И. Юнацкевичем как автоматизированная система коллективной оценки личности на базе персональной ЭВМ АСКОЛ-П.

Ученые предложили реальные условия выхода из тупиковой ситуации нравственной деградации общества, начавшейся с приходом к власти в СССР М.С. Горбачева.

В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич в ходе психологических исследований того времени установили, что общество становится аморфным, впадает в состояние апатии и равнодушия, «усредненной безликой массой». Материальные ценности того времени заместили идеологию марксизма-ленинизма. Люди стали морально разлагаться без идеологической опоры. Место идеологии заполнили ценности «колбасы и американских джинсов». Граждане социальную активность стали активно разменивать на предпринимательскую инициативу. С другой стороны, в этих условиях незамедлительно проявилась архаичность административно-командного стиля государственного управления, освободившегося от партийно-политического контроля. Такой системе не нужна активная и грамотная личность. Ей нужны кадры с гибкой совестью и умственной скромностью. Зависимость от решений «сверху» стала тотальной для государственного управления, что и потребовало научного ответа на этот вызов.

Так как право оценивать других в архаичной командно-административной системе управления имеет только руководитель, то это право стало активно нарушаться. Протекционизм, «телефонное право», сделанный, договорной подход в кадровой политике стали отрицательными факторами безнравственности, беззакония, моральной деградации многих руководителей.

Аттестация стала выполнять функции подавления, запугивания, принуждения к соучастию в нарушении законов, осуществляемых нравственно разложившимся руководителем. Стала очевидна необходимость к побуждению, мобилизации личности к социальному прогрессу.

В.А. Чигирев сумел убедить военные политические органы КПСС в том, что без изменения кадровой политики в стратегических силах можно будет утратить основу суверенитета СССР – управляемость военных специалистов

стратегических сил в условиях ослабления регулирующего влияния государственной идеологии. В итоге, Комиссия ЦК КПСС по вопросам партийного строительства и кадровой политики на заседании 13.10.1989 года высказала твердое убеждение, что КПСС призвана обновить свою кадровую политику, осуществлять ее на подлинно демократической основе. Было принято решение, что в военных организациях стратегических сил слушатели, курсанты участвуют в аттестации педагогического корпуса.

Комиссия ЦК КПСС по вопросам партийного строительства и кадровой политики отметила, что в Вооруженных Силах СССР, несмотря на присущий им принцип единоначалия, участие коллективов в аттестации руководителей и начальников реализуют путем расширения состава аттестационных комиссий, рассмотрения ряда кадровых вопросов на заседаниях ученых советов, в состав которых введены не только преподаватели, но и курсанты, и слушатели.

Как способ демократизации процесса аттестации был предложен автоматизированный метод КОЛ (коллективной оценки личности). Данный метод позволяет исключить при аттестации абсолют мнения руководителя и обеспечивает учет коллективного мнения как совокупности преобладающих оценочных суждений и установок, выражающих отношение большинства членов коллектива к конкретной личности. При этом однозначно повышается объективность оценки, так как коллектив (в большей степени воинский, студенческий) из-за постоянства общения, в том числе и во внеслужебное время, способен дать значительно более всеобъемлющую и разностороннюю оценку любому члену коллектива, чем руководитель, эпизодически контактирующий с ним. Коллектив выступает связующим звеном между отдельной личностью и всем обществом. При нормальном нравственном развитии коллектива его мнению должны быть присущи основные здоровые свойства общества в целом.

КОЛ (коллективная оценка личности) акцентируя внимание на коллективность оценки, в то же время не маскирует индивидуальных оценок отдельных членов коллектива, что дает дополнительные возможности для анализа при наличии в коллективе микрогрупп, при возникновении конфликтных ситуаций, при оценке лиц сержантского состава, при полярном расхождении в оценке преподавателей.

Коллективная оценка несет в себе и неявную функцию обратной связи, так как по оценке личностей можно судить о самом коллективе.

Вовлечение в сферу коллективной оценки экспертов (членов иных коллективов), с одной стороны, минимизирует возможную нивелирующую роль микроколлектива. В другой стороны – создает более реальные возможности для обсуждения конкретной личности, а значит и для повышения объективности аттестаций.

Расширение рамок коллективного подхода к оценке за счет привлечения членов взаимодействующих коллективов позволяет в большей или меньшей степени устранить влияния заблуждения о том, что коллектив всегда прав.

КОЛ (коллективная оценка личности) предусматривает многофакторность оценки, что исключает характерный для практики однобокий, субъективный подход, когда многоплановая личность, какой, несомненно, является любой человек, оценивается по либо по одной черте характера, либо по отдельным случаям, перечеркивающим всё остальное. Многофакторность КОЛ, дополненная экспертными оценками, социальным фильтром (психолого-психиатрической экспертизой признаков социопатии) и участием специалистов в анализе и обсуждении конкретной личности, в том числе и путем собеседования с ней, не дает возможности разрушить судьбу ординарного и выдающегося человека.

Многофакторность КОЛ, дополненная социальным фильтром, при аттестации позволяет выявить и лучше разглядеть индивидуальность, выявить те черты личности, которые заслуживают особого внимания воспитателей, учителей, педагогов и начальников.

Многофакторность КОЛ, дополненная социальным фильтром, обеспечивает достаточную полноту отслеживания динамики основных профессионально значимых качеств, то есть позволяет оценить эффективность воспитательной работы на разных временных срезах.

КОЛ базировался на использовании ЭВМ, обеспечивающих оперативную обработку больших массивов информации. Применение вычислительной техники позволяло осуществить многокритериальный коллективный подход к оценке личности, обеспечивало не только оперативность получения, но и документирования итоговой оценки. Накопление в памяти электронной вычислительной машины информации, относящейся к различным периодам времени, позволяло наблюдать динамику интегральных и отдельных характеристик личности. Немаловажным достоинством разработанной системы КОЛ стало то, что обработке информации и определении окончательной экспертной оценки (срабатывание социального фильтра) исключено влияние заинтересованных лиц.

Воинский коллектив – это объединение военнослужащих, проходящих совместную службу в одном подразделении, части, курсе военного образовательного учреждения, которое характеризуется в отличие от группы следующими признаками:

- единство идеологии и мировоззрения: нравственное мышление, справедливое отношение, патриотический настрой;
- взаимовыручка и поддержка;
- товарищество, чувство гордости за принадлежность к коллективу;
- высокая организация неформального и формального взаимодействия военнослужащих подразделения;

взаимозаменяемость;
совместное участие в выполнении поставленных задач;
высокое чувство долга и личной ответственности каждого за порученное дело.

Коллектив более устойчив к тяготам и лишениям воинской службы и выполнения боевых задач. Там, где нет коллектива, есть только группы, подразделения, там нет и не будет сплоченности, хотя может быть достигнута слаженность подразделения. Но при реальной опасности военнослужащие могут отставить позиции и других военнослужащих подразделения в опасной ситуации, спасая свою жизнь и здоровье.

Уровень сплоченности подразделения хорошо изучался с помощью КОЛ для принятия управленческих решений по дальнейшему формированию коллективов в подразделениях части.

Сплоченность – характеристика воинского коллектива, показывающая степень совпадений оценок, установок и позиций военнослужащих по отношению к людям, идеям, событиям, наиболее значимым для подразделения в целом. Сплоченность выражает степень единомыслия и единого действия членов коллектива, является обобщенным показателем их духовной общности и единства.

Процесс сплочения членов воинского коллектива осуществляется на всех этапах его формирования и проходит три ступени. Сначала военнослужащие воспринимают друг друга в соответствии с общечеловеческими нормами поведения и, как правило, по внешним, поверхностным и несущественным признакам. В ходе общения (в основном, эмоционального) складываются симпатии или антипатии, доверие или недоверие. В подразделении образуются неформальные микрогруппы. Затем, по мере осознания и внутреннего принятия военнослужащими целей и задач совместной деятельности, понимания ими своей роли и ответственности за их достижение, складывается новый характер взаимоотношений. Новые системы ценностей и возникающие на их основе взаимоотношения как бы накладываются на уже существующие, а их согласование и адаптация проходят уже безболезненно. И, наконец, в процессе дальнейшей совместной деятельности продолжается укрепление системы ценностно-ориентационного взаимодействия, а деловое и эмоциональное единство военнослужащих становится фактором развития сплоченности воинского коллектива.

Разлагает сплоченность безнравственное, несправедливое, корыстное поведение начальников и командиров, которым подражают военнослужащие, воспринимающие службу как экономическую сделку, а не как духовное действие, возникающие в защите других людей от общего врага, агрессора, вредителя.

Для купирования разложения сплоченности применялась мера, основанная на дискурсивно-оценочном подходе. В планы боевой подготовки личного состава включались мероприятия по проведению бесед командиров

с личным составом, на которых в свободном порядке обсуждались военно-политическая обстановка, задачи части и подразделения, и конкретных военнослужащих, обсуждались вопросы организации быта и досуга. Набрали силу офицерские собрания, на которых стали обсуждаться и разрешаться острые вопросы быта и повседневной жизнедеятельности офицеров и прапорщиков.

Важную работу по политическому и нравственному воспитанию, формированию воинских коллективов осуществляли и политические органы Вооруженных Сил СССР.

Сплоченность является своего рода социально-психологическим процессом, удерживающим людей в коллективе. Группа удовлетворяет человека, пока он полагает, что ему выгодно в этой группе находится, пока не наступит серьезная опасность для жизни. Коллектив строится не на экономической, а на духовной базе: трудиться ради своих товарищей, служить вместе с товарищами, воевать вместе с товарищами. Поэтому боеготовность воинского коллектива выше, чем боеготовность воинской группы, подразделения.

Поэтому коллективное обсуждение и оценка службы и быта военнослужащих является по своей сути дискурсивно-оценочным процессом, благодаря которому и поддерживаются коллективные основы воинской службы, боевой и оперативной подготовки, воинского мастерства.

Хороший настрой на совместную деятельность повышает восприимчивость к положительным явлениям, снижает действие отрицательных психологических явлений, слухов, сплетен, защищает от депрессии.

На состояние боеготовности воинского подразделения очень большое влияние имеет уровень боевой слаженности воинского коллектива.

Боевая слаженность – способность воинского коллектива действовать в любой ситуации подобно единому организму. Боевая слаженность достигается за счет четкой организации службы, отличной выучки, исполнительности каждого военнослужащего, их умения тактически мыслить, понимания командирского замысла, стремления трудиться инициативно, творчески, с полной отдачей.

Хорошая слаженность проявляется в легкости достижения взаимопонимания членов экипажа или расчета по служебным и профессиональным вопросам, возможности предвидения, прогнозирования будущих действий напарника и подстраховки его в случае необходимости.

При оценке боевой слаженности воинского подразделения к объективным показателям эффективности совместной деятельности относят производительность воинского труда, безошибочность боевых действий, их точность, своевременность (быстрота реагирования) и высокую экономичность. Результаты уровня боевой слаженности можно оценить по качественным и количественным критериям.

Например, качественным критерием точности стрельбы танкового экипажа будет конечный ее результат – поражение цели или промах. Количественным критерием будет величина отклонения точки попадания от точки прицеливания. Подобным образом можно оценить и совместную деятельность экипажа вертолета и усилия боевого расчета ракетной установки. Конкретные нормативные критерии для оценки показателей эффективности совместной деятельности приводятся в соответствующих инструкциях и наставлениях.

Таким образом, сплоченность и боевая слаженность являются важными характеристиками воинского коллектива, которые влияют на результаты боеготовности подразделений и воинских частей, а также на самые различные сферы его жизнедеятельности. В свою очередь на уровень сплоченности и боевой слаженности воинского коллектива оказывают непосредственное влияние идеология, а уже потом экономика.

Поэтому без практического применения дискурсивно-оценочного метода для формирования воинского коллектива, его сплочения и боевой слаженности невозможно эффективно решать поставленные задачи. Укрепляя принцип единоначалия в армии, одновременно должны укрепляться и коллективные основания воинского дела. Все должно обсуждаться, оцениваться, затем утверждаться и неукоснительно исполняться до нового цикла обсуждения и оценки, в котором участвует как подчиненный, так и начальник, выступая единой высокоразвитой социальной организацией – воинским коллективом, где воинский дух первичен, а экономика (достойная оплата воинского труда) вторична.

Без экономики воинский дух может иссякнуть: нет обеспечения, боевого питания, снарядов и патронов - шапками врага не закидать. Поэтому экономика играет важную, но второстепенную роль в решении задач военного строительства и государственного управления. Недооценка духовного фактора в государственном управлении чревата утратой контроля и власти.

Духовность возникает в дискурсивно-оценочном процессе, когда человек трудится для других и чувствует, что его публично обсуждают, положительно оценивают и поддерживают. Таких командиров из горящих танков и вытаскивают бойцы, зачастую жертвуя собой. Командир воинского подразделения – это его ум, честь и *совесть, которая является этическим, нравственным регулятором поведения воинского начальника*. Когда этот регулятор видят подчиненные, они за таким командиром смело идут в бой.

Замена духовности на экономику ведет военную государственную систему вразнос. Поэтому для обеспечения эффективного государственного (в том числе и военного управления) важно практическое использование дискурсивно-оценочного метода, опираясь на положительный опыт СССР.

МДС - моделирование деятельности специалистов.

В.А. Чигирев, В.П. Селегень, М.П. Крюков, П.И. Юнацкевич, рассматривая систему подготовки военных специалистов, обратили особое

внимание на недостатки управления подготовкой, зависящие от низкого уровня информативности связей между СПИ (системой профессионального использования специалистов) и СП (системой подготовки). По мнению военных ученых, посредством этих связей формируются цели подготовки: образ будущей деятельности военного специалиста, в соответствии с которым определяются требуемые знания, умения и профессионально-важные качества, формируемые индивидуумом в процессе обучения. По своему существу любая форма этого образа является соответствующей моделью деятельности военных специалистов. То есть модель деятельности военных специалистов в войсках, носитель цели подготовки военного специалиста, формируется посредством активных связей между системой профессионального использования специалистов (СПИ) и системой подготовки (СП). Ученые рассмотрели понятие модели шире и показали, что модель деятельности военных специалистов является носителем содержания связей «СПИ-СП».

Поэтому модель, используемая для управления в системе подготовки военных специалистов стратегических сил была определена следующим образом:

- модель деятельности (Мд) – комплексное описание целей деятельности, содержания деятельности и средств достижения целей военным специалистом в войсках в различных условиях обстановки; Мд (модель деятельности) стала разрабатываться в военно-педагогических системах совместно с войсками Вооруженных Сил СССР и начала служить для управления подготовкой и формирования требуемых знаний и умений у обучаемых;

- модель специалиста (Мс) – комплексное описание профессионально-важных качеств (ПВК) военного специалиста, способностей восприятия, усвоения информации и реализации информационно-функционального потенциала в процессе его деятельности в войсках. Мс (модель специалиста) стала разрабатываться в военно-педагогических системах по материалам, полученным в войсках, стала служить для управления подготовкой, формирования требуемых знаний, умений и других ПВК у обучаемых.

Эти модели были объединены в единую модель Мо (обобщенная модель) деятельности военного специалиста, которая функционально и содержательно тесно связана с другими моделями, используемыми для управления учебным и воспитательным процессом:

Мв – модель выпускника;

Мп – модель подготовки;

Мк – модель кандидата.

Мо (обобщенная модель деятельности военного специалиста) стала носителем информации для формирования управляющего воздействия на системы подготовки со стороны системы использования специалистов

(войск), в результате которого процесс подготовки изменился требуемым образом.

Были проведены уникальные исследования профессиональной деятельности 26 000 должностей. Выявлены необходимые знания и умения, необходимые для военной профессиональной деятельности в войсках во всех условиях обстановки. На их базе осуществлены коррекции содержания подготовки в военно-педагогических системах.

По сути, моделирование профессиональной деятельности стало прообразом профилирования поведения человека, которое наши ученые уже осуществили задолго до появления социальных сетей в еще СССР.

Каждый кандидат, слушатель, преподаватель, начальник низшего и среднего звена были впервые в мире оцифрованы (тогда это называлось автоматизацией). То есть были сформированы цифровые копии жизнедеятельности конкретных военных специалистов. Это позволяло дисциплинировать и контролировать поведение каждого из них в войсках, а также при перемещениях по орбитам:

войска – повышение квалификации – войска;

войска – повышение квалификации – военная педагогическая система;

войска – повышение квалификации – техническое обеспечение военно-педагогической системы) на протяжении всего жизненного цикла специалиста.

Моделирование деятельности военных специалистов осуществлялось с привлечением экспертов из войск, по результатам дискуссии с которыми расставлялись весовые значения параметров моделей специалистов. Без дискурса и оценки экспертами каждого параметра модели не представлялось возможным эффективное управление подготовкой и профессиональным использованием военных специалистов. При этом оценке подвергались и субъекты обучения и воспитания, что мотивировало последних на качественное исполнение своих обязанностей, несмотря на начавшийся развал государства СССР.

МЕТ - метод естественных тестов.

Метод естественных тестов (МЕТ) – фиксация фрагментов поведения личности, распознавание и оценивание с помощью экспертов, в дальнейшем с помощью аппаратно-программных средств. Обоснованием метода и его внедрением в автоматизацию управления подготовкой специалистов занималось научно-исследовательское подразделение НИЛ-4 в Военно-космической академии имени А.Ф. Можайского, под руководством Чигирева В.А., который объединил в этом направлении исследования НИЛ-4 Военно-медицинской академии имени С.М. Кирова и НИИ 4 МО СССР.

Данные, полученные с помощью МЕТ, позволяли формировать профили поведения личности, принимать адекватные кадровые, организационные, учебные и воспитательные решения, осуществлялась коррекция самооценки и поведения. Это обеспечивало высокое качество подготовки кадров для

стратегических сил СССР, в дальнейшем для Российской Федерации. В рамках военно-научного сотрудничества России и Китая метод естественных тестов был передан в Китай и получил широкую реализацию во внутренней китайской политике под названием «Социальный рейтинг» (система социального рейтингования).

Практическое применение МЕТ основано на проверенной практикой гипотезе В.А. Чигирева и П.И. Юнацкевича о том, что военные профессиональные качества личности, такие как нравственность, патриотизм, дисциплинированность, исполнительность, трудолюбие, любознательность и другие, формируются в профессиональном коллективе. Без целенаправленного формирования научно-этического мировоззрения, основу которого составляет глобальный этический императив (не вреди другим и себе) невозможно получить надежного военного специалиста, командира и начальника, которому можно доверить стратегическое оружие и возможности средств военно-космических сил, в том числе и исполнительную власть. Эти качества нужно формировать и непрерывно поддерживать.

Применение МЕТ позволяет фиксировать проявление этих качеств в поведении, поощрять и закреплять их. В случае отсутствия таких данных принимаются дополнительные меры индивидуальной и коллективной учебной и воспитательной работы, чтобы в дальнейшем получить независимую от бюрократических докладов (фальсификаций, различного рода корыстных искажений данных о качестве подготовки и использования специалистов) стабильную фиксацию этих важнейших качеств личности, без которых невозможна оборона и безопасность страны. Поощрение, награды и порицание, наказания осуществляются в зависимости от данных, полученных с помощью МЕТ. По работам, выполненным под редакцией В.А. Чигирева, были защищены сотни кандидатских и докторских диссертаций.

МЕТ был реализован для нужд военно-космических сил, ракетных войск стратегического назначения в СССР и показал доступную военному командованию и государству динамическую совокупность данных о поведении кадров, которая исчисляет и визуализирует надежность специалистов и индексы доверия (социальные рейтинги специалиста), которые учитываются при принятии кадровых и иных управленческих решениях. Автоматизированная оценка поведения на базе МЕТ составила основу системы награждения и наказания за должное и недолжное поведение. Базы данных о поведении позволяют государству осуществлять социальную фильтрацию по допуску к управлению или запрету на таковой. Вредитель, дефектный в нравственном отношении человек не мог пройти через такую систему и попасть в органы управления стратегическими силами, военно-космическими силами.

По сути, В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич совершили невозможное. Они разработали, внедрили в военных структурах, а также предложили

государству новый вид мягкой силы. Устаревшее, токсичное, взрывоопасное и дорогое в обслуживании содержание мягкой силы XX века – это коррупция. Она основана на гипотезе, согласно которой можно купить любого человека и таким образом изменить его поведение. Технология этой мягкой силы (мягкая сила коррупции), основанной на коррупции, состоит из организации сговора и подкупа любого должностного лица или главаря организованной преступной группы, захватившей власть на конкретной территории. Управление подкупленным главарем осуществляется посредством сбора дани и разрешения тому грабить свою территорию или организацию. В итоге происходит социальный взрыв из-за недостатка справедливости и нравственности в регионе или организации, главарь подвергается летальной ротации. Недостаток этой силы в том, что она токсична, проникает не только в объект, но и в субъект, ее применяющий. Лишиться общественного доверия, соответственно власти и денег может любой субъект, использующий мягкую силу коррупции как инструмент управления поведением людей в организациях и на территории страны.

Для повышения качества и безопасности военного и государственного управления В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич создали новый вид мягкой силы, давление которой направлено на изменение поведение человека в сторону нравственности и справедливости. Технология этой мягкой силы (мягкая сила нравственности и справедливости) основана на визуализации обратных социальных связей посредством дискурсивно-оценочных практик. Опираясь на групповые и массовые экспертные оценки других можно совершенно точно выявлять вредителей, обеспечивать нелетальные гуманные ротации в управленческих звеньях, не затрачивая на это деньги. Экономический эффект значителен, так как мягкая сила нравственности и справедливости не нуждается в материальном, финансовом и кадровом обеспечении. Автоматизированный анализ и учет значений индексов доверия и вреда, их обсуждение и оценка позволяют осуществлять своевременные ротации в управленческом классе и повышать качества этого управления. Такая система не развалится, она не токсична, дешевая, и укрепляет власть любого типа от авторитарного до демократического режима.

Предполагалось внедрить эту систему во всех государственных органах, чтобы не допустить развала СССР и обеспечить качественный переход от коммунистической модели управления, которая утратила доверие общества в 90-х годах XX века к социальной, идеологическую базу которой составляли идеи нравственности (не вредить и созидать), справедливости и патриотизма.

Награда за нравственное и патриотическое поведение, поддержание справедливости в отношениях с другими, активное участие в восстановлении нарушенной справедливости в отношении конкретных других по принципу В.А. Чигирева и П.И. Юнацкевича составляют основу внутренней политики социального государства, которое будут защищать граждане. Нарушение этого принципа ведет к краху социального государства, его имитации,

вымиранию населения, падению качества жизни, тотальной невротизации всех от верховной власти до рядового гражданина, криминализации, коррупции всех органов управления.

Практическое использование МЕТ предполагает, что награды и наказания будут всеобщими на всех уровнях управления и подготовки кадров. Совершив безнравственный проступок, зафиксированный и распознанный с помощью МЕТ, человек снижает тем самым свой рейтинг, будет нести потери, причем не только сам, но и его начальники. Таким образом, в новом виде будет возрождена традиционная система всеобщей прозрачности, доверия, ставки в социальном росте на созидательные качества – нравственность, патриотизм, социальная активность по поддержанию справедливости в ближайшем и дальнем окружении человека. Это была новая модель советского курсанта, офицера, партийного и государственного руководителя.

Прогнозировалось, что технологические и концептуальные разработки по мягкой силе нового типа (мягкая сила нравственности и справедливости) В.А. Чигирева и П.И. Юнацкевича дадут государственной власти в СССР небывалый по силе инструмент социального закрепления нравственного и патриотического поведения, социальной активности по поддержанию справедливости в обществе, который сможет не только оценивать поведение граждан, но и закреплять важнейшие созидательные качества в поведении людей: нравственность, патриотизм, справедливость. С такими кадрами можно было сохранить СССР, обеспечить развитие социального государства и качество жизни его граждан. О подобном инструменте политики мира вряд ли могли даже мечтать.

Внедрение в министерстве обороны СССР технологических разработок на базе МЕТ стало весомым свидетельством в пользу того, что военные ученые Чигирев В.А. и Юнацкевич П.И. понимали природу людских масс куда лучше, чем их современники, политики и отцы христианских церквей.

Метод естественных тестов – это способ обобщения данных, получаемых визуальными средствами контроля, позволяющий совершить переход от фиксации и оценки поведенческих факторов к суждениям в терминах психических и социально-психологических свойств личности.

Тестовые задания метода естественных тестов представляют собой набор ситуаций из повседневной жизнедеятельности, в которых оцениваемый человек непринужденно демонстрирует диагностически существенные образы своего выразительного поведения.

Данные, получаемые методом естественных тестов, должны обсуждаться, и оцениваться в ходе дискурсивно-оценочных практик. Тогда возможны качественные данные для принятия решений по всем вопросам жизнедеятельности. Недостаток применения метода естественных тестов в том, что он хорошо применим для закрытых социальных организаций (армия, служба безопасности, полиция, суд, прокуратура, образовательное

учреждение). Однако для открытых систем (частные организации, общественные структуры, участники экономики, культуры, науки, образования, торговли) гражданского общества этого недостаточно. Использование МЕТ без дискурсивно-оценочного метода (ДОМ) может привести к феномену «электронного концентрационного лагеря», нарушению прав и свобод человека. При распознавании безнравственного поступка всегда важно дать человеку оправдаться, понять, кто его заставил это поступок совершить? Нужна дискуссия с оцененным человеком с помощью дискурсивно-оценочного метода и новая оценка его поведения с помощью привлеченных специалистов и экспертов, занимающих социальные позиции нравственности, свободы, защиты прав человека.

Объект исследований, осуществляемых на базе ДОМ – это конкретный субъект, начиная с его химико-биологических оснований, заканчивая контекстом всех его социальных отношений. По факту все являются естественными участниками дискурсивно-оценочных практик. Результаты исследований подтверждаются или опровергаются новыми поколениями исследователей.

Итерации процедур дискурсивно-оценочного метода (ДОМ) и метода естественных тестов (МЕТ) составляют основу общественной безопасности, утверждения нравственности и восстановления справедливости. Хорошо видна статистическая природа объектов анализа и всего процесса жизнедеятельности субъекта.

Получаются многосторонние информационные материалы жизнеописания и оценок субъектов. Из полученных оценок конструируется объект исследования. Можно получать разные детальные описания объекта исследования. Каждый объект получает индекс применительно к конкретным практическим нуждам (индекс вреда, профессионального соответствия, должного поведения, полезности и т.д.).

Субъектология. Сфера субъектологии как научного направления и науки, разработанных В.А. Чигиревым и П.И. Юнацкевичем, связана с исследованием динамических поведенческих актов и оценок конкретных людей с позиций самооценки, оценки других и другими, оценки явлений среды обитания в различных дискурсивных средах и социальных стратах.

При этом объект субъектологии может активным образом влиять и на самого исследователя-субъектолога. Он может сопротивляться такому исследованию, стараясь скрывать от других часть своих поведенческих актов и оценок.

Качество субъектологического исследования зависит от гуманитарных идеалов и норм, заинтересованности субъекта-исследователя, его ценностными ориентациями и конструктивными возможностями при столкновении с «возмущающимся» влиянием исследуемых объектов-субъектов. Качество определяется диалогичностью с другими, оценивающими объект исследования – конкретного субъекта.

Главным становится понимание самого объекта, т.е. в методологическом смысле – его многогранное и динамическое представление. Поскольку исследование акцентирует внимание на субъекте, личности, организации, оно называется субъектоведением, где «-ведение», а не «-логия» подчеркивает отход от чрезмерно жестких применительно к данному материалу общенаучных стандартов, но полное соответствие рациональным нормам, с учетом того, что рациональное и научное не одно и то же.

Практически, субъектология существовала всегда, особенно применительно к закрытым силовым структурам, в которых на протяжении всего периода службы человек находился под пристальным и постоянным наблюдением и анализом поведения и оценок его другими.

Однако с появлением социальных сетей, практического использования метода естественных тестов, дискурсивно-оценочного метода стало вполне возможным говорить о появлении новой практической науки – субъектологии.

В этой связи появилась необходимость в массовой подготовке специалистов – субъектологов, способных как для себя, так и для заказчиков (частных лиц, групп, организаций) производить многосторонний анализ конкретного субъекта (в том числе товара, услуги, предложения, указания, рекомендации, информации) во всей его совокупности отношений и влияний.

Результат субъектологического исследования – это качественные материалы о субъекте, выявление всех его индексов, оценок, произведенных другими. Это и есть представление субъекта в социально-оценочной сети нового типа. Эти сети становятся базой принятия кадрового и иного решения по отношению к любому человеку на планете Земля.

Визуализация отношений – это информация нового типа, порождаемая социально-оценочными сетями нового поколения, она будет определять судьбу каждого субъекта, и потому будет предметом как стихийного, так и профессионального познания каждого человека.

Дискурсивно-оценочный метод.

Вместе с реализацией МЕТ под руководством В.А. Чигирева осуществлялась разработка другого метода, дополняющего МЕТ и входящего в методологию субъектологии. Это дискурсивно-оценочный метод (ДОМ).

Чигирев В.А. и Юнацкевич П.И. в ходе исследований установили, что практическое применение КОЛ, ГОЛ, МДС, МЕТ должно дополняться дискурсивно-оценочными процедурами. Фиксация фрагмента поведенческого действия, его автоматическое распознавание и оценивание по разработанным экспертам алгоритмам не должно вести к автоматическому поощрению или наказанию. Нужны комментарии самого человека, публичный дискурс с ним и учет экспертных групповых и массовых нравственных оценок других людей этого события. Без дополнения КОЛ, ГОЛ, МДС, МЕТ другим методом (дискурсивно-оценочный метод - ДОМ) может быть нарушена справедливость. Учитывая сложность и высокую

научную емкость дискурсивно-оценочного метода, весьма трудно его скопировать или заимствовать в страны, планирующие или уже использующие национальные системы социального рейтинга, доверия, кредита.

Дискурсивно-оценочный метод (ДОМ) основан на визуализации обратных социальных связей, отношений людей посредством открытого обсуждения и оценивания всех вопросов жизнедеятельности. Он позволяет исследовать, расследовать, учить, лечить людей. Его многомерность и сложность применения позволяет исключить несправедливое наказание или поощрение человека, обоснованное с помощью МЕТ или иных систем автоматического социального рейтингования, например QR-кодировка.

Получаемые данные об отношениях не менее важны для принятия управленческих решений, чем данные о поведении, полученные с помощью МЕТ.

Разрабатывая два метода (МЕТ и ДОМ) В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич, опираясь на полученные данные, пришли к выводу, что ДОМ одновременно может включать в себя и МЕТ, и быть гораздо шире в применении, чем только МЕТ.

ДОМ более демократичен, подходит для западной цивилизации и любой формы государственного управления (автократической, демократической, феодальной, даже криминальной), не ухудшая и только улучшая каждую форму администрирования.

Дискурсивно-оценочный метод основан на создании специальной сетевой конструкции (социально-оценочной сети, дискурсивно-оценочной сети, информационно-коммуникационного оценочного ресурса), позволяющей осуществлять направленный сетевой дискурс и массовую этическую оценку в режиме реального времени, оперативно визуализировать вред (угрозу), исходящую от социального субъекта.

Такая «подсветка» позволяет мобильным группам сетевых активистов (социально активных граждан) оказать точное гуманное влияние на социального субъекта, и предотвратить наносимый им вред (разрушить представляемую им угрозу).

Информационный концентратор способен разрушать и восстанавливать доверие к социальному субъекту, технологически обеспечивать солидарное поведение мобильных групп в социальных сетях.

Доверие – социальные отношения, возникающие между социальными субъектами в отсутствие взаимных вреда и угроз.

Солидарность (солидарное поведение) – это важнейший групповой инстинкт социальных субъектов, их согласованное поведение.

Общий подход к построению дискурсивных этических регуляторов позволяет создавать сетевые информационные регуляторы поведения конкретных социальных субъектов.

Дискурсивные этические регуляторы действуют исключительно гуманно. Они просто напоминают субъекту, нежно советуют ему: «вести себя так нельзя, подумай». Они предоставляют субъектам возможность пояснить, почему они делают так, а не иначе. А другим субъектам дают возможность оценивать социальные действия других субъектов.

Социальный субъект – гражданин, организация, объединение граждан и организаций, государство, деятельность которых затрагивает права и свободы, законные интересы других граждан. Объектом применения дискурсивно-оценочного метода выступает социальный субъект. Если гражданин не является социальным субъектом, кто он не может выступать в качестве объекта дискурсивно-оценочного метода. Предметом применения дискурсивно-оценочного метода является социальное действие.

Социальное действие – результат активности социального субъекта: намерения, заявления, решения, поступки и т.п., затрагивающие интересы, способные нанести вред, создать угрозу для более чем одного социального субъекта.

Фундаментом дискурсивно-оценочного подхода и практической дискурсивной этики В.А. Чигирева и П.И. Юнацкевича стали массовые этические (нравственные, моральные) оценки деяний социальных субъектов.

Этическая оценка – определение уровня нравственности социального субъекта.

Нравственность – особый настрой мышления и поведения социального субъекта, позволяющий не наносить вред (создавать угрозы) себе, окружающим, среде обитания, гармония духовных и материальных устремлений и действий, баланс прав и обязанностей социальных субъектов (всеобщая нравственность обеспечивает безопасное питание, размножение и только духовное доминирование социального субъекта).

Нравственный (этический) принцип – это способ поведения людей, обеспечивающий развитие человечества, основанный на учете и оценке каждым социальным субъектом вреда (угрозы), наносимого той или иной деятельностью (бездейтельностью) других социальных субъектов в процессе общения (дискурсивных практик).

Этическая оценка деяния социального субъекта опирается на врожденное чувство вреда, имманентно присущее каждому человеку, не нуждающееся в подкреплении метафизической рефлексией.

Наличие у человека способности чувствовать вред имеет биологические и этологические основания. Исследование чувства вреда позволяет установить его источник и в дальнейшем осуществить его нейтрализацию в целях защиты общества и государства.

В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич определили, что к основным методам субъектологии относятся дискурсивно-оценочный метод и метод естественных тестов. Применение этих методов позволяет адекватно познавать себя и других, корректировать свое поведение, мобилизовать себя

и других на соблюдение нравственных стандартов поведения (не вредить себе и другим, среде обитания).

Таким образом можно сделать вывод о том, что для адекватной вызовам и угрозам времени подготовки кадров можно опираться на новое научное направления – субъектология, использующая методы естественных тестов и дискурсивно-оценочный метод для закрепления важных гражданских и профессиональных качеств личности любого человека: нравственность; патриотизм; социальная активность по восстановлению справедливости; чувство лично ответственности за порученное дело; трудолюбие; научно-этическое мировоззрение; исполнительность, дисциплинированность, надежность.

ППО – психолого-психиатрическое обеспечение государственного управления.

Общественно-опасным психическим заболеванием мирного и военного времени является социопатия.

Социопатия или диссоциальное расстройство личности обозначает стойкое нарушение характера человека, затрудняющее его социальную адаптацию, сопровождается пренебрежением нравственными устоями и нормами. В буквальном смысле можно перевести как «социо» — общество, «патия» — болезнь. Дословно социопатия – это «общественная болезнь, нарушение взаимоотношений с людьми, вредительство людям».

F60.2 (МКБ 10) диссоциальное расстройство личности характеризуется следующим образом. Это расстройство личности, характеризующееся пренебрежением к социальным обязанностям и черствым равнодушием к окружающим. Наблюдается значительное несоответствие между поведением больного и основными социальными нормами. Поведение с трудом поддается изменению на основе опыта, включая наказание. Больные плохо переносят неудачи и легко поддаются агрессии, включая насилие. Они склонны обвинять других или давать правдоподобные объяснения своему поведению, приводящему их к конфликту с обществом.

Личность (расстройство): аморальная; антисоциальная; асоциальная; психопатическая; социопатическая.

В мирное время социопаты занимаются захватом государственных органов власти, чтобы добиться денег и власти, вести гедонистический образ жизни (наслаждаться от удовлетворения любых желаний), и ни за что не отвечать (безответственность). Стать социальным паразитом – извечная цель любого социопата. Его логика проста: «ничего не отдавать обществу и всё присваивать себе», «всё мне, а всем ничего и никогда». Проникнув в органы управления государством, социопаты неизбежно развязывают межгосударственные конфликты, так как все их сговоры неустойчивы по одной простой причине. Социопат никогда не держит своего слова. Слова для него – это инструменты манипуляции другими людьми. И именно социопаты ведут мир к ядерной катастрофе. В годы СССР социопатов

помечали как «поджигателей войны» и начинали вокруг них дискурс, чтобы получить общественное осуждение агрессивным намерениям конкретных психически больных людей, проникших в ряды политиков.

Основной аномалией, объединяющей группу психопатических личностей, социопатов, принято считать недоразвитие высших нравственных чувств. Объединение лиц с признаками постоянной и общей социальной дезадаптации в рамках группы диссоциальных расстройств позволило разработать диагностические инструменты, которые применялись в психолого-психиатрическом обеспечении военного профессионального отбора и сопровождения в военно-космических силах и ракетных войсках стратегического назначения СССР:

СМИЛ;

АСКОЛ-П;

ГОЛ (автоматизированная процедура групповой оценки);

опросник УНП: определение уровня невропатизации и психопатизации (Р.В. Ласко, И.М. Тонконогий, Ленинградский научно-исследовательский институт имени В.М. Бехтерева);

опросник Ч.Д. Спилбергера – Ю.Л. Ханина;

шкала Тейлор по Н.М. Пейсахову;

анкета «Прогноз»: оценка нервно-психической устойчивости (В.М. Воробьев, В.А. Чигирев);

психодиагностический тест по Л.Т. Ямпольскому.

Под руководством В.А. Чигирева были разработаны и поставлены на эксплуатацию автоматизированные подсистемы для решения задач по психологическому обеспечению учебно-воспитательного процесса в вузе:

автоматизированная подсистема «Расписание занятий»;

автоматизированная подсистема «Расписание экзаменов»;

автоматизированная подсистема «Посещаемость»;

автоматизированная подсистема «План»;

автоматизированная подсистема «Задолженность»;

автоматизированная подсистема «Активность профессорско-преподавательского состава»;

автоматизированная подсистема «Качество преподавания»;

автоматизированная подсистема «Аттестование»;

автоматизированная подсистема «Сессия»;

автоматизированная подсистема «Подведение итогов»;

автоматизированная подсистема «Государственная экзаменационная комиссия»;

автоматизированная подсистема «Моделирование деятельности военных специалистов» («Профессиография»);

автоматизированная подсистема «Психодиагностика»;

автоматизированная подсистема «Кандидат»;

автоматизированная подсистема «Курсант»;

автоматизированная подсистема «Назначение»;
 автоматизированная подсистема «Отзыв»;
 автоматизированная подсистема «Кадры постоянного состава»;

При этом эти системы не могли влиять или решать судьбу человека. Решение по людям принимали только люди, эксперты, наиболее квалифицированные, нравственные и ответственные специалисты. Работала штатная группа военных психиатров и психологов, которая осуществляла экспертную деятельность с данными, получаемыми от автоматизированных подсистем (В.М. Воробьев, Е.В. Сенопальников, П.И. Юнацкевич).

Таким образом в стратегических силах функционировал **социальный фильтр**, который заключался в психолого-психиатрическом обеспечении набора, подготовки и профессионального использования военных специалистов, исключавший проникновение социопатов в органы военного управления.

Исследуя социальные фильтры в армиях капиталистических стран было установлено, что они как раз не обеспечивают блокировку проникновения социопатов в органы управления, что, в том числе и является причиной постоянных конфликтов между СССР и этими странами. Вражда к СССР, которую сеяли социопаты в органах власти капиталистических стран, не была обусловлена политическими, экономическими и иными социальными причинами. Эта вражда всегда была связана с субъективным фактором неустойчивости в договоренностях лиц с социопатическими проявлениями. Эти лица (в том числе и политики капиталистических стран) проявляли признаки неспособности следовать господствующим международным нормам права и социальным нормам, жить в согласии мире с соседними государствами. Социопаты равнодушны к международным нормам права, общественным этическим и моральным стандартам, законам. Это любители сильных ощущений, импульсивные, лишённые чувства ответственности, несмотря на многочисленные ошибки, они не способны извлечь уроки из негативного опыта. Именно такие лица и создавали конфликты с СССР. Эти диссоциальные психопаты становились поджигателями локальных войн по всему миру.

Для практических задач военно-космического противоборства эти открытия были существенны. На их базе разрабатывались и осуществлялись операции, которые давали существенный политический и экономический эффект для СССР. Однако, минуя социальные фильтры стратегических войск, используя партийно-политическую социальную лестницу, психически больные люди (социопаты) проникли в управление СССР и, к удивлению США и ведущих капиталистических стран мира, довели советскую страну до полного развала. Причем руины СССР разваливаются и по настоящее время, причиняя и боль и страдания многим миллионам людей, сея смерть и боль под своими обломками.

Какие методические рекомендации были разработаны в СССР по недопущению ядерных конфликтов?

1. Предлагалось убирать из армии и медийной сферы социопатов, чтобы не допустить катастрофы. Причем это должен быть взаимный процесс. По гуманитарным каналам связи с руководством противника обсуждался вопрос взаимного устранения из органов военного управления социопатов, шел обмен данными психолого-психиатрической экспертизы этих руководителей, указывалось на общественную опасность их пребывания в органах военно-политического управления.

2. Этика войны должна соблюдаться. Это выражается в обоюдном стремлении сторон военного противоборства своевременно убирать из органов военного управления и личного состава лиц, заболевших социопатией, чтобы исключить массовые военные преступления друг против друга и мирного населения.

3. Повысить роль психолого-психиатрического обеспечения военного конфликта, то есть предоставить возможность военным психологам и психиатрам независимо осуществлять экспертизу, выявлять социопатов и давать рекомендации военному командованию по организации незамедлительного лечения заболевших военных командиров и начальников, специалистов военного дела.

4. К пленным военным преступникам должно быть гуманное отношение. Это могут быть заболевшие социопатией люди. Их лечить надо, а не расстреливать. В этой связи родственникам плененных военных преступников надлежит настойчиво ходатайствовать о проведении психолого-психиатрической экспертизы этих военнопленных, чтобы сохранить им жизнь и вернуть утраченное психическое здоровье.

Для разжигания войны её организаторы запускают массовую психопатизацию под видом расчеловечивания противника. Его (будущего врага) называют фашистом, экстремистом, нацистом, террористом, зверем и так далее. Вызывается ненависть к будущему противнику, приводятся всяческие эмоциональные аргументы о том, что «они нам угрожают, хотят нас убить, применить ядерное или химическое оружие» и так далее. Возбуждается инстинкт боевого духа. Люди готовы воевать с этими обозначенными фашистами, нацистами, на которых наклеены ярлыки (ярлык «фашист», ярлык «экстремист» и так далее). Процесс расчеловечивания противника – это процесс социопатизации собственного населения. По сути его можно рассматривать как умышленное нарушение психического здоровья масс граждан.

Внутривидовая агрессия запускается расчеловечиванием противника, которое осуществляют социопаты, руководящие пропагандой, СМИ, выступающие лично в эфире, распространяющие ненависть и злобу к другим людям, помеченным как враги. Именно для массовой психопатизации в эфир запускают социопатов, которые индуцируют, заражают других людей

ненавистью, злобой к намеченному врагу, то есть они также делятся своим асоциальным психозом со зрителями, причиняют вред их психическому здоровью.

В конце 80-х и начале 90-х годов XX века в СССР прогнозировались гражданские войны между культурно-близкими гражданами союзных республик, разделенных дизъюнктором «демократ» или «коммунист». Поэтому нашей военной научной школой проводились исследования и осуществлялись разработки по нейтрализации всех субъектов, которые могли использовать этот дизъюнктор. Эта работа велась в целях недопущения гражданской войны в СССР в 1990 - 1991 годах. В эфир не допускались лица, способные разжечь ненависть коммунистов к демократам, и демократов к коммунистам до такой степени, чтобы началась жестокая гражданская война.

В.А. Чигирев, В.М. Воробьев, П.И. Юнацкевич разработали способы лечения и профилактики социопатии в СССР. В это время в капиталистических странах социопатия заболеванием не считалась. Только наша военная научная школа исследовала это заразное заболевание как общественно-опасное явление, способное привести все человечество к ядерной катастрофе.

Наведенная психопатия лечится созидательным трудом под руководством и наблюдением опытных психологов и психиатров, обладающих нравственным мировоззрением, которое передается больным через их общение и взаимодействие. Наведенный психопат успокаивается, перестает вести себя деструктивно, когда с ним работает хорошо подготовленный нравственный специалист – психолог и психиатр.

В СССР были разработаны различного рода схемы воспитания, лечения и исправления таких больных, которые позволяли вернуть человека обществу и семье. Эти разработки отражались в диссертационных работах и научно-исследовательских работах (НИР).

В ходе исследований того времени было установлено, что наличие в органах военно-политического управления большого числа лиц, больных социопатией, приводит к перерастанию нелетального конфликта в летальный. Особенно это важно учитывать, чтобы нелетальный конфликт не перешел в летальный, а летальный конфликт не перерос в ядерную катастрофу. Лица, осуществлявшие публичные и тайные призывы к применению ядерного оружия, незамедлительно становились объектом психолого-психиатрического исследования, результаты которого засекречивались и передавались руководству враждующих сторон, чтобы исключить ядерную катастрофу. Для этой цели также были приняты меры установления прямой телефонной связи между всеми руководителями стран, имеющих на вооружении ядерное оружие, чтобы не допустить ядерного конфликта.

Как предотвратить ядерную войну?

В разработанных военными учеными рекомендациях по предотвращению ядерной войны были сформулированы следующие пошаговые действия для военно-политического руководства противоборствующих стран и коалиций:

1. Диагностика социопатий.
2. Ротации социопатов с занимаемых должностей.
3. Лечение и реабилитация командиров и начальников, больных социопатией.

В ходе лечения и реабилитации предусматривалась коррекция (восстановление) культурного кода человека, чтобы восстановить способность соблюдать нравственное правило III-C: не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя (C1), соседей (C2), среды обитания (C3) мыслью, словом, делом.

Основной метод реабилитации – дискурсивно-оценочная практика. Врач с больными проводит беседы, совместно обсуждает, рассуждает и оценивает по критерию вредно-невредно (нравственно-безнравственно) военно-политические ситуации и их субъектов. Учит различать и оценивать нравственных и безнравственных политиков, изобличать способы манипулирования человеком. Поясняет особенности заболевания – социопатия и социальный паразитизм и их общественную опасность.

При подготовке почвы для переговоров враждующих сторон рекомендуется удалять из переговорных групп психопатов и социопатов, которые будут мешать достичь договоренности. Для этого военные психологи и психиатры проводят диагностику высказываний, фиксируют проявления агрессии у лиц из публичной медийной, информационной сферы, а также у лиц руководящего состава, чтобы своевременно рекомендовать направить на отдых заболевшего руководителя, и не дать его болезни привести к летальной фазе конфликта и возможному применению ядерного оружия.

Всех, кто в публичной и неформальной сфере нагнетают психопатию и истерию агрессии, целесообразно убирать из органов управления и массового информирования для того, чтобы избежать массовых военных преступлений, зверств и крайней жестокости на поле боя и захваченных друг у друга территориях. Эти лица производят массовую психопатизацию населения, лишают противника качеств нормального человека, и запускают «охотничий азарт» (инстинкт внутривидовой агрессии), который приводит к бесчинствам, зверствам, жестокости на поле боя и в тылу враждующих сторон.

Были сделаны следующие выводы:

1. Конфликты становятся жестокими из-за культурной близости противников.
2. Раздувают конфликт социопаты.
3. Нужна своевременная диагностика, ротации, лечение и реабилитация социопатов.

В современной информационной войне также актуально осуществлять диагностику различного рода блогеров, аналитиков на предмет агрессивности, пометать их и рекомендовать их удаление из информационного пространства по причине общественной опасности, которая заключается в целенаправленной психопатизации людей.

Необходима информационная блокада высказываний (агрессивного вербального поведения) социопатов в социальных сетях и средствах массовой информации.

Нужно немедленно удалять социопатов их информационных сред, тогда и военное информационное противоборство будет гуманным, экологическим, не приведет к применению ядерного оружия.

Социопаты, которых нельзя ротировать, которые находятся вне власти противоборствующих сторон, например, в Лондоне, но занимают агрессивную социопатическую позицию – запускаются в дискурс, помечаются как разжигатели братоубийственной войны. Открытое обсуждение и оценка агрессивных социопатических реакций оказывает моральное давление на руководящие круги, которые вынуждены будут сами блокировать избличенного социопата, которого поместили как лицо, способствующее эскалации конфликта и перерастанию его в ядерный конфликт. Общественная пометка такого социопата как заинтересанта в ядерной войне, подкрепленная профессиональной рекомендацией подлечиться, остановит его политическую карьеру и предотвратит ядерный конфликт. На этом и построена методика предотвращения летальных конфликтов. Этот подход разработан в рамках концепции нелетельных войн, рассматривавшей любой вооруженный конфликт с позиции как его купировать.

Основным способом, который разработали советские ученые по декриминализации и гуманизации военных преступлений, стало **психолого-психиатрическое обеспечение государственного военного управления**. Это обеспечение включает в себя создание научно-исследовательских военных подразделений, в штат которых входят военные специалисты высшей квалификации, психологи и психиатры, осуществляющие мониторинг психического состояния военнослужащих и иных лиц, назначенных в качестве объекта постоянного наблюдения. По результатам мониторинга осуществляется диагностика, выявление социопатов и социопатов в органах государственного военного управления, производятся ротации, лечение и реабилитация лиц от наведенной психопатии, социопатии.

В случае совершения воинских преступлений специалисты психолого-психиатрического обеспечения военных операций осуществляют экспертизу преступников на предмет наведенной психопатии, социопатии, чтобы не «вешать, а лечить» таких людей, ставших жертвами массовой психопатизации, социопатизации. Подготовка специалистов психолого-

психиатрического обеспечения военных операций, государственного управления осуществляется в индивидуальном порядке, на базе научной преемственности, чтобы обеспечить передачу разработок СССР по данному направлению новому поколению военных психологов и психиатров, выступающих за защиту Родины со специальными комплексными знаниями.

Только так мир сможет избежать ядерной катастрофы. Эти разработки, НОУ-ХАУ СССР как никогда актуальны и сегодня для этического регулирования любых войн и конфликтов.

Можно выразить надежду, что данные разработки станут основой для созидания нравственной атмосферы на планете Земля

Выводы по первой главе

Почти трехтысячелетняя история Европы началась в религиозной стадии и завершилась религиозной, но уже на другом уровне. В этом заключается смысл «человеческого цикла» по Шри Ауробиндо.

Однако с другой стороны, победоносный марш материалистической-монетарной идеологии, религии Денег подмял под себя великие и возвышенные идеи греческой культуры, римского мира, до Константина и эпохи Возрождения, оставив современность с одним Богом – Деньгами, Хозяева которых захватили механизм распределения мировых ресурсов и навязали свои правила всему миру: *«всё должно продаваться, и каждый должен продаваться и покупаться за производимые нами деньги».*

Азия и Европа буквально поглощены сиюминутностью бытия, гедонизмом. Жизнь индивида, продолжение физического существования, комфорт, удовлетворение потребностей в питании, размножении и развлечениях, составляют главный интерес жителей всех стран мира.

Все религии мира разгромлены и подчинилась требованию Хозяев мировых денег, превратились в социальные механизмы по извлечению денег из верующих. А ведь греки и римляне видели в религиозных культах освящение жизни «полиса» или силу, укрепляющую прочность и стабильность государства. Средние века, когда христианская идея достигла своего апогея, были периодом, когда Запад пытался ассимилировать восточный идеал в свои эмоции и разум. Однако постоянно жить им Запад так и не сумел, был вынужден отбросить его из-за деструктивного воздействия идеологии, технологии и религии Денег.

Религия потерпела поражение став бледной тенью, место которой стало в дальнем углу жизни. Торжествовали силы секуляризированной жизни, позитивистского разума, материалистической науки монетарной этики.

В ходе исследования установлено, что материалистическое понимание истории является важной особенностью марксистской философии. Оно заключается в обосновании материальной основы развития человеческого общества, что выступает как производство материальных благ. Производственно-экономические отношения между людьми определяют общественные отношения между людьми, - политические, правовые и идеологические.

Экономические отношения определяют формы общественного сознания - политическое, правовое, нравственное, эстетическое, религиозное и философское. Эта методологическая ошибка дорого стоила человечеству. Подчинение человека экономике позволило его угнетать, ставить в зависимость, эксплуатировать, разделять на бедных и богатых, недооценивать роль и значение человеческого потенциала, фактора в решении всех задач развития общества.

Монетарная этика, основанная на культе денег, захватила общественное сознание. Она стала разрушать все религии, философии, науки, искусства и общества. Превратилась в смысл жизни. Истиной перестали интересоваться, весь интерес сосредоточился на получении денег любой ценой.

Из этого монетарного взгляда на мир стал проистекать и потребительский взгляд на самого себя, свои силы и способности и на снятие всех этических и правовых ограничений перед ограблением другого человека.

Из-за монетарного мышления и поведения человек может расчеловечить других людей и забрать у них материальную основу жизни и саму жизнь ради личного обогащения.

Дискурсивно-оценочный метод (ДОМ) разработан военно-научной школой В.А. Чигирева и П.И. Юнацкевича, внедрен в практику военного управления министерства обороны СССР, Вооруженных Сил Российской Федерации, КГБ СССР, ФСБ РФ, МВД РФ, Госгвардии.

Формы внедрения в практику управления подготовкой военных специалистов ВС СССР, ВС РФ, КГБ СССР, ФСБ РФ, МВД СССР, МВД РФ, Внутренних войск МВД СССР, Росгвардии:

ПФЧ – профилирование (составление профиля личности).

ГОЛ – метод групповой оценки личности;

КОЛ – метод коллективной оценки личности;

МДС - моделирование деятельности специалистов;

МЕТ - метод естественных тестов;

ППО – психолого-психиатрическое обеспечение.

Наращивание боевой мощи Вооруженных Сил СССР осуществлялось преимущественно интенсивным путем за счет совершенствования качественных показателей в первую очередь кадров армии, всей кадровой политики.

В министерстве обороны СССР велась последовательная работа по совершенствованию боевого мастерства военнослужащих, повышению их профессиональной компетентности. В СССР полагали, что современной армии нужен военный специалист, способный грамотно эксплуатировать и применять оружие и боевую технику в любых условиях обстановки, но полную мощь используя все, что заложено в их конструкции. Кроме того, военнослужащий должен обеспечить высокопрофессиональное руководство подчиненными, заслужить их уважение, глубоко изучить способности и личные качества каждого и на этой основе обеспечить рост профессионального мастерства каждого подчиненного. Были предложены пути для эффективного решения проблем совершенствования системы подготовки и профессионального использования военных специалистов, повышения действенности политического, воинского и нравственного воспитания личного состава. Ученые предложили решительно отказаться от

устаревших подходов и предложили меры по упорядочению всего процесса боевой учебы, используя дискурсивно-оценочный метод.

Дискурсивно-оценочный метод основан на отражении (визуализации) обратных социальных связей в системах государственного управления. Он стал новым инструментом управления поведением военных специалистов. Сбор, систематизация и представление органам государственного управления данных об отношениях, их обязательный учет и экспертная проверка в государственном управлении позволяют избежать социальной катастрофы.

Данные предложения были взяты за основу, и реализованы в управлении подготовкой военных специалистов стратегических сил СССР (Военно-космические силы, Ракетные войска стратегического назначения).

Подготовка военных кадров в учебных заведениях и боевая подготовка в войсках стали рассматриваться как единый и непрерывный процесс повышения их квалификации. Была создана на базе существовавшей системы подготовки и профессионального использования военных специалистов система непрерывной подготовки военных кадров. Эта система заключалась в постоянной адаптации военных специалистов к изменяющимся требованиям деятельности, к их периодической подготовке и переподготовке в рамках формального, неформального и информального образования.

Формальное образование – это организация обучения и воспитания кадров в учреждениях образования, при этом используются формальные программы обучения, курсы, сборы и так далее.

Неформальное образование – это организация самообучения и самовоспитания специалиста, который становится объектом применения дискурсивно-оценочного процесса.

Информальное образование – это организация средовых учебных и воспитательных воздействий на специалиста. Данный процесс построен на подражании публичным примерам поведения нравственных специалистов, начальников, командиров, побуждающие к воспроизводству заданного примером действия – как учебного так и самообразовательного, как воспитательного, так и самовоспитательного.

Мотивация к самообучению и самовоспитанию, например в Военном инженерно-космическом краснознаменном институте имени А.Ф. Можайского обеспечивалась применением совокупности методов, образующих дискурсивно-оценочный процесс, в дальнейшем получивший название дискурсивно-оценочного метода.

Впервые в мире были применены методы социометрии (ГОЛ, КОЛ, МДС, МЕТ, субъектология, ППО, ДОМ) к обсуждению и оценке как учащихся, так и преподавателей образовательного учреждения.

Свою роль в формировании этого нового мировоззрения, должны сыграть и ценности, существующие в дуальной дискурсивной этике. Впервые в мире использован в философии, религиях, этике, аксиологии и в других

направлениях познания мира и жизнедеятельности человека, дискурсивно-оценочный метод, в котором ценности обсуждаются, оцениваются и изменяются в зависимости от обсуждения и оценки. То есть это динамический подход не только к определению ценностей, но и к их изменению в зависимости от социальной ситуации в обществе и государстве.

Наиболее деструктивной религией современности можно назвать религию денег, которая переформатировала все остальные религии человечества. Противопоставить этой деструктивной религии можно новую этику, основанную на глобальном экологическом принципе и дискурсивно-оценочном методе.

Важно отметить, что в СССР были разработаны новые гуманитарные технологии военной научной школой В.А. Чигирева и П.И. Юнацкевича, использование которых позволило обеспечить подготовку и использование военных специалистов стратегических сил СССР и современной России, выступающих до настоящего времени гарантом мира во всем мире.

Глава 2. Анализ материальной парадигмы мышления

2.1. Культ денег и личного обогащения во вред всем и каждому

По нашему мнению, монетаризм или культ денег и личного обогащения во вред всем и каждому - это использование политической и экономической власти в корыстных целях для увеличения собственных доходов за счет других граждан и наций. Характерными чертами монетаризма являются следующие:

1) перенесение паразитического образа жизни и потребительских ориентаций, присущих материалистическому бездуховному обществу, в культуру и образ жизни населения других стран;

2) насаждение монетаризма как универсального взгляда на жизнь (главное в жизни деньги и их количество);

3) культивирование денег как универсального средства решения любого вопроса;

4) монолог – односторонняя речь всех политиков, нанятых Хозяевами мировых валют, направленная на проведение безнравственной политики в жизнь общества через зависимые средства массовой информации;

5) формирование междунраодных административных преступных групп, которые осуществляют влияние на политиков всех стран мира с целью заставить их служить общей вере – вере в Деньги как в Бога; такая зависимая элита должна способствовать утверждению монетарных ориентации и служить тем самым опорой влияния мировых денег на мышление и поведение масс граждан.

Политика монетаризма стала основной преградой нравственному культурному строительству развивающихся стран. Хозяева мировых валют стали изощренными методами навязывать всему миру чуждую идеологию денег и потребительскую культуру, используя для этого социопатов и умственную скромность освободившихся народов.

Влияние Хозяев мировых денег на освободившиеся страны в области культуры направлено на всеобщее оглупление, рост эгоизма и безнравственности, сексуальных и иных психических отклонений в обществе.

Эта безнравственная политика способствует закреплению подчиненного положения всех стран мира, приводит нередко к разрушению прежних форм культуры, моральных норм и ценностей без полноценной замены их новыми, к подрыву духовного потенциала общества.

Поэтому экспансия Хозяев денег на Запад и Восток, Север и Юг встречает отрицательное отношение общественности освободившихся стран,

а политика многих государств направлена на отпор монетаристам. Эта экспансия определена нами как безнравственная политика.

Политика – это отношения людей к процессу распределения общественных благ. Кто распределяет общественные блага, тот и политик.

Политик решает, кому дать, у кого забрать, используя силу. Решение политика по произвольному распределению благ оформляется юридическими организациями как законное.

Безнравственная политика – это такое распределение общественных благ, при котором обществу наносится вред, разрушаются социальные и биологические основы жизни человека. Возникает неравенство. При этом сам политик и его ближайшее окружение удовлетворяют свои биологические потребности. В социальном и гуманитарном отношении деградируют, морально разлагаются. Живут ради личного физиологического наслаждения. Угнетают и эксплуатируют других людей. Развязывают кровавые войны. Безнравственная политика приводит к социальной катастрофе и внесудебной расправе над политиком и его окружением. Власть захватывают новые группы, которые повторяют безнравственный политический круг, и воспроизводят очередную социальную катастрофу. В мышлении безнравственных политиков доминирует идея личного обогащения. Они верят в деньги как в Бога и поклоняются им, полагая, что деньги дают им власть над людьми. Слуги денег неизбежно падают жертвами такой деструктивной религии (религии денег, которая подменила содержание всех религий мира). Служение деньгам стало основным мотивом религиозных и светских организаций. Возник общественный запрос на новую нравственную политику.

Нравственная политика – это такое распределение общественных благ, при котором соблюдается нравственное правило III-C: не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом. Это новая этика, которая поддерживается не только правом, но и дискурсивно-оценочным процессом. Граждане принимают участие в обсуждении и оценке решений по распределению общественных благ. Так создается условие доверия органам государственной и муниципальной власти. У руководства страны возникает нравственное превосходство. Такая власть одерживает победы во всех видах противоборств и войнах. Нравственное превосходство, основанное на вовлечении общества в самоуправление и открытое распределение общественных благ, предоставляет каждому подлинную свободу, восстанавливает справедливость, обеспечивает легитимное благосостояние (богатство) граждан.

Нравственная политика становится мягкой силой государства и общества, в которые устремляются все народы мира, так как видят, что это глобальный проект, притягательный для каждого жителя планеты Земля.

Мягкая сила нравственного государства и общества в виде свободных и богатых граждан, блага которых защищены таким государством, приходит на смену летальным кровопролитным войнам. Сам процесс войны неизбежен для человечества, но именно нравственная политика может создать мягкую силу, которая эти войны переведет из летальной плоскости в нелетальную, гуманную, когда человек не будет вредить другому человеку и станет созидать для других людей, которые в свою очередь ответят взаимностью и будут созидать для конкретного нравственного человека, не будут ему вредить.

Основой нравственной политики является глобальный экологический принцип – не вредить среде обитания, другим людям и себе (среде, соседям, себе). Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический принцип – вести себя надо так, чтобы не причинять вреда другим людям, себе и среде обитания.

Глобальный этический принцип заложен в основу нравственного правила Ш-С: не вредить себе (С1), соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом, делом.

Нравственная политика является источником национального и международного права, обеспечивающим экологию социальных отношений в обществе и государстве, а также во всех регионах мира. Это глобальный проект всего человечества.

Нравственная политика осуществляется через государственную политику и общественное самоуправление, обеспечивающие поддержку и ответственность в отношении нравственных или безнравственных деяний социальных субъектов.

Нравственную политику могут принимать как руководство к действию политики и граждане всех стран международного сообщества.

Культурный империализм — практика продвижения, выделения и искусственного привнесения идеологии денег и паразитарного поведения во все страны мира.

Монетарную культуру продвигает по всему миру более мощная военная держава. Наглядный пример к тому история войны в истории человечества Первая Мировая война 1914-1918гг, Вторая Мировая война 1939-1945гг. Все военные конфликты, происходившие в конце 20 века и в начале 21 века.

Культурный империализм может проявляться в виде в религиозной идеологии или догмы которая выступает в качестве господствующей религиозной парадигмы. Культурный империализм может быть, как активной, формальной политикой, так и общим отношением.

Культурный империализм включает в себя культурные аспекты империализма. Империализм здесь относится к созданию и сохранению неравных отношений между цивилизациями в пользу более мощных. Таким образом, культурный империализм — это практика продвижения и

«внушения», навязывания культуры, как правило, политически более мощного общества менее мощному.

Это также культурная гегемония промышленно развитых и экономически влиятельных стран, которые определяют общие культурные ценности и стандартизируют цивилизации по всему миру.

Термин «культурный империализм» часто используется, в частности, в области истории, культурологии и постколониальной теории. Он обычно используется в уничижительном смысле, часто в сочетании с призывами отказаться от такого влияния. Культурный империализм может принимать различные формы, такие как отношения, официальная политика или военные действия, поскольку они усиливают культурную гегемонию.

Джон Томлинсон в своей книге на эту тему пишет, что этот термин появился в 1960-е годы и был объектом исследований по крайней мере с 1970-х. Такие термины, как «медиаимпериализм», «структурный империализм», «культурная зависимость и господство», «культурная синхронизация», «электронный колониализм», «идеологический империализм» и «экономический империализм», все были использованы для описания одного и того же основного понятия — «культурный империализм». Разные ученые дают разные определения этого термина. Герберт Шиллер писал: «Понятие культурного империализма сегодня [1975] лучше всего описывает сущность процессов, которые привели общество к современной мировой системе, и то, как его доминирующая страта привлекается, испытывает давление, принуждается, а иногда даже подкупается для формирования социальных учреждений, чтобы соответствовать или даже поощрять ценности и структуры доминирующего центра системы. Государственные СМИ являются главным примером предприятий, которые используются в этом проникающем процессе. Для проникновения в значительных масштабах СМИ сами должны быть захвачены доминирующей/проникающей властью. Это происходит в основном за счет коммерциализации телерадиовещания».

Томас Макфейл определил «электронный колониализм» как отношение зависимости, установленной импортом коммуникационного оборудования, программного обеспечения иностранного производства, наряду с инженерами, техниками и связанными с ними информационными протоколами, опосредовано устанавливающими набор внешних норм, ценностей и ожиданий, которые в той или иной степени могут привести к изменению внутренних культур и социальных процессов.

Ли Суй-Нам Ли отмечает, что «коммуникационный империализм может быть определен как процесс, в котором собственность и контроль над аппаратными и программными средствами массовой информации, а также другими основными формами коммуникации в одной стране по отдельности или вместе подчинены господству другой страны с пагубными последствиями для коренных ценностей, норм и культур».

Кристина Оган считает, что «медиаимпериализм часто описывается как процесс, в котором Соединенные Штаты и Западная Европа производят большую часть продукции средств массовой информации, получают первые прибыли от продаж на внутреннем рынке, а затем продает продукцию в странах третьего мира по ценам значительно ниже, чем та, которую этим странам пришлось бы устанавливать, чтобы производить аналогичную продукцию у себя дома».

Джон Даунинг и Али Мохаммади утверждают, что: «Империализм есть завоевание и контроль одной страны более сильную страную. Культурный империализм показывает размеры процесса, который выходит за рамки экономической эксплуатации или военной силы».

В истории колониализма (т.е. форме империализма, в которой правительство колонии находится в ведении непосредственно иностранцев), образовательные и медиасистемы многих стран третьего мира были созданы как точные копии тех, которые существуют в Великобритании, Франции или Соединенных Штатах и несут свои ценности. Западная реклама осуществила дальнейшее распространение, также как архитектура и мода. Тонко, но убедительно сообщение неоднократно намекало, что западные культуры превосходят культуры третьего мира».

Эти авторы считают, что культурный империализм продвигает интересы определенных кругов имперских держав, часто в ущерб целевым обществам.

Проблема культурного империализма возникла в основном из исследований в области коммуникации. Тем не менее, культурный империализм был использован в качестве основы учеными для объяснения явлений в области международных отношений, антропологии, образования, науки, истории, литературы и спорта.

Многие современные ученые, которые используют термин «культурный империализм», в значительной степени опираются на работы Мишеля Фуко, Жака Деррида, Эдварда Саида и других постструктуралистских теоретиков и постколониалистов. В рамках постколониального дискурса культурный империализм можно рассматривать как культурное наследие колониализма или форму социального действия, способствующего продолжению гегемонии Хозяев мировых валют.

Некоторые за пределами сферы этого дискурса критикуют этот термин как невнятный, нечеткий и имеющий противоречивый характер.

Работы французского философа и социального теоретика Мишеля Фуко в значительной степени повлияли на использование термина культурного империализма, в особенности его философская интерпретация власти и его концепция «управления» («Gouvernementalite» (фр.) — термин, впервые использованный Фуко при чтении курса лекций «Безопасность, территория, население». Достаточно затруднительно передать его по-русски) — понятие, которое Фуко ввел для обозначения «руководства поведением» (фр. *conduite*

des conduites) мужчин и женщин, действующих автономно, а не по принуждению, пусть даже незаметному.

После интерпретации власти, аналогичной Макиавелли, Фуко определяет власть как нематериальную, как «определенный тип отношений между отдельными лицами», что связано со сложными стратегическими социальными позициями, которые имеют отношение к способности субъекта контролировать свою окружающую среду и влиять на окружающих вокруг себя.

Согласно Фуко, власть тесно связана с его концепцией истины. «Истина», как он определяет ее, это «система упорядоченных процедур для производства, регулирования, распределения, обращения и эксплуатации заявлений», которая имеет «круговую отношение» с системами власти.

Поэтому «истина», культурно определенная и порожденная системами власти, всегда неотделима от идеологии, которая часто совпадает с различными формами гегемонии. Культурный империализм этому пример.

Интерпретация управления Фуко также очень важна при построении теорий транснациональной структуры власти. В своих лекциях в Коллеж де Франс Фуко часто определяет «управление» как широкое искусство «правления», которое выходит за рамки традиционной концепции управления с точки зрения государственных мандатов, а также в других сферах, таких как управляющие «домашние хозяйства, души, дети, провинции, монастыри, религиозные ордены, семья». Это относится непосредственно к «Принцу» Макиавелли и вышеупомянутым концепциям истины и силы Фуко.

Опираясь на работы Ноама Хомского, Мишеля Фуко и Антонио Грамши, Эдвард Саид является одним из основателей постколониализма, который написал работу «Ориентализм», критикуя Просвещение и западное знание «Востока» — в частности, английские и французские конструкции того, что является и что не является «Восточным». В своей работе Саид утверждает, что «знание» впоследствии привело к культурной тенденции бинарной оппозиции Востока против Запада, в которой одна концепция определяется в оппозиции к другой концепции, и из которой они возникают как неравноценные.

В работе «Культура и империализм», продолжении «Ориентализма», Саид предполагает, что, несмотря на формальное окончание «эпохи империи» после Второй Мировой Войны, колониальный империализм оставил культурное наследия (ранее) колонизированных народов, которое остается в их современных цивилизациях; и утверждает, что культурный империализм является очень влиятельным в международных системах власти.

Культурный империализм может относиться либо к принудительной аккультурации подчиненного населения, либо к добровольному принятию чужой культуры со стороны лиц, которые делают это по своей собственной

воле. Поскольку это две совершенно разные характеристики, обоснованность термина находится под сомнением.

Культурное влияние может восприниматься «принимающей» культурой либо как угрозу, либо как обогащение ее культурной самобытности. Поэтому представляется целесообразным проводить различие между культурным империализмом как (активной или пассивной) формой отношения культурного превосходства и позицией культуры, которая стремится обогатиться импортной продукцией в дополнение к своей собственной культурной продукции, считающейся частично дефицитной.

Импортируемые продукты или услуги сами по себе могут представлять собой или быть связаны с определенными ценностями (например, потребления). «Принимающая» культура не обязательно воспринимает эту связь, но вместо этого поглощает внешнюю культуру пассивно за счет использования иностранных товаров и услуг. Из-за ее несколько скрытого, но очень мощного характера эта гипотетическая идея описывается некоторыми экспертами как «банальный империализм».

Утверждается, к примеру, что в то время как «американские компании обвиняют в желании контролировать 95 процентов потребителей в мире», «культурный империализм включает в себя гораздо больше, чем простые потребительские товары, он участвует в распространении таких американских принципов, как свобода и демократия», процесс, который «может показаться привлекательным», но «скрывает пугающую правду: многие культуры по всему миру исчезают из-за подавляющего влияния корпоративной и культурной Америки».

Некоторые считают, что недавно глобализированная экономика конца 20-го и начала 21-го века способствовала этому процессу за счет использования новых информационных технологий.

Такого рода культурный империализм происходит от того, что называется «мягкой силой». Теория электронного колониализма расширяет вопрос до глобальных вопросов культуры и влияния крупных мультимедийных конгломератов, таких как Google и Microsoft, с акцентом на гегемонию таких гигантов связи, основанных преимущественно в США.

ЕВРОПОЦЕНТРИЗМ. На ряду с культурным империализмом существует такое западноевропейское явление как Европоцентризм.

Европоцентризм — культурофилософская и мировоззренческая установка, согласно которой Европа с присущим ей духовным укладом является центром мировой культуры и цивилизации. Уже в Древней Греции разграничение Востока и Запада стало формой противоположности варвара и эллина, «дикости» и «цивилизованности». Такое деление имело отчетливо выраженную ценностную окраску: варварское начало решительно отвергалось во имя эллинского, что сформировалось со временем в одну из традиций, унаследованных социальной практикой и духовной жизнью послеантичной Европы.

Возвеличение Запада прослеживается в европоцентризме сознания на протяжении столетий. Крестовые походы и путешествия, Великие географические открытия, захват новооткрытых земель и жестокие колониальные войны — все это, в конечном счете, воплощенные в реальных исторических деяниях проявления европоцентристской точки зрения. Согласно ей, Европа, Запад с их историческим укладом, политикой, религией, культурой, искусством представляют собой единств, и безоговорочную ценность, противостоящую «неправильности» и «неразвитости» восточного мира.

В раннее средневековье, когда экономика, политика, и культурные связи Европы с остальным миром резко ослабевают, а важнейшим фактором духовной и полит, жизни становится христианство, Восток в сознании европейца закономерно отодвигается на задний план как нечто отдаленное и сугубо экзотическое.

Восходящая к эпохе Просвещения вера в прогресс человеческих знаний укрепляла представление об однонаправленном движении истории. Внеисторически понятая «разумность» в противовес «заблуждениям» и «страстям» рассматривалась просветителями как универсальное средство совершенствования общества.

Прогресс мыслился ими как постепенное проникновение европейской цивилизации во все регионы мира. Если Гердер усматривал в восточном мире воплощение патриархальное, идиллического начала, то Гегель уже пытался поставить вопрос, почему вост. народы ушли от своих человеческих истоков, остались в известной мере за пределами магистральной линии истории. Этот подход к оценке обществ, развития в дальнейшем стал вырождаться в апологетическую, по своей сути, «прогрессиистскую» концепцию с характерным для нее представлением о науке (а затем и о технике, информатике) как об оптимальном средстве разрешения любых человеческих проблем и достижения гармонии, на путях устройства рационально проектированного порядка.

Сложившееся еще в философской классике возвеличение разумного, рационального, «эллинского» начала в противовес аффектированности, стихийности и эмпиричности иных культур, а также возникшее позднее стереотипное представление о технической цивилизации, активно содействовали формированию различий современных сциентистских иллюзий.

Они, в частности, нашли опору в разработке М. Вебером принципа рациональности, основного принципа в его философии истории. Именно М. Вебер наиболее последовательно рассматривал рациональность как историческую судьбу европейской цивилизации. Он пытался объяснить, почему формальный разум науки и римского права превратился в жизненную установку целой эпохи, целой цивилизации.

Постепенное «расколдование» мира, вытеснение из мышления, из обществ, сознания магических элементов, с одной стороны, а с другой — все большее постижение последовательности и постоянства явлений, — вот те идеи, которые берут у Вебера современные философы, осмысливающие феномен европоцентризма.

Европоцентризм - историко-культурная и геополитическая концепция, постулирующая и обосновывающая особый статус и значение западноевропейских ценностей в мировом цивилизованном и культурном процессах.

Одними из первых и ярких демонстраций влияния и распространенности подобных идей стали межгосударственные и межрегиональные столкновения сторонников различных мировых религий. Так, в средние века Европа, Северная Африка и Ближний Восток стали ареной столкновения католичества с православием и христиан с мусульманами.

Наибольшую активность в отстаивании идеалов европоцентризма проявила католическая церковь. Она инициировала вооруженную борьбу с мусульманским миром за освобождение Иберийского полуострова, организовала крестовые походы на Иерусалим. По ее инициативе осуществлялась экспансия в Прибалтику. Эта стратегия в конечном итоге привела к судьбоносной конфронтации с государствами Восточной Европы, в которой последние одержали важную победу (1410, Грюнвальдская битва).

Идея европоцентризма значительно актуализировалась под влиянием угрозы, исходившей от турок-сельджуков, а впоследствии - Османской империи. Эра великих географических открытий позволила европейцам обнаружить множество иных народов. Однако неадекватное видение истории не позволяло признать уникальность культуры последних, их достижения в области науки и техники.

Историческим уделом местного населения предполагалось рабство и колониальная зависимость. В 19 ст. в воззрениях европейцев на другие народы произошли перемены. Этому способствовали уникальные археологические открытия на Ближнем Востоке, в Индии, Китае и Америке.

Европейскому сознанию были представлены факты, говорившие о еще более древних, чем европейская, цивилизациях. Хотя даже они не смогли изменить традиционалистской точки зрения, ряд аспектов во взаимоотношениях европейцев с иными народами изменился. Е. подпитывался очевидным отставанием неевропейских народов в уровне и темпах экономического (особенно индустриального и военного) развития, что стало основанием для идеи о существовании неполноценных рас. В начале 20 в. со всей остротой встала проблема лидерства в европейском и мировом сообществе. Она разрешилась новым расколом Европы на коммунистическую и капиталистическую части. Между ними развернулось острое геополитическое и в ряде случаев опосредованно-военное соревнование за лидерство и влияние в мире.

На волне конфронтации, дошедшей до второй мировой войны, Европа утратила роль мирового лидера и со второй половины 20 века концепция Запада стала приобретать двойной смысл.

С одной стороны, в ней нашли отражение тревоги европейцев, оставшихся на континенте, по поводу успехов своих бывших соотечественников в Северной Америке, Австралии и Южной Африке. Старой Европе конкуренцию составила и Япония. С другой стороны, идея Европа, получила новый импульс благодаря новым идеям о мировом приоритете единых ценностей «англо-саксонского» (англо-американского) мира.

К концу 20 столетия процессы западноевропейской интеграции приобрели реальные очертания, приведшие к «прозрачности» национальных границ. Крушение социалистической системы в Европе сделало потенциально возможным разработку проектов, охватывающих единое пространство от Вашингтона до Владивостока.

Континентальная интеграция Европы получила новые перспективы за счет воссоединения Германии, реформ в Центральной и Южной Европе, а также в государствах Прибалтики. Обе эти тенденции в рамках концепции Е. практически не противоречат друг другу, хотя и отражают некоторое несовпадение экономических интересов Нового и Старого Света.

Западноевропейская культура, в основном определившая облик современной техногенной цивилизации, по темпам обновления и влиянию пока не утрачивает своих позиций в мире. При этом основные различия внутри Европы в целом не исчезают. Восточная ее часть, как и ранее, настороженно воспринимает не всегда бесспорные ценности Европы Западной, отражением чего является непрекращающаяся почти 300 лет дискуссия между западниками и славянофилами, инициированная в сфере российской общественной мысли еще реформами Петра Первого.

В Западной же Европе динамичное экономическое развитие и определенная стабилизация социально-политических проблем позволили к рубежу тысячелетий практически реализовать культурный и геополитический идеал единого европейского пространства.

Культура, понимаемая как «смысловое единство», имеет не только временное историческое, но и вертикальное вневременное измерение. Вся история культуры пронизана диалогической борьбой смыслов.

Поэтому полицентрична не только мировая культура, но и история самой европейской культуры. В её историческом развитии есть не только преемственная связь, но и хорошо обозримые «смысловые единства».

Архаическая культура и мифология, классическая античность и эллинизм, Средневековье и Возрождение имеют ясно выраженные смысловые границы. В то же время смысловые ценности этих культур универсальны и в каждом новом социально-культурном контексте обретают новые грани.

На рубеже XV - XVI веков в европейской культуре наука становится её эталоном и рубежом в развитии западноевропейской культурной традиции. Возникновение научно-технической цивилизации приводит к глубоким архитектурным изменениям культуры, в прежних культурах природа воспринималась как живое органическое целое, как предмет эстетического созерцания или как творение Бога.

В научной картине мира природа снимает с себя ценностные одеяния и становится объектом практического использования. Буржуазия изначально заинтересована в свободном движении капиталов, ломающем все социально-иерархические и ценностные барьеры, и в свободном научном исследовании, обеспечивающем неограниченный экономический рост.

Единственным критерием оценки уровня культуры отныне становится научно-технический прогресс. В идее прогресса рельефно выражен переход от циклического времени земледельческого общества к линейному, векторному времени. Циклическое время необратимо и имеет предел в самом ходе природы и встроенной в неё человеческой жизни. Для векторного времени характерна обратимость: в нем можно возвратиться к исходному пункту и всё исправить.

Рационализм существенно связан с эгоцентризмом человека-атома и эгоцентризмом частно-эгоистической цивилизации. Последняя лишена объёмности, многомерности и смысловой глубины. Свобода индивида-атома не ограничена ни традицией, ни ценностными императивами или табу. Вся культурно-историческая традиция подлежит исправлению с точки зрения идеалов личностной свободы и неограниченного научно-технического прогресса.

Под воздействием рационализма перестраивается сам стиль исторического мышления: нормой восприятия любой культуры становится европоцентризм. Неприятие ценностей иных культур, в том числе и собственной культурной традиции и её сакрального ядра, прямо вытекает из европоцентристской ориентации. В силу этой ориентации расширение географических горизонтов европейского человечества не затронуло его ценностного кругозора: смысловые сокровища иных, незападных культур остались совершенно неосвоенными.

Французские просветители выдвинули идею расширения географических рамок истории, воссоздания всемирной истории, выхода за рамки европоцентризма. Одним из первых был Вольтер. Гердер, активно изучавший неевропейские культуры, стремился изложить вклад всех народов в культурное развитие.

Однако на следующем этапе развития европейской исторической мысли, у Гегеля, именно идея всемирной истории оказывалась, сопряжена с идеями европоцентризма — только в Европе мировой дух достигает самопознания. Заметный европоцентризм был свойственен и концепции Маркса, которая

оставляла открытым вопрос о соотношении азиатского способа производства с европейскими — античным, феодальным и капиталистическим.

Историки, философы и социологи 2-й половины XIX века стали выступать против европоцентризма, доминировавшего в изучении мирового исторического процесса. Например, Данилевский подверг критике европоцентризм в своей теории культурно-исторических типов.

В исторической науке XX века освоение обширного неевропейского материала выявило скрытый европоцентризм привычного представления об истории как едином всемирно-историческом процессе. Появились многочисленные альтернативные концепции. Шпенглер называл концепцию всемирной истории «птолемеевой системой истории», основанной на европоцентризме в понимании иных культур.

Другим примером может быть классификация цивилизаций, предложенная Тойнби. Евразийцы, например, Н. С. Трубецкой, полагали необходимым и позитивным преодоление европоцентризма. Европоцентризм активно критиковался в востоковедении и социальной антропологии при изучении первобытных культур.

Для всей культуры XX века характерен кризис идеалов европоцентризма. Этот кризис актуализировали апокалиптические настроения (в частности, жанр антиутопии в искусстве). Одной из черт авангардизма был отход от европоцентризма и повышенное внимание к восточным культурам.

Некоторые философские течения XX века ставили себе целью преодоление европоцентризма. Левинас разоблачал европоцентризм как частный случай иерархизации (расовой, национальной и культурной). Для Деррида европоцентризм — частный случай логоцентризма.

В неевропейских культурах появились новые идейные течения. Негритюд в Африке возник в сопротивление европоцентризму и политики насильственной культурной ассимиляции как компоненте политического и социального угнетения, с одной стороны, и на расово-этно-культурное (а затем и государственно-политическое) самоутверждение колонизированных афро-негритянских по своему происхождению (а затем и всех негроидных) народов. Философия латиноамериканской сущности (нуэстро-американизм) обосновывал децентрацию универсального европейского дискурса, опровергал его претензии на высказывание вне определенного культурного контекста.

Использовался и используется для оправдания политики колониализма. Европоцентризм также часто используется в расизме.

Кризис рационализма и европоцентризма: формы самокритики «новоевропейской культуры» вскрываются социально-исторические корни кризиса рационализма и европоцентристской схемы культурно-исторического процесса, анализируются течения западноевропейской мысли, в которых вызревает полицентрическое видение культуры.

Уже в эпоху Просвещения рационализм не является единственным мировоззренческим направлением. Наряду с рационалистической идеализацией новоевропейской цивилизации в культуре Просвещения нарастает критическое отношение к её ценностным основаниям. Импульс критическому размежеванию с рационализмом и агрессивным европоцентризмом дали кризисные тенденции в развитии самой научно-технической цивилизации.

Одной из форм критического преодоления современной цивилизации явилась форма идиллии. Она представляет собой особый тип воссоздания архаической культуры земледельческого общества. В идиллическом мире жизнь человека встроена в циклический ход природы. В идиллии проблема времени ставится в широком философском плане: органическое время идиллической жизни противостоит мозаичному времени цивилизации подобно тому, как организм противостоит механизму.

Идиллическое время органически связано с наглядно-зримым пространством родной земли. Идиллический мир всегда локализован в определённом пространстве.

В цивилизации надо сохранить её бесспорные завоевания: развитый внутренний мир человека, его способность рефлексии и т.д.

Надо лишь отказаться от изолированности человека и его иллюзорной исключительности.

Таким образом, возвращение к реальностям идиллической жизни рассматривается как способ очеловечивания современной цивилизации, означает отход западноевропейской мысли от эгоцентрического европоцентризма и рационализма.

Под влиянием Руссо Кант преодолевает узкорационалистическое понимание современной цивилизации как идеала культурно-исторического процесса. В подтексте цивилизации лежит, по его мысли, утилитарное отношение к миру. В этом смысле культура, понимаемая Кантом, как сфера свободы, т.е. сфера самоценного человеческого общения, образует смысловое измерение жизни и является для западной цивилизации недостижимым горизонтом.

Дальнейшее развитие этих идей связано с творчеством романтиков. Романтический идеал свободной творческой личности противостоит эгоистически замкнутому индивиду буржуазного общества. Эстетический гуманизм романтиков принимает характер ретроспективной утопии: идеал свободной личности остался позади - в идиллическом мире, в средневековой и ренессансной культурах.

В контексте романтической идеи о «духе народа» понятие цивилизации приобретает локально-исторический смысл. Рационалистическому универсализму романтизм противопоставляет идею самоценности не только различных культур, но и этапов в развитии самой европейской культуры.

В философии истории Гегеля понятие «дух народа» приобретает локально-исторические очертания. Колыбелью цивилизации, по мысли Гегеля, является Восток, но затем в силу консервативности восточного типа центр её развития перемещается на Запад.

Гегелевская концепция «блуждающих цивилизаций», ассимилируемых «всемирно-историческими народами» содержит потенцию полицентрической концепции. Однако в объективно-идеалистической концепции Гегеля локальные и стадийные образования культурно-исторического процесса, в конечном счете, подчиняются единству. Гегель остаётся в плену монологической диалектики, стирающей диалогические, смысловые рубежи между культурами.

Тем не менее, его идеи общности древних цивилизаций, дивергенции культурно-исторического процесса, идея о нивелирующей роли капитализма в развитии культуры имеет непреходящее значение.

Во второй половине XIX века вместе с углублением кризиса ценностных оснований западной цивилизации в европейской мысли нарастают тенденции иррационализма и мистики. Отказ от рационализма перерастает в философии жизни в отрицание всей классической традиции. В философии и искусстве декаданса наметился поворот к постмодернизму, выявившему кризис западной цивилизации.

Романтическая идея органического развития культуры получила в теории культурно-исторических типов целостное культурологическое оформление.

Доминантой культурологического мышления становится принцип многообразия самобытных культурных организмов. Однако органические аналогии не способны вскрыть подлинную природу этого многообразия, в частности, понять ценностное своеобразие различных этапов в развитии той или иной национально-самобытной культуры и тем самым выявить их диалогические рубежи.

Между тем история самой западной культуры отнюдь не представляет собой единого целого, развивающегося подобно организму из единого основания. Культура, понятая как «смысловое единство», не укладывается ни в рационалистическую схему, ни в схему органического развития.

На наш взгляд, обоснование плюралистической модели западной культуры возможно только на основе диалогического способа мышления, ориентированного не на предметно-логическое единство, а на открытое, потенциально отвечающее смысловое единство.

С точки зрения диалогической логики развитие культуры предстаёт как перманентный процесс смыслового становления, в котором смысловые рубежи между её этапами не исчезают, а продолжают жить в иных социально-культурных контекстах.

Согласно рационалистической схеме современная западная цивилизация уходит своими корнями в греческую мифологию, в которой будто бы

потенциально содержащаяся идея технологического подчинения природы, С точки зрения конкретно-исторического подхода любая этнически выраженная мифология уходит своими корнями в архаическое, родовое общество и архетипические глубины человеческого сознания. В любой мифологии вызревают универсальные смыслы, которые не исчезают, а продолжают жить в иных культурно-исторических формах -эпосе, трагедии, философии, романе и т.д.

Идеи тождества, метаморфозы и возмездия обладают потенциальной смысловой неисчерпаемостью и в новых социально-культурных контекстах обретают новые грани. В работе просматривается миграция этих идей на различных стадиях развития культуры.

В поисках своей родословной западная цивилизация обращается чаще всего к эпохе Возрождения. Однако и эта эпоха представляет собой самобытное, ценностно-смысловое единство, не растворимое в современной цивилизации. В центре ренессансной культуры стоит не эгоистически замкнутый индивид, а титанически возвеличенная личность. Рубежом, отделяющим культуру Возрождения от новоевропейской цивилизации, является идеал ценностного самостроительства личности на основе освоения античных и средневековых моделей.

На основании этого краткого экскурса в историю западноевропейской культуры можно сделать вывод о том, что каждый её этап обладает ярко выраженным смысловым своеобразием. И в то же время, вся история европейской культуры пронизана диалогической борьбой смыслов.

Согласно С. Г. Кара-Мурзе, европоцентризм (или, как он его называет, евроцентризм), базируется на нескольких устойчивых мифах:

Запад — христианская цивилизация (как пишет Кара-Мурза, «сегодня говорится, что Запад — не христианская, а иудео-христианская цивилизация»). При этом Православие ставится под сомнение (например, согласно историку-диссиденту Андрею Амальрику и многим другим российским «западникам», принятие Русью христианства от Византии — историческая ошибка).

Запад — продолжение античной цивилизации. Считается, что корни современной западной цивилизации восходят к Древнему Риму или Древней Греции, период Средневековья замалчивается. При этом процесс культурной эволюции может мыслиться непрерывным.

Вся современная культура, а также наука, технология, философия, право и т. д. создана западной цивилизацией (технологический миф). При этом вклад других народов игнорируется или приуменьшается.

Капиталистическая экономика объявляется «естественной» и основанной на «законах природы» (миф о «человеке экономическом»).

Так называемые «страны третьего мира» (или «развивающиеся» страны) являются «отсталыми», а чтобы «догнать» страны Запада, им надо пройти по «западному» пути, создавая общественные институты и копируя

общественные отношения западных стран (миф развития через имитацию Запада).

И так, можно сделать следующие выводы: Европоцентризм (евроцентризм) — характерная научная тенденция и политическая идеология, в явной или неявной форме провозглашающая превосходство европейских народов и западноевропейской цивилизации над другими народами и цивилизациями в культурной сфере, превосходства образа жизни европейских народов, а также их особую роль в мировой истории. Исторический путь, пройденный западными странами, провозглашается единственно правильным или, по крайней мере, образцовым.

Европоцентризм европейским гуманитарным наукам был свойственен изначально. Одним из факторов, повлиявших (хотя и не сразу) на отход от европоцентризма и принятию всего реального многообразия культурных миров в качестве равноправных участников культурной динамики был культурный шок, пережитый европейской культурой при встрече с «чужими» культурами в процессе колониальной и миссионерской экспансии XIV—XIX веков.

Анализ европоцентризма как идеологии и практики техногенной цивилизации позволил сделать вывод о тупиковом характере прогрессистской модели развития цивилизации. Идеал неограниченного экономического и технического роста является угрозой для существования всего человечества. Отсюда вытекает необходимость коренного изменения ценностных ориентиров в развитии мировой цивилизации.

Некоторые ученые считают, что глобализация - это процесс, в котором человеческая раса постоянно преодолевает пространственные барьеры, институциональные, культурные и другие социальные барьеры, чтобы мы могли в полной мере достичь коммуникации (материальной и информационной) в глобальном масштабе и достичь большего консенсуса и совместных действий.

Этот процесс является многоплановым, единым, разнообразным и постоянно противоречивым.

Исходя из этого, «культурная глобализация» рассматривается как процесс поиска культурной интеграции и обмена внутри конфликта и единства, что означает, что все национальные культуры посредством обмена, интеграции, проникновения и взаимодополняемости постоянно нарушают свои собственные культурные особенности и географическое положение.

И ограничения и движение к миру; постоянно выходить за рамки национальной культуры и обретать культурную самобытность под человеческим суждением; постоянно превращать национальные культурные ресурсы в человеческие ресурсы. Этот тип процесса является формированием и развитием силы.

Таким образом, «глобализация», по-видимому, является такой силой, которая является источником капиталистических стран в Европе, и теперь

в основном это Соединенные Штаты. Они пытаются максимально преобразовать или переварить различные различия или конфликты национальной культуры мира в одно.

Некоторые ученые считают, что глобализация - это процесс, в котором человеческая раса постоянно преодолевает пространственные барьеры, институциональные, культурные и другие социальные барьеры, чтобы мы могли в полной мере достичь коммуникации (материальной и информационной) в глобальном масштабе и достичь большего консенсуса и совместных действий. Этот процесс является многоплановым, единым, разнообразным и постоянно противоречивым.

Исходя из этого, «культурная глобализация» рассматривается как процесс поиска культурной интеграции и обмена внутри конфликта и единства, что означает, что все национальные культуры посредством обмена, интеграции, проникновения и взаимодополняемости постоянно нарушают свои собственные культурные особенности и географическое положение. И ограничения, и движение к миру; постоянно выходить за рамки национальной культуры и обретать культурную самобытность под человеческим суждением; постоянно превращать национальные культурные ресурсы в человеческие ресурсы. Этот тип процесса является формированием и развитием силы. Таким образом, «глобализация», по-видимому, является такой силой, которая является источником капиталистических стран в Европе, и теперь в основном это Соединенные Штаты. Они пытаются максимально преобразовать или переварить различные различия или конфликты национальной культуры мира в одно и то же.

Однако мы должны уточнить, что культура, которая является феноменом, характерным для человека, как кристаллизация человеческой цивилизации чтобы иметь возможность общаться и вести диалог.

Гомогенизация культуры, в отличие от процесса хозяйственной деятельности, не проста. У этого есть много чрезвычайно важных и не интегрированных факторов. Более того, культурное разнообразие является основой для гармоничного существования мира человеческой цивилизации. Точно так же разнообразие литературы и искусства создает здоровое и динамичное будущее.

Однако в то же время мы должны признать тот факт, что культурная глобализация является непреодолимой исторической тенденцией. Причина определяется собственными особенностями культуры. Все культуры имеют свои корни и почву для выживания и развития. Они неизбежно имеют региональные, локальные, особые и относительно стационарные характеристики.

Когда национальные культуры отказываются от своих традиционных форм, это означает отказ от своей истории и утрату основы и условий для дальнейшего развития.

Между тем культуры обладают универсальными, динамичными, проникающими и экспансивными чертами. Хотя культура всегда проявляла себя через специфическую форму истории, показ человеческой природы, силы и масштабных аспектов в ходе деятельности людей, изменяющих мир, также выделяют обязательные общие элементы разных национальностей и различных культурных систем. Любая культура, независимо от того, насколько уникальна форма или насколько разнообразно ее содержание, основана на определенных способах производства и определенной форме общества.

Любая разновидность больших или малых размеров культурной системы подчиняется «материнской системе». Он имеет наиболее общую черту культуры, которая является двунаправленной конвективной. Эта характеристика определяет любую национальную культуру - единство статического и динамичного. Это и единый и разнообразный; это принадлежит и нации, и всему миру. «Аборигенство» для любой местной культуры, по сути, является лишь относительно значимым.

В настоящее время, когда земля становится деревней, тенденция «один мир - одна семья» становится все более очевидной. Культурная глобализация стала непреодолимой волной. Короче говоря, культурная глобализация заключается в том, что в условиях экономической глобализации местная культура открывает активные диалоги с экзотической культурой в различные религии из разных культур в одну и ту же веру: «Религия - это только одна, то есть любовь; Язык только один, это душа; Раса только одна, это человек; Бог только один, который есть я».

Подобно тому, как в солнечной системе каждая планета имеет свою собственную орбиту, так и в истории человечества каждая цивилизация имеет свой собственный путь развития, но обладает общим нравственным основанием – для развития человек не должен вредить другому человеку и должен созидать для себя и другого человека.

2.2. Аксиологический анализ ценностей общества

Аксиология — это философская дисциплина, исследующая категорию ценностей как смыслообразующих оснований человеческого бытия, задающих направленность и мотивированность человеческой жизни. Аксиология изучает характеристики, структуры и иерархии ценностного мира, способы его познания и его онтологический статус, а также природу и специфику ценностных суждений. Она также включает и изучение ценностных аспектов других философских, а также отдельных научных дисциплин, а в более широком смысле — всего спектра социальной, художественной и религиозной практики, человеческой цивилизации и культуры в целом.

Аксиология ставит вопрос о соотношении ценности и оценки. Это — центральная проблема теории познания, этики и эстетики. Признание ценности истины, доброй воли и красоты не приводит к отождествлению ценности с благами, а оценки — с ценностями. Между трансцендентной ценностью и оценкой как смыслом деятельности человека нет полного совпадения. Ценности придают смысл человеческим действиям. Наша научная школа (В.А. Чигирев, П.И. Юнацкевич), опираясь на практические исследования и теоретические обобщения, утверждает, что ценности возникают и подтверждаются в результате процедуры группового экспертного и массового этического оценивания. Если ценности не оцениваются, то они не возникают и не существуют в сознании людей, не проявляются в их поведении. Вне оценивания ценности не существуют. Их декларация в тех или иных религиозных и философских доктринах должна обеспечиваться массовой оценкой. Чтобы ценности возникали в сознании и проявлялись как регуляторы поведения, их нужно оценивать.

Ценности подтверждаются в результате оценивания того, что вредно, а что нет. Если от оцениваемого качества личности есть вред, то ценности это качество не представляет. Например, лживость. Негативно оценивая это качество у конкретного человека, другие люди подтверждаются в том, что безнравственность — вредное качество человека и не является общечеловеческой ценностью. С другой стороны, если они оценивают нравственность по критерию вреда, то подтверждаются в том, что нравственность является ценностью, так как нравственная личность им не причиняет вреда. Ценно то, что не вредно.

Термин «аксиология» был введён в 1902 году французским философом П. Лапи и вскоре вытеснил своего «конкурента» — термин «тимология» (образован от греческого слова: τιμή — цена), введённый в том же году И. Крейбиггом, а в 1904 году был уже представлен Э. фон Гартманом в качестве одной из основных составляющих в системе философских дисциплин.

В 2005 году В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич, осуществляя научное руководство исследованиями Института нравственности (Санкт-Петербург, 2005), в аксиологию ввели понятие ценности как динамического процесса, который возникает и корректируется в ходе дискурсивно-оценочных практик. Они придали аксиологии практическое значение, обогатив ее дискурсивно-оценочным методом. Обсуждая и оценивая качества конкретной личности по критерию "вредит - не вредит" обществу таким образом оказывает нравственное воздействие на конкретного человека стимулируя его социально-важное действие или затормаживая вредную активность.

Летальные войны сопровождают человечество на протяжении всей истории. Религия, наука, культура, образование, право, этика не смогли остановить убийство человека человеком. Основной мотив любой войны – материальный интерес. Распределение к своей выгоде ресурсов (территории, источники энергии, полезные ископаемые, иные богатства и деньги). Причем деньги стали идеологией. В деньги верят как в Бога. За деньги убивают, грабят, обманывают, предают. Эта опасная идеология стала деструктивной силой, постоянно толкающей людей на войны, криминал, убийства друг друга. Чтобы остановить летальные войны, нужна новая этика и технологии.

В этой связи Генеральная Ассамблея ООН 25 июля 2019 года приняла Резолюцию A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности». Провозглашен Международный день Нравственности – 5 апреля.

Для решения поставленной ООН в Резолюции A/RES/73/329 задачи по формированию культуры мира в духе любви и нравственности используются основные положения практической дискурсивной этики, разработанной учеными В.А. Чигиревым и П.И. Юнацкевичем в 2016 году (Институт нравственности, 2016):

Практическая дискурсивная этика профессора Чигирева В.А.

<https://in.ast.social/menu-news/507-in003.html>

Экологическая дискурсивная этика – это глобальный проект для всего человечества, обеспеченный экосоциальными технологиями, которые сформируют на планете Земля культуру мира в духе любви и нравственности.

Монетарная этика пронизала все этические религиозные и философские доктрины, оправдывая очередные кровавые войны и экономику, ориентированную на доминирование и разграбление. Возникли социопатические круги.

Лица, заболевшие социопатией (утрата чувств сопереживания другим людям, нравственности и совести), стали проникать во власть и другие сферы жизнедеятельности. Они использовали «Монетарную этику», чтобы назначать «добрых» и определять «злых» для властвования и нового разграбления. История человечества пошла по социопатическим кругам.

Каждый, кто побеждал «злого» врага, сам со временем становился в глазах других «злым» и над ним осуществляли кровавую внесудебную расправу. История все время переписывалась социопатами, чтобы раскрасить себя под «добро», а свои жертвы под «зло».

Таким образом «Монетарная этика», став основой искаженного мировоззрения человека, обеспечивала высокую летальность войн. Она явилась причиной постоянных кровопролитий при перераспределении ресурсов и криминализации государств.

Только в конце XX века военные ученые В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич, которые занимались решением проблем снижения летальности войн, обосновали, и в начале XXI века осуществили смену этической мировоззренческой парадигмы, основанную на следующих принципах и правиле:

глобальный экологический принцип (ГЭП): человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания;

глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП): человек должен вести себя так, чтобы не вредить себе, другим людям и среде обитания;

нравственное правило III-C:

не вреди себе (С1),

соседям (С2),

среде обитания (С3),

ни мыслью, ни словом, ни делом;

созидай для себя, соседей, среды

мыслью (М),

словом (С),

делом (Д).

Технология смены этической мировоззренческой парадигмы основана на практическом применении дискурсивно-оценочного метода (ДОМ), который заключается в организации широкого участия граждан в обсуждении и оценке социально-значимых решений с позиций ГЭП, ГЭНП, III-C.

Смена этической парадигмы мышления («Экологическая дискурсивная этика») приведет к формированию на планете Земля нравственной атмосферы, которая обеспечит подлинную свободу гражданам, установит справедливость для всех, создаст легитимное благосостояние (богатство) для каждого.

Летальные войны отойдут в прошлое. Государство будет декриминализировано. Противоборство людей будет осуществляться с помощью мягкой силы. Нелетальные войны будет выигрывать та сторона, которая добьётся нравственного превосходства над своим противником.

Особая роль в обеспечении перехода от старой этике к новой этической парадигме мышления принадлежит аксиологии как практической науке.

Согласно Резолюции A/RES/73/329 Генеральной Ассамблеи ООН от 25 июня 2019 года, для формирования культуры мира, каждому человеку на планете Земля важно встать на нравственный путь, сформировать нравственную атмосферу в своей семье, на своем рабочем месте, в своей организации, в своей стране.

Только так человек приобретёт подлинную свободу, легитимное богатство и добьётся справедливости в своих делах. Нравственная атмосфера и дискурсивная этика распространится в населенных пунктах, регионах, странах и на всей планете Земля.

Цель старой этики – разделить людей на «добрых» и «злых», «хороших» или «плохих», «наших» или «не наших» оказалась противоречивой, обманчивой, вредной для всего человечества. Возникло неравенство, эксплуатация и угнетение человека человеком, летальные войны.

Разделяя таким образом людей, социопаты (лица, лишённые совести и сострадания к людям), маскировали свое обогащение, убивая и грабя целые народы и государства.

Старая этика была направлена на удовлетворение извращенных потребностей меньшинства. «Материя» стала цениться выше человека. «Священной частной собственностью» объявлено то, что не может быть объявлено собственностью человека в принципе – а именно то, что этим человеком не создано: космос, земля, недра, люди.

Вещные отношения распространены и на людей (отношение к человеку как к товару: можно продать, использовать, утилизировать). Примат материального над духовным, культ ценности денег и обесценивание человека стали удобным инструментом для лиц нетрадиционной нравственной ориентации, вредителей, социопатов, социальных паразитов, международных мошенников, преступников и аферистов.

Таким образом, развитие общества и государства, использовавших старую этику, привело к захвату небольшой группой социопатов всех планетарных ресурсов и тотальному кризису земной цивилизации, бесконечным летальным войнам.

Цель и смысл существования большинства людей по-прежнему сводится сегодня к банальной борьбе за жизнь. Не следует всерьез думать, что человечество достигло фантастических высот в своем развитии. Высот достигли отдельные личности, гении, пытавшиеся своим примером указать «истинный путь». Но истины, открытые ими, закрыты и недоступны для большинства.

Большинство нуждается в простой и понятной истине, близкой и достижимой цели. Эта истина–цель находится рядом. Она интуитивно ясна и близка каждому человеку. Имя ей - «нравственность». Именно

нравственность является имманентно присущей и принципиально не отчуждаемой собственностью человека.

Нравственный путь, по которому завтра или послезавтра будет вынуждено пойти человечество, и есть путь построения будущей цивилизации.

Государство и общество призваны помочь человеку стать нравственным. Каждый человек, идя по пути достижения нравственности, вносит свой вклад в построение этой цивилизации.

Путь нравственности для конкретного человека и для общества в целом интересен и неисчерпаем, как и сама жизнь. Мы – только в начале пути в будущее. Однако, старательно исполняя Резолюцию A/RES/73/329 Генеральной Ассамблеи ООН от 25 июня 2019 года, используя дискурсивную этику и экосоциальные технологии, будет сформирована культура мира.

В основе экологической дискурсивной этики (ЭДЭ) лежит глобальный экологический принцип - это способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненанесении человеком вреда себе, окружающим и среде обитания.

Вред – ощущаемое (подлинно переживаемое) субъектом нарушение его жизненного процесса (существования).

Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП) – человеку нужно вести себя так, чтобы не наносить вреда себе, окружающим и среде обитания.

Мы исходим из того, что каждый человек внутренне совершенен, не хочет вредить себе, окружающим, среде обитания. Он хочет соблюдать нравственное правило поведения или правило III-C: не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью (M), ни словом (C), ни делом (D); созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом и делом.

Однако жизненные обстоятельства таковы, что человек вынужден вредить себе, соседям и среде обитания.

Некоторых людей психологически ломают неудачи, и они начинают принимать наркотики, наносят себе вред.

Нужно найти пропитание детям, и родитель идет на воровство, вредит своим соседям, окружающим.

Захотел руководитель помочь стране, создал новый завод и загрязнил чудесное чистое озеро, нарушил экологию.

Противоречие между врожденной нравственностью и ее нарушением в организации жизнедеятельности человека, который хочет быть нравственным, но вынужден наносить вред себе, соседям, среде обитания – является предметом аксиологии как практической науки.

Религиозные, культурные, образовательные системы длительное время пытаются объяснить человеку, почему ему нужно быть нравственным по отношению к себе и другим, но не могут заставить его так себе вести. По

этой причине многочисленные войны, порожденные двойными моральными стандартами, свидетельствуют о важности проблемы нравственного развития человека, перехода от благих пожеланий и рекомендаций, наставлений и поучений к дискурсивной этике на каждый день: соблюдение нравственного правила в организации собственной жизнедеятельности, социальном поведении и сохранении экологии места обитания.

Объектом аксиологии выступают отношения людей.

Предметом аксиологии являются динамичные оценки отношений, имеющих ризоморфный характер.

В научной школе В.А. Чигирева и П.И. Юнацкевича понятие ризомы рассматривается как понятие постмодерна, фиксирующее принципиально внеструктурный и нелинейный способ организации целостности; неравновесная целостность (аналог неравновесной среды, изучаемой синергетикой, - теорией катастроф); перманентная креативная форма, имманентная (внутренне присущая) нестабильность.

Классический пример ризомы – не корень, но луковица, содержащая в себе скрытый, потенциальный стебель.

В моделях управления поведением социальные и квази-социальные субъекты удобно представлять в качестве ризом.

Ризоморфная среда – субстанция, состоящая из взаимодействующих ризом, обладающая имманентным потенциалом самоорганизации и саморазвития. По сути, ризоморфными средами являются все социальные среды. Их также иногда именуют хаосами (управляемые хаосы, управление в хаотических средах).

Классический пример ризоморфной среды – среда письма (текст есть продукт письма, как процессуальности, не результирующей в данном тексте).

Социальный субъект – отдельный человек, группы людей и их объединения, организации, предприятия, государства, корпорации и т.п., человечество в целом. Ценности социального субъекта подвижны, их формируют и корректируют другие субъекты, использующие дискурсивно-оценочную процедуру. Так закрепляются ценности в обществе и государстве, которые обеспечивают сохранение и выживание человечество, так как фундаментальной ценностью является нравственный человек. Если эту ценность подменить идеологией денег, приоритетом материального над нравственным человеком, то цивилизация идет к самоуничтожению путем бесконечных летальных войн.

Квази-социальный субъект – организационные структуры, создаваемые человеком в процессе жизнедеятельности (оформляются различными способами в зависимости от различных юрисдикций). Выделение квази-социальных субъектов в отдельную категорию необходимо, например, при пояснении особенностей применения по ним информационного оружия (за

квази-субъектом чаще всего «прячутся», «маскируются» конкретные безнравственные лица).

Моделирование ризморфной (социальной) среды - осуществляется известными логико-математическими методами, но наиболее адекватные модели создаются на естественных языках (процессы говорения, дискурсивные практики и т.п.).

Перспективным направлением, обеспечивающим формализацию и наглядное представление (визуализацию) ризморфных процессов является разработанный нашей научной школой подход к моделированию ризморфных сред на подмножествах аналитических языков с выделением специальных категорий (понятий), позволяющих отсеять «профанное» говорение (информационный мусор).

По аналогии с социальными процессами, протекающими в социальных средах, в ризморфных средах протекают ризморфные процессы.

Дискурсивно-оценочный метод - это специальная сетевая конструкция, позволяющая осуществлять направленный сетевой дискурс, оперативно визуализировать вред (угрозу), исходящую от социального субъекта. Такая «подсветка» позволяет мобильной толпе сетевых активистов (социально активных граждан) оказать точное влияние на социального субъекта и предотвратить наносимый им вред (разрушить представляемую им угрозу). Она позволяет утвердить в сознании и поведении нравственную ценность.

Информационный концентратор способен разрушать и восстанавливать доверие к социальному субъекту, технологически обеспечивать солидарное поведение мобильных толп в социальных сетях.

Доверие – социальные отношения, возникающие между социальными субъектами в отсутствие взаимных вреда и угроз. Доверие вызывает субъект, который оценивается другими как безвредный для них, то есть нравственный субъект.

Солидарность (солидарное поведение) – это важнейший групповой инстинкт социальных субъектов, их согласованное поведение.

Общий подход к построению дискурсивных этических регуляторов позволяет создавать сетевые информационные регуляторы поведения конкретных социальных субъектов, укрепляющих и защищающих ценности человека.

Экологическая дискурсивная этика - это процедура оценивания этичности (нравственности, моральности) поведения конкретных социальных субъектов, опирается на дискурсивные практики конкретной жизнедеятельности этих социальных субъектов.

Дискурсивные этические регуляторы действуют исключительно гуманно. Они просто напоминают субъекту, нежно советуют ему: «вести себя так нельзя, подумай». Они предоставляют субъектам возможность пояснять, почему они делают так, а не иначе. А другим субъектам дают возможность оценивать социальные действия других субъектов.

Социальное действие – результат активности социального субъекта: намерения, заявления, решения, поступки и т.п., затрагивающие интересы, способные нанести вред, создать угрозу для более чем одного социального субъекта.

Фундаментом практической аксиологии выступают массовые этические (нравственные, моральные) оценки деяний социальных субъектов и оценка качеств их личности и ценностей этой личности.

Этическая оценка – определение уровня нравственности социального субъекта, то есть фактическое установление наличия основной ценности - нравственности в поведении объекта оценки.

Нравственность – это особый настрой мышления и поведения социального субъекта, позволяющий не наносить вред (создавать угрозы) себе, окружающим, среде обитания, гармония духовных и материальных устремлений и действий, баланс прав и обязанностей социальных субъектов (всеобщая нравственность обеспечивает безопасное питание, размножение и только духовное доминирование социального субъекта).

Нравственный (этический) принцип – это способ поведения людей, обеспечивающий развитие человечества, основанный на учете и оценке каждым социальным субъектом вреда (угрозы), наносимого той или иной деятельностью (бездейтельностью) других социальных субъектов в процессе общения (дискурсивных практик).

Этическая оценка деяния социального субъекта опирается на врожденное чувство вреда, имманентно присущее каждому человеку, не нуждающееся в подкреплении метафизической рефлексией.

Наличие у человека способности чувствовать вред имеет биологические и этологические основания.

Природа человека "изобрела" механизмы, чтобы направить агрессию в безопасное русло, посредством ритуала.

Ритуал диктуется ответственной моралью.

Создать такой ритуал – практическая задача, которую решила наша научная школа.

Ритуал рассеивания агрессии человека против самого себя, других, среды обитания формируется на основе синтеза современных технологий.

Такой синтез обеспечивает уровень развития IT-технологий, социальных технологий, конвергенции медиа.

Мы уже сегодня можем создавать системы эффективного регулирования поведения социальных субъектов, институтов и глобальных структур.

Негативное гражданское согласие – консолидированное (агрегированное) осуждающее мнение множества социальных субъектов по поводу социальных действий (бездействия) других социальных субъектов, сегодня можно визуализировать в виде наглядных образов, буквально раскрашенных в разные цвета.

Плоскости негативного гражданского согласия мы можем визуализировать в цвете и производить их аксиологический анализ.

Рассмотрим пример конкретного дискурсивного регулятора. Это наш этический (моральный, нравственный, общественный, гражданский, народный, демократический) светофор. В его основании лежит шкала вреда профессора Чигирева-Юнацкевича.

Зеленый цвет означает, что другие оценивают субъекта как действующего без вреда, который может продолжать дальнейшее действие.

Синий цвет означает затруднение в оценке субъекта, сложности в распознавании вреда от него, успешности социальной маскировки оцениваемого, угрозы которого не различаются другими.

Появление красного цвета напоминает действующему субъекту, что в его действиях другие видят вред или угрозу.

Это повод задуматься, проанализировать сложившуюся ситуацию, привести новые аргументы за и против соответствующих действий.

Важной конструктивной особенностью дискурсивных этических регуляторов является используемый в них принцип самонаказания.

Здесь реализуется известный религиозный принцип воздаяния за грех, и не в мире ином, а при жизни конкретного человека. Реализуют его другие путем массовой этической оценки.

Массовая этическая оценка – определение уровня нравственности социального субъекта другими, массой оценщиков.

У объекта массовой этической оценки формируется ответственность за совершение социального действия. В случае вредного социального действия возникает чувство вины, без которого не может быть и речи о полноценном исправлении, восстановлении социального здоровья.

Целительное чувство вины и связанное с ним чувство стыда приводит, как показала практика исследований Института нравственности, к самокоррекции поведения субъекта. Он может публично покаяться, извиниться в сети перед другими за свои вредные действия. При этом у него возникает ясное понимание, что никто другой, кроме него, не виноват. Он сталкивается с внутренним вопросом: «Зачем я это сделал?», «Я больше не буду». И это путь к его нравственному совершенствованию.

Научной школой В.А. Чигирева и П.И. Юнацкевича созданы уникальные измерители индивидуальной нравственности социальных субъектов – шкалы вреда как различные способы оцифровки и визуализации оценки уровня нравственности социального субъекта.

Являясь по сути квазиметрическими шкалами, позволяют получить «гладкие» оценочные функции и, соответственно, применять в социальных измерениях весь арсенал хорошо разработанных методов оптимального управления, теории игр и т.п.

Применение шкал оценки вреда в практической аксиологии позволяет эффективно влиять (управлять) социальными (ризоморфными) процессами.

Практическая аксиология – это технология, и она может быть перепроверена желающими.

Наши ученые убедительно показали, чтобы вместе мирно существовать и работать, не обязательно любить друг друга, достаточно просто не вредить друг другу. Практическая аксиология применима ко всем сферам жизнедеятельности человека, направлена на регулирование отношений людей, исключая взаимный вред, угрозы.

Чтобы практика нравственного поведения стала основой для гуманитарного прогресса человека (отказа от убийства человека человеком), важно поддерживать в обществе ритуалы дискурса и массового этического (нравственного, морального) оценивания.

Там, где есть измерения, там есть и наука. Сегодня мы достигли такой возможности измерять сложный конструкт поведения человека – его индивидуальную нравственность как базовую ценность, нашли способы организации дискурсов в социальных сетях, корректирующих поведения человека и значения его индивидуальной нравственности. Все это создает основу для гуманитарного прогресса и перехода к новой парадигме мышления человека, основанной на соблюдении нравственного правила С-III: не вреди себе, соседям, среде ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом и делом.

Традиционные ценности - это нравственные ориентиры, формирующие мировоззрение граждан, передаваемые от поколения к поколению, лежащие в основе гражданской идентичности и единого культурного пространства страны, укрепляющие гражданское единство, нашедшие свое уникальное, самобытное проявление в духовном, историческом и культурном развитии Отечества.

Пути формирования нравственного будущего человечества заключается в постоянной борьбе с деструктивной идеологией, в выходе из чужой мировоззренческой парадигмы (монетаризма, власти «Золотого тельца», идеологии денег) и переход к своей парадигме, основанной на нравственном (безвредном и созидательном) отношении к себе, другим людям и среде обитания. Для достижения данной задачи, учеными Института нравственности разработаны и апробированы глобальные принципы и правила:

ГЭП - глобальный экологический принцип, согласно которому человек не должен вредить себе другим людям и среде обитания.

ГЭЭП - глобальный экологический этический принцип, наставляющий на поведение, которое не вредит себе, людям и среде обитания.

Правило «III-С» - экологическое нравственное правило, рекомендуемое не вредить себе (С1), соседям (С-2), среде обитания (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом, делом.

$$\frac{C1 + C2 + C3}{M + C + Д}$$

Нравственный путь зависит от самих граждан, исполнительности системы и выбора в пользу нравственности и соблюдения правила «III-C». Право каждого выбрать свой нравственный путь в будущее.

Правое обоснование и защита ценностей.

Ценностью являются нравственные ориентиры, обеспечивающее такое поведение человека, при котором исключается причинение вреда самому человеку и другим людям, а также не допускается нарушение прав и свобод граждан, реализуется защита собственных прав и свобод.

Правовым актом установлены ценности человека – это его права и свободы выступает Всеобщая декларация прав человека, принята резолюцией № 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года.

Указанный международный акты исходит из понимания того, что права и свободы человека возникают и существуют не по соизволению государства. Основой прав и свобод является человеческое достоинство. Согласно преамбулам Всеобщей декларации прав человека и Пактов о правах человека признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, их равных и неотъемлемых прав является основой свободы, справедливости и всеобщего мира.

Приоритетная ценность человека, его прав и свобод является основополагающим принципом конституционного строя большинства современных государств.

Права, свободы человека и гражданина разделяются на три основные группы (поколения):

первое поколение — личные, или гражданские права, свободы и обязанности;

второе поколение — политические права, свободы и обязанности;

третье поколение — экономические, социальные и культурные права, свободы и обязанности.

Права, свободы, отнесенные к первому поколению, характеризуют правовое положение личности как таковой. Это права на жизнь и достоинство личности, неприкосновенность личности и частной жизни, судебную защиту своих прав и др., свободы мысли, совести, передвижения и выбора места жительства, обязанность соблюдать законы и др.

Ко второму поколению относятся права, свободы, связанные с участием личности в общественно-политической жизни, включающие права избирать и быть избранным, право на участие в управлении делами государства, на объединение, свобода слова, печати, собраний, митингов, демонстраций, обязанность защиты страны и др.

Третье поколение — это относящиеся к неполитическим сферам жизни и деятельности личности, — это право частной собственности, права на труд,

выбор профессии и рода деятельности, забастовку, на образование, охрану здоровья и семьи, на отдых, жилище, участие в культурной жизни, свобода предпринимательской деятельности, свобода творчества.

2.3. Экосоциальная технология формирования нравственной атмосферы в обществе и государстве

Задачи свободных граждан, противостоящих монетаристам, безнравственным политикам:

реализация нравственного подхода в регулировании общественных отношений;

защита нравственности как основы жизнедеятельности;

организация нравственного воспитания и просвещения;

придание всем политическим процессам в мире нравственное координирующее начало.

Для осуществления этих задач граждане придерживаются определенных принципов нравственного воспитания и просвещения граждан, определяют гражданскую процедуру этической оценки и иные меры поддержки и защиты нравственности в любом регионе мира.

Нравственный принцип – не вредить себе, окружающим, среде обитания. Реализуется в нравственном правиле: не вреди себе, соседям, среде ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом и делом.

Нравственность – это общее выражение тех свойств человеческой природы, которые выполняют функцию регулятора отношений между членами общества, независимо от социального, национального, конфессионального и других факторов. Это особый настрой мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания.

Вред – ощущаемое или подлинно переживаемое человеком нарушение его жизнедеятельности. Угроза – потенциальный вред жизнедеятельности человека.

Способность к распознаванию вреда и угроз граждан формируется в процессе социализации и закрепляется в ходе изучения светской этики.

Нравственность, являясь наднациональной, надгосударственной, надконфессиональной, надпартийной категорией, может использоваться любым человеком для определения собственной системы ценностей. Нравственные ценности доходят до любого человека добровольно в силу их привлекательности и универсальности, поддерживаются участием всех граждан в нравственном воспитании и просвещении.

Нравственность обеспечивается нравственным воспитанием и просвещением.

Для воспитания нравственности в образовательных учреждениях и иных организациях может проводиться урок светской этики, в ходе которого обучаемые и сотрудники осваивают нравственное правило III-C.

В ходе урока нравственности граждане, руководствуясь нравственным правилом, овладевают умением давать публичные нравственные оценки событиям и действиям, которые совершаются другими субъектами. Умение распознавать безнравственные поступки в собственном поведении, и поведении других граждан и организаций – обязательный учебный результат проведения урока нравственности.

Подготовка и реализация урока нравственности согласуется с органами государственной и муниципальной власти.

Правовым основанием проведения урока нравственности является Резолюция ООН A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности» от 25 июля 2019 года.

Нравственное просвещение организуется в средствах массовой информации и с помощью информационно-коммуникационных ресурсов по согласованию с органами государственной и муниципальной власти в целях обеспечения реализации Резолюции ООН A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности» от 25 июля 2019 года.

Нравственное просвещение направлено на наглядное представление преимуществ нравственного поведения и обеспечивают предоставление обществу и государству примеров наступления правовой ответственности за безнравственность, не этическое поведение и бессовестность.

Поведение человека, руководствующегося нравственным правилом, является нравственным.

Этичным является только нравственное поведение, обеспечивающее возникновение доверия.

Доверие – общественные отношения, возникающие между гражданами и организациями граждан при отсутствии взаимного вреда и угроз. Без доверия невозможно существование гражданского общества.

Единая цель гражданина, общества и государства – взаимное развитие и созидание.

Развитие общества обеспечивается открытостью социальных процессов, процедур государственного управления и местного самоуправления, свободным обсуждением и этической оценкой поведения социальных субъектов, правом граждан поступать по совести в соответствии со своими нравственными убеждениями (не вредить и созидать).

Этическая оценка – это оценка гражданами нравственности действий (бездействий) других граждан и организаций граждан с позиций причинения или непричинения вреда и угроз в целях блокирования безнравственного поведения.

Процесс этической оценки носит открытый характер, регулируется обществом, является одной из форм общественного контроля и важнейшим элементом государственной кадровой политики.

Основанием этической оценки является совершение гражданином или организацией деяния, оцениваемого другими лицами как вредное или угрожающее им.

Негативная этическая оценка является этическим обременением социального субъекта.

Гражданское согласие (позитивное или негативное) – это мнение граждан, выраженное в оценочной форме по поводу социальных действий социальных субъектов.

Социальное действие – результат активности социального субъекта: намерения, заявления, решения, поступки, затрагивающие интересы, способные нанести вред, создать угрозу для более чем для одного гражданина.

Социальный субъект – это отдельный человек, группы людей и их объединения, организации, предприятия, администрация, правительство, гражданское общество в целом.

Социальный процесс – это способ существования социального субъекта, его жизнедеятельность, осуществляемая во взаимодействии с другими социальными субъектами.

Негативное гражданское согласие – это консолидированное осуждающее мнение множества социальных субъектов по поводу социальных действий или бездействий других социальных субъектов. Является инструментом гражданского общества по коррекции социальных процессов.

Шкала этической оценки (бинарная, многобалльная) – это способ оцифровки и наглядного представления оценки уровня нравственности социального субъекта. Шкалы этической оценки могут использоваться гражданами для организации этического оценивания социальных субъектов.

Совесть – этический регулятор поведения человека и гражданина, его внутренний настрой, формируемый в процессе нравственного воспитания с помощью других граждан и организаций граждан, постоянно корректирующих поведение и самооценку человека.

Совесть возникает при этической оценке, общественном обсуждении и осуждении поведения социального субъекта.

Социальная справедливость устанавливается и поддерживается социальными субъектами, действующими по совести.

Наказание и иные меры правового характера, применяемые к социальным субъектам, совершившим безнравственные, не этические поступки, действующим не по совести, допустимо лишь в той мере, в которой они определены действующим законодательством.

Совершение социальным субъектом социального действия, этически оцениваемого другими субъектами как безнравственное, приводит к формированию негативного гражданского согласия.

Негативное гражданское согласие в отношении социального субъекта приводит к утрате доверия к нему со стороны других социальных субъектов.

Утрата доверия приводит к разрушению репутации социального субъекта.

Отсутствие доверия и репутации естественным образом препятствует осуществлению жизнедеятельности социального субъекта. Таким образом осуществляется самонаказание за безнравственность, не этичное поведение и бессовестность.

Общественная безопасность – состояние защищенности социальных субъектов от угроз и вреда.

Общественная безопасность обеспечивается путем поддержания нравственности социальных субъектов и гражданского согласия.

Коррупция, социальное расслоение, бедность и нищета разрушают нравственность, создают основания для экстремизма, терроризма и других безнравственных деяний, нарушающих общественную безопасность.

Противодействие коррупции – действия социальных субъектов по предотвращению безнравственных действий других социальных субъектов с помощью консолидации и наглядного представления негативного гражданского согласия в этической оценке коррупционных действий, коррупционных проявлений.

Ликвидация социального расслоения, бедности и нищеты обеспечивается нравственной экономической политикой, неприкосновенностью частной и личной собственности граждан.

Безнравственная социально-экономическая политика власти ведет к утрате общественного доверия, разрушает гражданское согласие.

Ротация кадров, в том числе дискредитирующих власть фактом своего присутствия на публичных должностях, восстанавливает доверие к власти, способствует минимизации безнравственных процессов.

Социальный паразитизм – способ существования социального субъекта, руководствующегося идеей личной наживы любой ценой. Следствие культа денег, двойных стандартов, расхождения слова и дела. Социальный паразит живет за счет других социальных субъектов, не участвуя или имитируя участие в их созидательной деятельности.

Социально-паразитическая структура – организация, все усилия которой направлены на получение средств для поддержания собственного существования. Характерным свойством такой структуры является имитация ее основной деятельности по решению социальных задач, актуальных для граждан.

Социальный паразитизм является причиной возникновения коррупции, социального расслоения, экстремизма и терроризма.

Пути профилактики социального паразитизма – общественный контроль и этическая оценка социальных субъектов.

Управленческие кадры обязаны строго соблюдать нравственные нормы.

Граждане могут непрерывно оценивать социальные действия управленческих кадров. Этот процесс может дополняться публичным дискурсом социальных субъектов и наглядном представлением результатов дискурсивных практик.

Не соблюдение нравственных норм, выявляемое в ходе этической оценки действий управленческих кадров со стороны граждан, должно приводить к их ротации.

Ротации управленческих кадров, уличенных в безнравственном поведении, обеспечивают солидарность гражданского общества с органами государственной и муниципальной власти, противодействие коррупции, криминалу, экстремизму и терроризму.

Этическая оценка осуществляется гражданами, ощутившими вред от деятельности других граждан и организаций. Публичная этическая оценка является общедоступным способом регулирования социальных отношений, реализует право граждан на свободу слова и нравственный выбор.

Социальный субъект может вынести информацию о безнравственных деяниях других социальных субъектов в публичную сферу для открытого обсуждения. За достоверность этой информации социальный субъект отвечает в соответствии с действующим законодательством.

Вынесенная в публичную сферу информация о безнравственном поведении социальных субъектов, подлежит этической оценке. В процессе этического оценивания могут принять участие все заинтересованные социальные субъекты.

За этическое оценивание вынесенной в публичную сферу информации, субъекты, осуществившие этическую оценку, и (или) ее организовавшие, не могут быть привлечены к ответственности в соответствии с международным правом.

В ходе этической оценки граждан на письменных или электронных носителях информации в произвольной форме выражает свою оценку вреда, который он получил от оцениваемого физического или юридического лица, или свое мнение по поводу вреда от того или иного социального действия любого социального субъекта.

Физические и юридические лица регулируют свою деятельность с учетом этических оценок граждан. Учет положительной или негативной этической оценки осуществляется самостоятельно в форме принятия надлежащих мер к восстановлению и поддержанию общественного доверия и репутации.

Дискурсивная практика – это свободное участие заинтересованных социальных субъектов в этической оценке и обсуждении социально-значимых действий других социальных субъектов.

Дискурсивная практика может осуществляться гражданами в форме гражданских форумов, государственных, научных, экспертных и общественных советов, открытого общения, отражаться в средствах

массовой информации и иных информационно-коммуникационных ресурсах.

Личная этическая оценка любого социального субъекта может быть изменена только им лично неограниченное количество раз в ходе дискурсивной практики.

Дискурсы носят непрерывный характер и обеспечивают воспитание нравственности социальных субъектов, социальную справедливость и гражданский мир, формируют частные нормы, регулирующие поведение социальных субъектов.

Дискурсивные практики динамичны, субъективны и не могут быть основанием для привлечения к ответственности участвующих в них социальных субъектов в соответствии с действующим законодательством.

Индекс нравственности – численный показатель вреда от социальных действий или бездействий субъекта. Формируется в процессе этического оценивания.

Каждый социальный субъект может иметь индивидуальный индекс нравственности.

Индекс нравственности является динамической характеристикой социального субъекта, изменяемой в ходе дискурсивных практик.

Информация о значениях индекса нравственности социальных субъектов является открытой и доступной.

Общедоступный инструмент формирования и поддержки значений индекса нравственности – дискурсивно-оценочная сеть «Глобалнрав»: <https://globalnrav.ast.social>

Идеология-технология нравственности является экологической социальной (экосоциальной) технологией (ЭСТ) и включает в себя свободно принимаемую и разделяемую большинством социальных субъектов идею нравственности как идею непричинения вреда; и связанную с ней процедуру измерения нравственности социальных субъектов.

Измерение нравственности социальных субъектов осуществляется в процессе этического оценивания их социальных действий. В результате каждый социальный субъект получает индивидуальный индекс нравственности, постоянно корректируемый в процессе дискурсивных практик.

Индивидуальные индексы нравственности социальных субъектов используются другими социальными субъектами в обеспечении открытости гражданского общества, государственного строительства, государственного управления, местного самоуправления и других видах жизнедеятельности.

В основе дискурсивно-оценочного метода лежит глобальный экологический принцип, под которым понимается способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненанесении человеком вреда среде обитания, другим людям и себе.

Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический принцип, согласно которому человеку нужно вести себя так, чтобы не наносить вреда себе, окружающим и среде обитания.

Дискурсивно-оценочный метод заключается в создании специальной информационно-коммуникационной конструкции, позволяющей осуществлять направленный сетевой дискурс и массовую этическую оценку в режиме реального времени, визуально отразить вред или угрозу, исходящую от социального субъекта. Такое отражение позволяет людям оказать точное гуманное влияние на социального субъекта, и предотвратить наносимый им вред, разрушить представляемую им угрозу.

Дискурсивно-оценочный подход – это процедура оценивания этичности (нравственности, моральности) поведения конкретных социальных субъектов, опирается на дискурсивные практики конкретной жизнедеятельности этих социальных субъектов. В ходе этих процедур возникают дискурсивно-оценочные регуляторы. Они напоминают субъекту, как нужно вести себя в той или иной социальной ситуации, предоставляют субъектам возможность пояснять, почему они делают так, а не иначе. Другим субъектам дают возможность оценивать социальные действия субъектов, которым рекомендовано изменить свое поведение в соответствии с глобальным экологическим принципом.

Экоэтика - область исследований, в рамках которой изучается нравственность, под которой понимается поведение человека, при котором в равных отношениях не причиняется вред себе, другим и окружающей среде. Экоэтика выражает основную сферу регуляции человеческих отношений и связанные с ней чувства солидарности, справедливости, свободы и этических ограничений поведения.

Экоэтика лежит в основе экосоциальных технологий, под которыми понимается совокупность приемов применения дискурсивно-оценочного метода для формирования экологического нравственного мировоззрения человечества.

На базе экосоциальных технологий конструируются и внедряются дискурсивно-оценочные сети, которые обеспечивают нравственное и созидательное поведение людей, экоповедение и экоуправление.

Экоповедение – это поведение, при котором исключается причинение вреда себе, другим людям и окружающей среде.

Экоуправление – это процесс целеполагания, планирования, мотивации, организации, исполнения и контроля социально-значимого действия, управленческого акта, при котором исключается причинение вреда себе, другим людям и окружающей среде.

Конструирование дискурсивно-оценочных или социально-оценочных сетей осуществляется на основе дискурсивно-оценочного метода.

Дискурсивно-оценочные или социально-оценочные сети составляют технологическую базу экосоциальных технологий, визуально отражающих

процесс группового экспертного и массового этического оценивания и обсуждения поведения социальных субъектов с использованием различных шкал.

Оценка поведения в режиме реального времени позволяет осуществлять воспитание человека, формирует способность соблюдать в своем поведении требование глобального экологического принципа, глобального этического принципа и правила Ш-С.

Дискурсивно-оценочные сети, используемые гражданскими и профессиональными сообществами для самоуправления и организации своей деятельности вправе называться экологическими сообществами: экокультура, экообразование, экомедицина, экопедагогика, экопсихология, экоправо, экополиция, экобезопасность, экоэкономика, экополитика и так далее.

Дискурсивно-оценочный метод, используемый в управлении и иной деятельности, позволяет каждому человеку стать субъектом своей жизнедеятельности, созидать для других людей и себя; не вредить среде обитания, соседям и себе. Так наша цивилизация станет нравственной (экологичной), безвредной для окружающей среды и для каждого человека на планете Земля.

Экопедагогика.

Неуклонное развитие социального кризиса и приближение общества к ядерной катастрофе в начале XXI века ставит вопрос о самом существовании человека в мире как вида. Надо признать, что мы находимся на таком временном отрезке существования жизни на планете, когда, сколько бы ни тратилось средств - денег на обучение и воспитание, деятельность религиозных конфессий, мир между государствами восстановить нельзя, идут летальные войны на протяжении всей истории человечества. Сейчас наиболее остро ощущается приближение ядерной катастрофы и тем самым ставится под сомнение само существование человека на Земле.

Человечество должно спешить в усилении исследований и реализации экологической педагогики, так считают наши ученые В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич.

Человечество приближается к ядерной катастрофе и требует незамедлительного участия каждого гражданина в её предотвращении.

Умственную скромность и социальную трусость дальше проявлять нельзя — главный вывод начала XXI века. К человечеству приходит все более ясное понимание того, что дальнейшая эволюция и выживание человечества связаны со сменой мировоззренческой парадигмы мышления.

Примат материальных ценностей, денег над человеком привел его на грань ядерной катастрофы. Новая парадигма мышления основана на примате нравственных качеств человека над материальными ценностями.

Среди важнейших направлений, определяющих смену парадигмы мышления, существенное место отводится просвещению и экологической педагогике.

Уровень нравственной культуры, профессиональных знаний и умений у населения и представителей власти, в элитах общества предельно низок. Из-за низкого нравственного воспитания элита общества не осознает приближающейся ядерной катастрофы, в целом безучастна в обеспечении мира и перехода от летальных войн к нелетальным, гуманным противоборствам.

Источник проблем связан с основным дефектом системы образования – отсутствием воспитательного блока.

Переход в XX веке на тестовые системы контроля знаний сконцентрировал усилия детей и учителей на заучивании и сдаче тестов, что никак не коррелирует с уровнем развития социально-важных качеств личности, таких как нравственность, привычка учиться и созидать. Педагогическое тестирование с использованием макетированных карт применялось еще в СССР (В.А. Чигирев, 1986) как дополнительный метод контроля. Однако после развала СССР научно-педагогические школы были утрачены. Начался процесс 30-летней деградации всех систем образования. Уровень квалификации профессиональных кадров упал до минимума. Общество столкнулось со специалистами, не имеющими специальных познаний и умений. Кадровая катастрофа произошла во всех профессиях от учителей, врачей, полиции, прокуратуры, армии, до судов, государственных служащих и политических деятелей. Тотальное невежество представителей множества профессий маскируется цифровыми сервисами, однако этой дорогостоящей имитации недостаточно для решения актуальных вопросов жизнедеятельности граждан и обеспечения безопасности общества.

Общество остро ощутило нехватку специалистов. С одной стороны все представители профессий ходят на работу, получают за это деньги, но социальных изменений не происходит, люди не становятся человечнее, нравственнее, консолидированнее. Они продолжают ненавидеть друг друга, и вредят друг другу.

Что же думают граждане? А думают они примерно так: врачи не лечат, учителя не учат, полиция не расследует, прокуратура не восстанавливает законность, суд справедливо не судит, государственный служащий в интересах общества не служит, политик уходит от ответственности и самовоспроизводится во власти в отрыве от волеизъявления общества.

Все это из-за того, что из обучения выпала его основа – дискурсивно-оценочный метод.

Для того чтобы формировать гражданина, обладающего важнейшим социально-важным качеством – чувством долга и личной ответственности за порученное дело, необходимо возвращать его в условиях равного общения и взаимной оценки.

Учитель в общении с учениками обсуждает конкретный жизненный вопрос и способы применения новых знаний для решения этого вопроса. Оценивает умение решать этот вопрос. Ученики в свою очередь оценивают учителя:

Не навредил ли им учитель?

Ясно ли он донес им новые знания?

Научил ли всех решать жизненную задачу.

Корни невежества заложены в минимизации дискурсивности процесса обучения и воспитания.

Экологическая педагогика как практическая педагогическая наука направлена на изучение отношений:

учащихся к учителям;

учителей к учащимся.

Основным методом экологической педагогики является дискурсивно-оценочный метод.

Находясь в дискурсе и учитывая динамические взаимные оценки, ученики и учителя могут вести равное общение. Оно позволяет ученикам становиться субъектами умственной и трудовой деятельности. Только такое общение способствует реализации гражданских прав и свобод учащихся.

Нравственное воспитание осуществляется с трех лет. Дети усваивают правило III-C:

Не вреди себе (C1)

Не вреди соседям (C2)

Не вреди стране (C3)

Созидай для себя

Созидай для соседей

Созидай для страны

Правило III-C становится когнитивной структурой, внутренним этическим мыслительным процессом, стимулирующим созидательное поведение человека и затормаживающим вредное поведение.

Так общество выходит на новый уровень качества гуманитарного образования, обеспечивающего формирование нравственной личности, которая не вредит и созидает.

Родитель, прививая своему ребенку с трех лет нравственное правило III-C (не вредить себе (C1), соседям (C2), стране (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, страны мыслью, словом, делом), растит достойного сына и дочь.

Мы пробуждаем в человеке лучшие качества характера, если ведем с ним равный и уважительный диалог, даем ему адекватную оценку. При этом

часто наша оценка становится «педагогическим авансом», чтобы укрепить нравственную и правовую самооценку ребенка:

Ты хороший, мы тебя любим и уважаем!

Ты способный, ты умный, ты добрый!

Не вреди себе и создай для себя – учись, учись и еще раз учись!

Создай и не вреди!

Не вреди и создай!

Этот экологический педагогический текст родители и учителя должны с раннего детства повторять, и повторять детям и молодежи. Повторение – мать учения! Повторяя, и еще раз повторяя, а потом сорок сороков раз повторяя нравственное правило III-C, родители и учителя формируют нравственную личность ребенка и молодого человека. Так вырастают люди, способные быть людьми и соблюдать все светские и религиозные заповеди на практике. Только так человек перестанет убивать человека.

Экологическая педагогика (экопедагогика) – это простые учебные и воспитательные действия родителей и учителей, которые позволяют сформировать человека созидательного труда, высокой нравственности, ума и сообразительности, а также социальной активности. Для этого нужно усилить коммуникативное взаимодействие учителя и ученика.

Контроль знаний осуществляется путем свободно и дружелюбного общения. Экологическая педагогика использует дискурс и взаимную оценку как способ контроля уровня знаний и умений ученика. Это процесс основан на развернутой письменной и устной речи ученика, демонстрирующего свои познания и умения по учебной дисциплине.

Устный контроль осуществляется путем индивидуального и коллективного общения учителя и класса, что формирует общий навык коллективного действия.

При индивидуальном опросе учитель ставит перед учеником несколько вопросов, отвечая на которые он показывает уровень усвоения учебного материала. Затем учитель обращается к классу, просит дополнить ответ конкретного ученика. При этом учитель подбирает серию логически связанных между собой вопросов, ставит их перед всем классом, вызывая краткие ответы учеников с места. Затем эти ответы просит повторить опрашиваемого ученика. Таким образом, учитель сплачивает класс и конкретного ученика, приходя к единому, общему и полному ответу на поставленные им вопросы.

Методы письменного контроля предполагают проведение письменных и контрольных работ, сочинений, изложений, диктантов, письменных зачетов. Медленное записывание речи учителя каллиграфическим почерком закрепляет получаемые знания. Недопустима никому не нужная речевая скороговорка учителя, метание тысячи слов в минуту. Этот словесный поток пора прекратить. Речь учителя должна быть медленной, понятной, ясной, спокойной, обеспечивающей ее полноценную, читабельную письменную фиксацию детьми.

Перед каждым занятием проводится каллиграфическая тренировка. Учащиеся аккуратно перерисовывают образцы букв и соединений букв. И так каждый раз, пока не будет выработан у каждого ребенка рефлекс чистописания – красивого и читабельного письма.

Экологическая педагогика – это в первую очередь чистописание, каллиграфия, медленная речь учителя, запрет на многословие.

Контрольные письменные работы тестового или программированного типа – устаревший способ контроля знаний.

Учитель передает знания, и формирует умения. Он же и оценивает эти знания и умения. Тестовые системы оценки знаний не подтвердили свою эффективность.

Демонстрация учебных фильмов о сущности химических и физических процессов, обсуждение этих фильмов, затем выполнение лабораторных работ по физике и химии позволяет наилучшим образом сформировать и оценить полученные знания и умения производить химические и физические опыты.

Также детей следует опытным путем учить пользоваться штангенциркулем, сантиметром и другими измерительными приборами.

Важно развитие у учащихся навыков самоконтроля за степенью усвоения учебного материала, умение самостоятельно находить допущенные ошибки, неточности, намечать способы устранения обнаруживаемых пробелов, постоянно выполнять работу над устранением ошибок.

Контроль в экопедагогике - это выявление, измерение и оценивание знаний, умений и отношений учащихся и учителей.

Выявление и измерение осуществляется в ходе общения (дискурса) им взаимной оценки.

Основная дидактическая функция контроля – это обеспечение обратной связи между учителем и учащимися, получение педагогом объективной информации о степени освоения учебного материала, своевременное выявление недостатков и пробелов в знаниях, обсуждение этих пробелов и немедленное их устранение.

Контроль в экологической педагогике – это не столько средство констатации уровня обучения ученика, сколько комплексный способ обсуждения и совместной оценки полученных знаний, сформированных умений, выявления ошибок и их незамедлительного устранения.

Контроль содержит в себе оценивание (как процесс) и оценку (как динамический результат) проверки и последующего устранения выявленных недостатков в знании и умении.

В табелях успеваемости, классных журналах, информационных базах данных оценки фиксируются в виде отметок и обязательных пояснений к ним в случае удовлетворительных и неудовлетворительных оценок, чтобы родитель их мог прочитать и использовать в домашней работе с ребенком.

Также и дети должны оставлять и пояснять свои оценки учителю, чтобы была видна обратная связь как для самих учителей, так и для родителей и школьной администрации.

Основой для оценивания успеваемости учащегося являются мероприятия динамического контроля знаний и умений, когда они оцениваются не по результатам итоговых контрольных работ, а по результатом ежедневного учебного и воспитательного взаимодействия.

Количественные показатели фиксируются в баллах (от 5 до 1).

Очень важно при этом понимать, что оценка это не число, получаемое в результате измерений и вычислений, а приписанное оценочному суждению учителей и учеников значение.

Взаимная оценка – важное средство стимулирования учителя и ученика, положительной мотивации, влияния на личность ученика и учителя, фактор роста педагогической квалификации учителей. Именно под влиянием взаимного оценивания у учащихся и учителей создается адекватная самооценка, критическое отношение к своим успехам и педагогическому мастерству учителя.

Важнейшими принципами диагностирования и контролирования обучения являются:

объективности, которая заключается в научно обоснованном содержании дискурсивно-оценочного процесса взаимодействия учеников и учителей;

систематичности, который заключается в том, что регулярному взаимному оцениванию подвергаются все учащиеся и учителя с первого до последнего дня обучения, а также после обучения бывшие учащиеся могут продолжать оценивать своих учителей, что будет влиять коррекцию их авторитета и педагогической квалификации.

наглядность (гласность) заключается в проведении открытого обсуждения итоговых знаний и фиксации взаимных оценок в дискурсивно-оценочной сети, обеспечивающей визуализацию взаимной оценки качеств личности ученика и учителя, умений и знаний.

Оценка — это способ укрепления качеств личности ученика и учителя, закрепления знаний и умений ученика и учителя, субъективации учеников, ликвидации пробелов в знаниях и умениях.

Диагностировать, контролировать, проверять, оценивать, восполнять знания, умения учащихся нужно в той логической последовательности, в какой проводится их изучение и воспроизводство.

Избыточность проверок выхолащивает образование, поэтому в экологической педагогике используется только три звена проверки:

предварительная;
текущая;
закрепляющая.

Предварительная проверка. Первым звеном в системе проверки следует считать предварительное выявление уровня знаний обучаемых. Как правило, оно осуществляется в начале учебного года, чтобы определить знание учащимися важнейших элементов учебной дисциплины. Такая проверка возможна и уместна не только в начале учебного года, но и в середине, и в завершении изучения новой дисциплины. Форма проверки – обсуждение предыдущих знаний, записей в рабочих тетрадях прошлого года. Педагогическая функция проверки – обучающая. Констатация уровня знаний как функция проверки морально устарела в конце XX века.

Текущая проверка. Вторым звеном проверки знаний является их текущая проверка в процессе усвоения каждой изучаемой темы. Главная функция текущей проверки — обучающая. Методы и формы такой проверки носят дискурсивно-оценочный характер.

Закрепляющая проверка. Третьим звеном проверки знаний, умений является закрепляющая проверка, которая, как и текущая, должна быть дискурсивно-оценочной, направленной на обсуждение полученного материала и повторения ранее изученного.

Закрепляющая проверка способствует упрочению знаний. Надлежащий эффект такая проверка дает через презентацию соответствующего знанию учения: «покажи нам как это сделать».

Учитель, вынося оценку, должен каждый раз обосновывать ее, руководствуясь результатами дискурсивно-оценочной практики.

Взаимные оценки позволяют удерживать взаимное уважение и доверие, что важно для образования детей и поддержания на должном уровне педагогической квалификации детей и молодежи.

Учитель должен сознательно стремиться к объективной и реальной оценке выполненной учащимися работы, при этом учитывать их оценку и учить их давать оценки получаемым знаниям.

Необходимо каждый раз объяснять учащимся, какая, почему и за что выставлена оценка, и пояснять, какие выводы делает учитель исходя из того, как его оценили ученики, то есть учитель приучает учеников к тому, что их оценка влияет на улучшение поведения учителя и повышает его квалификацию.

Учитель оценил детей на отлично и дети оценили учителя на отлично. Это идеальное соотношение, выражающее максимум взаимного доверия, необходимого для качественного обучения и воспитания высоконравственной личности гражданина.

Иные оценки будут взаимным стимулом для повышения квалификации учителя и усвоения знаний, которые сразу не удалось передать в ясной и доступной форме.

Выводы по второй главе

Нравственное развитие можно осуществлять через нравственное образование. Образовывать же можно и нужно не только детей и подростков, но и взрослое население. Образование взрослых – основа образования. Комплекс проблем, связанных с функционированием системы образования взрослых, имеет свою содержательную специфику, обусловленную особенностями контингента процесса образования взрослых, а также своеобразием задач, на выполнение которых направлена деятельность подразделений системы непрерывного образования. Отсюда и своеобразие теоретических подходов к вопросам его развития в современных условиях и содержательное наполнение вовлекаемой в поисково-познавательный процесс терминологии, понятийного аппарата.

Становление экологической педагогики происходит в условиях запроса общества на повышение качества образования. Этот запрос призвана удовлетворить экологическая педагогика или экопедагогика. Объектом экопедагогики являются отношения и оценки учителей, родителей и учеников. Предметом экопедагогики выступают учебных и воспитательный процесс, организованный в форме дискурсивно-оценочных практик. Основным методом экопедагогики является дискурсивно-оценочный метод.

Развитие экопедагогики как новой педагогической науки обусловлено противоречием между дефицитом специалистов в обществе и запросом общества на квалифицированный и ответственный труд представителей всех социально-значимых профессий: врачей, учителей, полиции, армии, судов, прокуратуры, органов безопасности, торговли и промышленности, сельского хозяйства, органов государственной и муниципальной службы, высших должностных лиц государства.

Разрешается это противоречие путем внедрения дискурсивно-оценочного метода в педагогическую практику. Особенности использования этого метода для обучения и воспитания различных категорий детей и взрослых нужно определять, опираясь на результаты научных педагогических исследований.

Глава 3. Экологическая дискурсивная этика

3.1. Формирование культуры мира с помощью экосоциальных технологий

Экологическая дискурсивная этика – это область исследований, в рамках которой изучается нравственность, под которой понимается поведение человека, при котором не причиняется вред себе, другим и окружающей среде.

Экологическая дискурсивная этика выражает основную сферу регуляции человеческих отношений и связанные с ней чувства солидарности, справедливости, свободы и этических ограничений поведения.

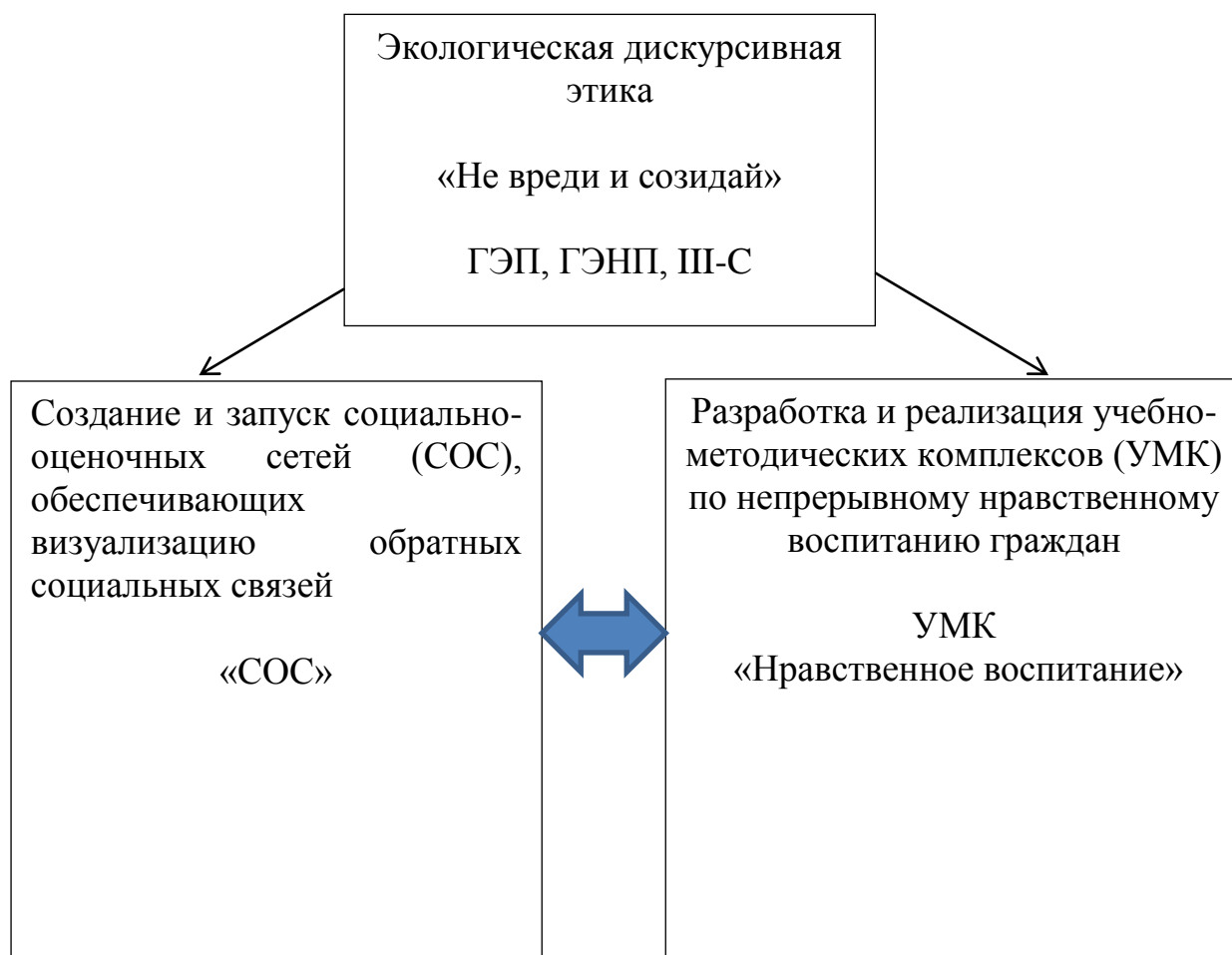


Рис. 3.1. Новая этическая основа социально-оценочных сетей и учебно-методических комплексов по нравственному воспитанию человека

Экологическая дискурсивная этика лежит в основе экологических социальных технологий (экосоциальных технологий), под которыми понимается совокупность приемов применения дискурсивно-оценочного

метода при формировании нравственного мировоззрения для всего человечества. Эти технологии используются для формирования культуры мира, согласно Резолюции A/RES/73/329 Генеральной Ассамблеи ООН от 25 июня 2019 года.

На базе экосоциальных технологий конструируются и внедряются дискурсивно-оценочные сети, встроенные в единое пространство государственного управления с функцией публичной поддержки принятия решений которые обеспечивают нравственное и созидательное поведение людей, нравственное поведение и нравственное управление.

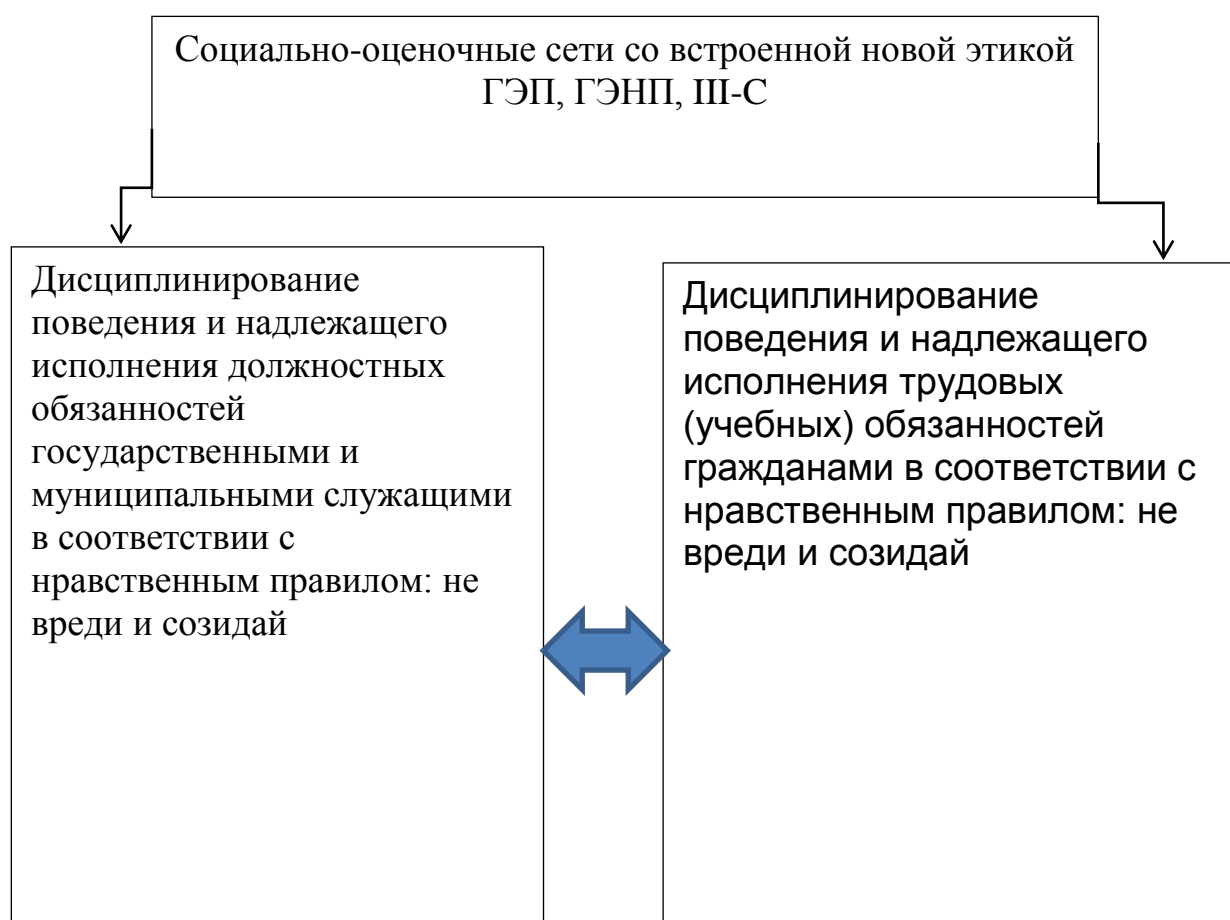


Рис. 3.2. Функция автоматического дисциплинирования поведения и управления

Нравственное поведение – это поведение, при котором исключается причинение вреда себе, другим людям и окружающей среде.

Нравственное управление – это процессы целеполагания, мотивации, организации, исполнения и контроля решений органов власти и частных организаций, исключающие причинение вреда гражданам и среде их обитания.



Рис. 3.3. Функция нравственного воспитания граждан, обеспечивающего формирование нравственного гражданина

Структуру новой этики составляют экосоциальные технологии, обеспечивающие формирование нравственного поведения у любого социального субъекта.

Экосоциальные технологии были разработаны в СССР военными учеными В.А. Чигиревым и П.И. Юнацкевичем, которые занимались решением проблемы снижения летальности войн. Войны – постоянный

процесс, с помощью которого разрешаются все противоречия в отношениях людей, их устранить не представляется возможным. Однако летальность войн можно существенно снизить, применяя новые технологии, получившие название «экосоциальных».

Разработанные технологии снижения летальности противоборства людей военные ученые разделили на две группы:

1. Экосоциальные технологии дисциплинирования, к которым относится формирование профилей личности, групп и коллективов, социальное рейтингование, индексирование на базе применения методов групповой, коллективной и массовой оценки личности (ГОЛ, КОЛ, МОЛ) и метода естественных тестов (МЕТ), основанных на распознавании и экспертной социально-психологической оценке фрагментов поведения человека. Применяются эти технологии в автоматическом режиме с помощью соответствующих автоматизированных систем управления (АСУ) для дисциплинирования поведения человека. Эти технологии позволяют купировать недостатки правовой системы государства, в котором институты права не в состоянии обеспечить дисциплинирование масс, минимизировать криминализацию государства и общества.

2. Экосоциальные технологии воспитания и обучения, которые объединены в новое педагогическое направление - нравственную педагогику, состоящую из специальных учебно-воспитательных комплексов, реализуемых через традиционные педагогические системы (учреждения образования) на протяжении всей жизни человека, обеспечивающие формирование нравственного поведения человека, то есть практическую реализацию правила III-C в поведении и мышлении каждого гражданина: не вредить себе (C1), соседям (C2), среде (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом.

Путь в будущее человечества неразрывно связан с новой этикой, направленной на воспитание нового человека, невредящего и созидającego. Такой человек не будет вести летальных войн, а противоборство неизбежно и будет осуществляться с помощью нелетальных гуманных средств и способов борьбы, которые разработаны были еще в СССР военными учеными В.А. Чигиревым и П.И. Юнацкевичем.

Оценка этичности социального действия каждым обеспечивает права и свободы каждого не декларативно, а по существу.

Основным способом формирования нравственного поведения выступают массовые этические оценки и визуализация их результатов в режиме реального времени.

Визуальное отражение в информационных средах и дискурсивных площадках результатов массовых этических оценок выполняет функцию формирования нравственного поведения – этического регулятора.

В монетарной этике использование понятий «добро» и «зло» осуществлялось для прикрытия последующего отъема и перераспределения

ресурса к личной выгоде. Так реализовывался корыстный мотив, прикрываемый полной безответственностью. Лица, мировоззрение которых составила монетарная этика, стали получать и использовать криминальный опыт для личного материального обогащения. Они оказались неспособными управлять государством во благо народа. Поэтому и не могут найти поддержки в народе, что очевидно во время войны, когда народ не заинтересован в победе своего правящего режима, особенно, если эта война идет не за человека, а за территории. Опереться на народ такие криминальные руководители не могут. Их опора – это банды, мафии, кланы, куда они и несут все наворованное. Такой путь утомил все человечество, ибо он кровавый, несправедливый, безнравственный.

Экологическая дискурсивная этика обеспечивает примат духовного над материальным, задает нравственное координирующее начало любого дела. Социальные субъекты не должны наносить ущерба друг другу, все проблемы решаются в дискурсах. Привычка нравственного поведения социальных субъектов в публичных и частных отношениях, построенных на принципе непричинения ущерба друг другу, формируется автоматически путем практического применения экосоциальных технологий.

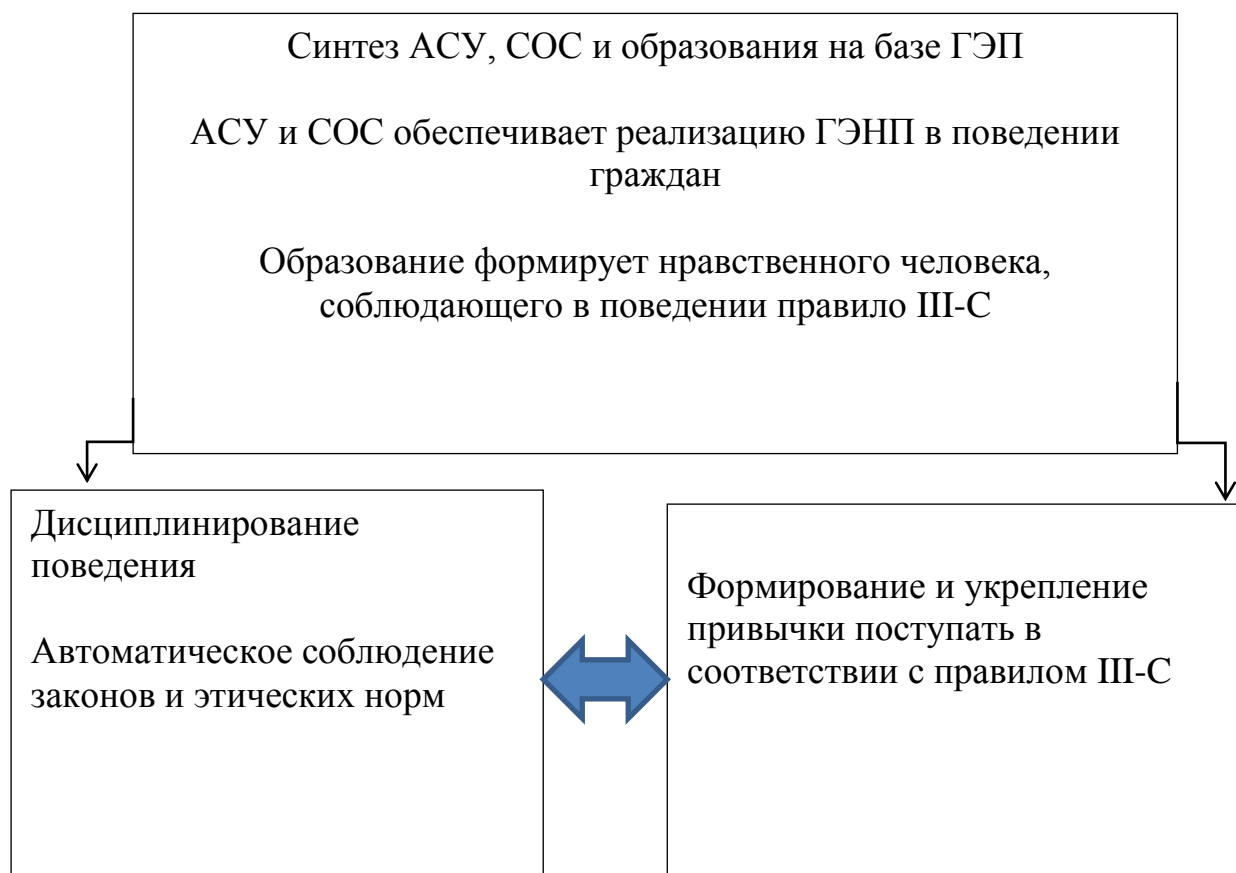


Рис. 3.4. Функция нравственного воспитания граждан, обеспечивающего формирование нравственного гражданина

АСУ – автоматизированные системы управления поведением, подготовкой, профессиональным использованием специалистов, дискурсивно-оценочными практиками.

СОС – социально-оценочные (дискурсивно-оценочные) сети со встроенной новой этикой.

Условные сокращения для рисунка 3.4.

Нравственность, как идея непричинения вреда, естественным образом принимается каждым человеком, используется в обеспечении национальной безопасности Российской Федерации, выступает основой всей жизнедеятельности граждан.

Резолюция A/RES/73/329 Генеральной Ассамблеи ООН от 25 июня 2019 года направлена на преодоление последствий нравственного кризиса, в ходе которого произошла девальвация традиционных ценностей народов мира, сформировался культ денег и обогащения любой ценой. Нравственный кризис привел к кризисам во всех сферах жизнедеятельности человека. Возникли новые угрозы общественной безопасности, усилились традиционные вызовы, такие как коррупция, организованная преступность, терроризм, экстремизм, бедность и нищета. Стала очевидна необходимость защиты и укрепления нравственности человека, общества и государства, создание правового механизма её обязательного учета во всех сферах жизнедеятельности граждан.

Резолюция A/RES/73/329 Генеральной Ассамблеи ООН от 25 июня 2019 года определяет механизм формирования культуры мира на основе любви и нравственности.

3.2. Экосоциальная технология формирования культуры мира

Нравственный принцип и нравственность

1. Нравственный принцип – не вредить себе, окружающим, среде обитания. Реализуется в нравственном правиле: не вреди себе, соседям, среде ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом и делом.

2. Нравственность – это общее выражение тех свойств человеческой природы, которые выполняют функцию регулятора отношений между членами общества, независимо от социального, национального, конфессионального и других факторов. Это особый настрой мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания.

3. Вред – ощущаемое или подлинно переживаемое человеком нарушение его жизнедеятельности. Угроза – потенциальный вред жизнедеятельности человека.

4. Способность к распознаванию вреда и угроз граждан формируется в процессе социализации и закрепляется в ходе изучения новой этики.

5. Нравственность может использоваться любым человеком для определения собственной системы ценностей. Нравственные ценности доходят до любого человека добровольно в силу их привлекательности и универсальности, поддерживаются участием всех граждан в нравственном воспитании и просвещении.

Обеспечение нравственности

1. Нравственность обеспечивается нравственным воспитанием, просвещением, пропагандой, органами государственной и муниципальной власти, управления общественными и частными организациями.

2. Для воспитания нравственности в образовательных учреждениях и иных организациях проводятся занятия по нравственности, в том числе уроки «Разговоры о важном».

3. В ходе уроков и занятий по нравственности граждане, руководствуясь нравственным правилом, овладевают умением давать публичные нравственные оценки событиям и действиям, которые совершаются другими субъектами. Умение распознавать безнравственные поступки в собственном поведении, и поведении других граждан и организаций – обязательный учебный результат проведения урока светской этики.

4. Подготовка и реализация уроков и занятий по нравственности обеспечивается органами государственной и муниципальной власти, управления общественными и частными организациями, родителями и лицами, их замещающими.

5. Нравственное просвещение и пропаганда нравственности организуются в средствах массовой информации и с помощью информационно-коммуникационных ресурсов. Они направлены на наглядное представление преимуществ нравственного поведения и обеспечивают предоставление каждому гражданину примеров наступления правовой ответственности за безнравственность, не этичное поведение и бессовестность.

Укрепление взаимного доверия между гражданами и органами государственной и муниципальной власти, субъектами экономики

1. Поведение человека, руководствующегося нравственным правилом, является нравственным.

2. Этичным является только нравственное поведение, обеспечивающее возникновение доверия.

3. Доверие – общественные отношения, возникающие между гражданами и организациями граждан при отсутствии взаимного вреда и угроз. Без доверия невозможно существование гражданского общества.

4. Общество и государство осуществляют взаимодействие на основе полного взаимного доверия, которое возникает в следствии осуществления нравственного поведения и управления.

5. Единая цель гражданина, общества и государства – взаимное развитие и созидание.

6. Формирование нравственной атмосферы в обществе и государстве обеспечивается открытостью социальных процессов, процедур государственного управления и местного самоуправления, свободным обсуждением и этической оценкой поведения социальных субъектов, регулируется дискурсивно-оценочными практиками, широким обсуждением общества и государства всех важных решений и их итогов.

Этическая оценка

1. Этическая оценка – это оценка гражданами нравственности действий (бездействий) других граждан и организаций граждан с позиций причинения или непричинения вреда и угроз в целях блокирования безнравственного поведения.

2. Процесс этической оценки носит открытый (публичный) характер, регулируется гражданами, обществом и государством, является одной из форм взаимного доверия человека, общества и государства.

3. Основанием этической оценки является совершение гражданином или организацией деяния, оцениваемого другими лицами как вредное или угрожающее им.

4. Негативная этическая оценка является этическим обременением социального субъекта.

Гражданское согласие и шкала этической оценки

1. Гражданское согласие (позитивное или негативное) – это мнение граждан, выраженное в оценочной форме по поводу социальных действий социальных субъектов.

2. Социальное действие – результат активности социального субъекта: намерения, заявления, решения, поступки, затрагивающие интересы, способные нанести вред, создать угрозу для более чем для одного гражданина.

3. Социальный субъект – это отдельный человек, группы людей и их объединения, организации, предприятия, администрация, правительство, гражданское общество в целом.

4. Социальный процесс – это способ существования социального субъекта, его жизнедеятельность, осуществляемая во взаимодействии с другими социальными субъектами.

5. Негативное гражданское согласие – это консолидированное осуждающее мнение множества социальных субъектов по поводу социальных действий или бездействий других социальных субъектов. Является инструментом граждан, общества и государства по защите и укреплению духовно-нравственных ценностей, обеспечению примата духовного над материальным.

6. Шкала этической оценки (бинарная, многобалльная) – это способ оцифровки и наглядного представления оценки уровня нравственности социального субъекта. Шкалы этической оценки могут использоваться гражданами, организациями и органами государственной и муниципальной власти для организации этического оценивания социальных субъектов.

Совость и социальная справедливость

1. Совость – этический регулятор поведения человека и гражданина, его внутренний настрой, формируемый в процессе нравственного воспитания с

помощью других граждан и организаций, постоянно корректирующих поведение и самооценку человека.

2. Совесть возникает при этической оценке, общественном обсуждении и осуждении поведения социального субъекта.

3. Социальная справедливость устанавливается и поддерживается социальными субъектами, действующими по совести.

Правовая ответственность за безнравственность

1. Наказание и иные меры правового характера, применяемые к социальным субъектам, совершившим безнравственные, не этические поступки, действующим не по совести, допустимо лишь в той мере, в которой они определены действующим законодательством.

2. Совершение социальным субъектом социального действия, этически оцениваемого другими субъектами как безнравственное, приводит к формированию негативного гражданского согласия.

3. Негативное гражданское согласие в отношении социального субъекта приводит к утрате доверия к нему со стороны других социальных субъектов.

4. Утрата доверия приводит к разрушению репутации социального субъекта.

5. Отсутствие доверия и репутации естественным образом препятствует осуществлению жизнедеятельности социального субъекта. Таким образом осуществляется самонаказание за безнравственность, не этическое поведение и бессовестность.

6. Должностное лицо, в отношении которого возникло негативное гражданское согласие, предупреждается вышестоящим руководством об угрозе увольнения. Таким образом должностному лицу предоставляется возможность нравственного исправления. В случае продолжения безнравственных действий такое лицо подлежит незамедлительному увольнению с занимаемой должности по причине утраты доверия.

Национальная безопасность

1. Национальная безопасность – состояние защищенности социальных субъектов от угроз и вреда.

2. Национальная безопасность обеспечивается путем поддержания нравственности социальных субъектов и гражданского согласия.

3. Коррупция, социальное расслоение, бедность и нищета разрушают нравственность, создают основания для экстремизма, терроризма и других безнравственных деяний, нарушающих общественную безопасность.

4. Противодействие коррупции – действия социальных субъектов по предотвращению безнравственных действий других социальных субъектов с помощью консолидации и наглядного представления негативного гражданского согласия в этической оценке коррупционных действий, коррупционных проявлений.

5. Ликвидация социального расслоения, бедности и нищеты обеспечивается нравственной экономической политикой, неприкосновенностью частной и личной собственности граждан.

6. Безнравственная социально-экономическая политика власти ведет к утрате общественного доверия, разрушает гражданское согласие.

7. Ротация кадров, в том числе дискредитирующих власть фактом своего присутствия на публичных должностях, восстанавливает доверие к власти, способствует минимизации безнравственных процессов.

Социальный паразитизм

1. Социальный паразитизм – способ существования социального субъекта, руководствующегося идеей личной наживы любой ценой. Следствие культа денег, двойных стандартов, расхождения слова и дела. Социальный паразит живет за счет других социальных субъектов, не участвуя или имитируя участие в их созидательной деятельности.

2. Социально-паразитическая структура – организация, все усилия которой направлены на получение средств для поддержания собственного существования. Характерным свойством такой структуры является имитация ее основной деятельности по решению социальных задач, актуальных для граждан.

3. Социальный паразитизм является причиной возникновения коррупции, социального расслоения, экстремизма и терроризма.

4. Пути профилактики социального паразитизма – общественный контроль и этическая оценка социальных субъектов.

Этика и ротации управленческих кадров

1. Управленческие кадры обязаны строго соблюдать нравственные нормы.

2. Граждане могут непрерывно оценивать социальные действия управленческих кадров. Этот процесс может дополняться публичным дискурсом социальных субъектов и наглядном представлением результатов дискурсивных практик.

3. Не соблюдение нравственных норм, выявляемое в ходе этической оценки действий управленческих кадров со стороны граждан, должно приводить к их ротации.

4. Ротации управленческих кадров, уличенных в безнравственном поведении, обеспечивают солидарность общества с органами государственной и муниципальной власти города, противодействие коррупции, криминалу, экстремизму и терроризму.

Этическая оценка как гражданская процедура

1. Этическая оценка – гражданская процедура, осуществляемая гражданами, ощутившими вред от деятельности других граждан и организаций. Публичная этическая оценка является общедоступным способом регулирования социальных отношений, реализует право граждан на свободу слова и нравственный выбор.

2. Социальный субъект может вынести информацию о безнравственных деяниях других социальных субъектов в публичную сферу для открытого обсуждения. За достоверность этой информации социальный субъект отвечает в соответствии с действующим законодательством.

3. Вынесенная в публичную сферу информация о безнравственном поведении социальных субъектов, подлежит этической оценке. В процессе этического оценивания могут принять участие все заинтересованные социальные субъекты.

4. За этическое оценивание вынесенной в публичную сферу информации, субъекты, осуществившие этическую оценку, и (или) ее организовавшие, не могут быть привлечены к ответственности в соответствии с международным правом.

5. В ходе этической оценки гражданин на письменных или электронных носителях информации в произвольной форме выражает свою оценку вреда, который он получил от оцениваемого физического или юридического лица, или свое мнение по поводу вреда от того или иного социального действия любого социального субъекта.

6. Физические и юридические лица регулируют свою деятельность с учетом этических оценок граждан. Учет положительной или негативной этической оценки осуществляется самостоятельно в форме принятия надлежащих мер к восстановлению и поддержанию общественного доверия и репутации.

Дискурсивная практика как гражданская процедура

1. Дискурсивная практика как гражданская процедура – это свободное участие заинтересованных социальных субъектов в этической оценке и обсуждении социально-значимых действий других социальных субъектов.

2. Дискурсивная практика может осуществляться гражданами в форме гражданских форумов, государственных, научных, экспертных и общественных советов, открытого общения, отражаться в средствах массовой информации и иных информационно-коммуникационных ресурсах.

3. Личная этическая оценка любого социального субъекта может быть изменена только им лично неограниченное количество раз в ходе дискурсивной практики.

4. Дискурсы носят непрерывный характер и обеспечивают воспитание нравственности социальных субъектов, социальную справедливость и гражданский мир, формируют частные нормы, регулирующие поведение социальных субъектов.

5. Дискурсивные практики динамичны, субъективны и не могут быть основанием для привлечения к ответственности участвующих в них социальных субъектов в соответствии с действующим законодательством.

Индекс нравственности

1. Индекс нравственности – численный показатель вреда от социальных действий или бездействий субъекта. Формируется в процессе этического оценивания.

2. Каждый социальный субъект может иметь индивидуальный индекс нравственности.

3. Индекс нравственности является динамической характеристикой социального субъекта, изменяемой в ходе дискурсивных практик.

4. Информация о значениях индекса нравственности социальных субъектов является открытой и доступной.

Идеология-технология нравственности

1. Идеология-технология нравственности является социальной технологией и включает в себя свободно принимаемую и разделяемую большинством социальных субъектов идею нравственности как идею непричинения вреда; и связанную с ней процедуру измерения нравственности социальных субъектов.

2. Измерение нравственности социальных субъектов осуществляется в процессе этического оценивания их социальных действий. В результате каждый социальный субъект получает индивидуальный индекс нравственности, постоянно корректируемый в процессе дискурсивных практик.

3. Индивидуальные индексы нравственности социальных субъектов используются другими социальными субъектами в обеспечении

национальной безопасности, государственного строительства, государственного управления, местного самоуправления и других видах жизнедеятельности.

Дискурсивно-оценочный метод

1. В основе дискурсивно-оценочного метода лежит глобальный экологический принцип, под которым понимается способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненанесении человеком вреда среде обитания, другим людям и себе.

Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический принцип, согласно которому человеку нужно вести себя так, чтобы не наносить вреда себе, окружающим и среде обитания.

2. Дискурсивно-оценочный метод заключается в создании специальной информационно-коммуникационной конструкции, позволяющей осуществлять направленный сетевой дискурс и массовую этическую оценку в режиме реального времени, визуально отразить вред или угрозу, исходящую от социального субъекта. Такое отражение позволяет людям оказать точное гуманное влияние на социального субъекта, и предотвратить наносимый им вред, разрушить представляемую им угрозу.

3. Дискурсивно-оценочный подход – это процедура оценивания этичности (нравственности, моральности) поведения конкретных социальных субъектов, опирается на дискурсивные практики конкретной жизнедеятельности этих социальных субъектов. В ходе этих процедур возникают дискурсивно-оценочные регуляторы. Они напоминают субъекту, как нужно вести себя в той или иной социальной ситуации, предоставляют субъектам возможность пояснять, почему они делают так, а не иначе. Другим субъектам дают возможность оценивать социальные действия субъектов, которым рекомендовано изменить свое поведение в соответствии с глобальным экологическим принципом.

Нравственное управление

1. Для осуществления нравственного управления проводятся исследования всей жизнедеятельности граждан, по результатам которых создаются модели жизнедеятельности, из которой, как частный случай, могут быть выделены модели личности, отражающие степень сформированности социально-важных качеств, а также модели профессиональной деятельности.

2. Исследования и уточнения моделей жизнедеятельности граждан носят непрерывный характер для учета изменений, вносимых обстановкой с

целью защиты и укрепления духовно-нравственных ценностей, обеспечения примата духовного над материальным в сознании и поведении человека.

3. Формирование и укрепление духовно-нравственных ценностей, образующих состав социально-важных качеств личности, осуществляется в процессе непрерывного обучения и воспитания на протяжении всей жизнедеятельности человека. Уточнение динамики социально-важных качеств личности, вызванное изменениями обстановки, немедленно отражается в содержании обучения и воспитания граждан.

4. Измерение социально-важных качеств личности осуществляется посредством группой экспертной и массовой этической оценки, а также дискурса - открытого публичного обсуждения.

5. При выявлении корыстных мотивов государственной и муниципальной службы специалиста осуществляется досрочное расторжение трудового контракта с таким специалистом государственной или муниципальной службы.

6. При высоком уровне развития социально-важных качеств личности специалиста осуществляется поощрение такого специалиста и назначение его на более ответственную и руководящую должность.

7. Нравственное управление позволяет управлять энергией человеческих масс, направляя её на созидание.

Социально-оценочные или дискурсивно-оценочные сети

1. Конструирование дискурсивно-оценочных или социально-оценочных сетей осуществляется на основе дискурсивно-оценочного метода.

2. Дискурсивно-оценочные или социально-оценочные сети составляют технологическую базу экосоциальных технологий, визуально отражающих процесс группового экспертного и массового этического оценивания и обсуждения поведения социальных субъектов с использованием различных шкал.

3. Оценка поведения в режиме реального времени позволяет осуществлять воспитание человека, формирует способность соблюдать в своем поведении требование глобального экологического принципа, глобального этического принципа и правила III-C.

4. Дискурсивно-оценочные сети, используемые гражданами, организациями, органами государственной и муниципальной власти для самоуправления и организации своей деятельности обеспечивают движение каждого человека и всего человечества по нравственному пути.

5. Граждан, организация, орган государственной и муниципальной власти, соблюдающие в своем поведении правило III-C, становятся добровольцами нравственного пути.

Решаются эти задачи путем поддержания в человеческих отношениях нравственного поведения и управления с помощью экосоциальных технологий, основанных на визуализации в информационно-коммуникационных средах, конструируемых на основе дискурсивно-оценочного метода, обратных социальных связей в режиме реального времени.

Дискурсивно-оценочный метод, используемый в управлении и иной деятельности, позволяет каждому человеку стать субъектом своей жизнедеятельности, созидать для других людей и себя; не вредить среде обитания, соседям и себе. Так наша цивилизация станет нравственной, безвредной для окружающей среды и для каждого человека на планете Земля.

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ДИСКУРСИВНОЙ ЭТИКИ

Глобальный экологический принцип (ГЭП): человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания. Из глобального экологического принципа следует глобальный этический нравственный принцип – это такое поведение субъекта, которое не наносит ущерб себе, окружающим и среде.

Глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП): человек должен вести себя так, чтобы не вредить себе, другим людям и среде обитания. Глобальный этический нравственный принцип выступает универсальным регулятором любой человеческой деятельности.

Нравственное правило III-C: не вреди себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом.

Дискурсивно-оценочный метод (ДОМ) заключается в организации широкого участия граждан в обсуждении и оценке социально-значимых решений с позиций ГЭП, ГЭНП, III-C.

Нравственный принцип – это способ поведения людей, обеспечивающий развитие человечества, основанный на учете и оценке каждым социальным субъектом ущерба (вреда), наносимого той или иной деятельностью (бездейтельностью) других социальных субъектов в процессе общения (дискурса).

Нравственность – особый настрой мышления и поведения социального субъекта, позволяющий не наносить ущерб (вред) себе, окружающим, среде обитания, гармония духовных и материальных устремлений и действий, баланс прав и обязанностей социальных субъектов.

Идеология нравственности – идеология, строящаяся на нравственном принципе, альтернатива идеологии обогащения любой ценой (идеологии сверхвласти денег).

Нравственные устои – внутренняя убежденность в необходимости совмещения частных, общественных и государственных интересов социальных субъектов.

Нравственный компас – средство ориентации социального субъекта в обществе, пораженном жаждой обогащения любой ценой, т.е. жаждой удовлетворения только личных (часто паразитических) интересов. В качестве данного средства выступает концентрация внимания массы социальных субъектов на нравственной оценке социальных действий конкретного социального субъекта, изыскивающего свой ориентир в обществе.

Сверхвласть нравственности – господствующий в массовом сознании настрой на соблюдение нравственного принципа. В условиях сверхвласти нравственности существование социального паразита становится невозможным.

Подлинная свобода – это осознанная необходимость быть нравственным, соблюдать правило III-C (не вреди себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом) в процессе жизнедеятельности.

Безнравственность - совершение деяния, причинившего вред гражданам, организациям из корыстных побуждений государственным (или муниципальным) служащим при исполнении (не должном исполнении, не исполнении) своих должностных обязанностей.

Этические проблемы жизни связаны с двойными стандартами: провозглашается одно (любовь, честность, открытость и т.п.), а реально руководствуются другим (алчность, деньги, потребление, обман по всем правилам юриспруденции).

Становление новой этики как научной дисциплины происходило в условиях непрерывных летальных войн на протяжении всей истории человечества. Потребность в новом этическом осмыслении стала актуальной, когда военные ученые В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич занялись решением проблемы снижения летальности войн. Старая этика, которую использовало человечество, была основана на манипулятивных понятиях «добро» и «зло», с помощью которых объект, подлежащий разграблению, разукрашивался под «зло», а субъект ограбления под «добро». Таким образом старая этика обеспечивала высокую летальность войн, стала причиной постоянных кровопролитий при перераспределении ресурсов. Военные ученые разработали новую этику, основу которой составили ряд принципов, правило и метод: глобальный экологически принцип (ГЭП – человек не должен причинять вред человеку); глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП – человек должен вести себя так, чтобы не причинять вред человеку); нравственное правило III-C (не вредить себе (C1), соседям (C2), среде (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом); дискурсивно-оценочный метод (все социально-значимые решения должны обсуждаться, оцениваться с помощью

групповых экспертных и массовых этических оценок, затем совместно исполняться и корректироваться с позиции правила III-C.

Формирование нового этического мировоззрения человека осуществляется с помощью технологий дисциплинирования (экосоциальных технологий: социальные рейтинги, методы естественных тестов, групповой, коллективной и массовой оценки, разработанных и широко внедренных в мировую практику в конце XX и начале XXI веков) и нравственного воспитания.

Причины повышения внимания к новой этике - традиционная опора на разум и волю, характерная для цивилизации, использующей старую этику, оказалась тщетной и неспособной остановить летальные войны. Разум большинства оказался слабым, не действенным, воля – дряблой. Поэтому обострился интерес к новой этике, обеспеченной технологиями дисциплинирования и воспитания нового человека, не вредящего и созидającego.

Нравственная экономика возможна при условии воспитания нового человека, созидającego и невредающего, что и обеспечивает мотивацию нравственного поведения субъекта хозяйственной деятельности. Любое хозяйственное дело, бизнес должны осуществляться в соответствии с правилом III-C.

Мораль – это принятые в данном социуме правила поведения. Они подвижны. Общество может стать более моральным или менее моральным.

Мораль традиционно связана с относительностью, с релятивизмом. В отличие от нравственности, категория мораль является относительной.

Нравственность более фундаментальное понятие, чем мораль.

Под нравственностью понимается такой механизм поведения человека, который обеспечивает непричинение ущерба человеку, обществу, среде обитания.

Социальный паразитизм – способ существования социального субъекта (физического и юридического лица, группы лиц, организации, государства и т. д.), пораженного идеологией личной наживы любой ценой, следствием культа «золотого тельца», стяжательства и двойных моральных стандартов. Социальный паразит стремится жить за счет других людей, не участвуя в созидательном труде.

Пути профилактики социального паразитизма – общественный контроль и массовая этическая оценка результатов экономической и иной социально-значимой деятельности социального субъекта.

Социальный паразитизм порожден естественным стремлением любого социального субъекта максимизировать свою выгоду. С отменой запрета на ссудный процент паразитические тенденции усугубились, приобрели глобальный характер. Наиболее прибыльным бизнесом стало печатание денег и торговля ими, а не производство материальных благ для обеспечения жизнедеятельности. В результате свобода оказалась жестко ограничена

коррупцией, обусловленной социальным паразитизмом и связанной с ней организованной преступностью.

Социально-паразитическая структура – организация, все усилия которой направлены на получение финансовых и материальных средств для поддержания собственного существования. Характерным свойством такой структуры является имитация ее основной деятельности по решению социально-экономических и экологических задач, актуальных для населения.

Социопатия (диссоциальное расстройство личности) обозначает стойкое нарушение характера человека, затрудняющее его социальную адаптацию, сопровождается пренебрежением нравственными устоями и правовыми нормами. В буквальном смысле можно перевести как «социо» — общество, «патия» — болезнь. Дословно социопатия – это заболевание, опасное для общества. Болезнь проявляется в утрате нравственного чувства, совести, сопереживания. Это ведет к образованию вредного для окружающих поведения социопата.

Деньги как идеология – это идея, ценность, смысл жизни в накоплении все больших и больших денежных сумм.

Деньги как религия – это вера в деньги как в универсальное средство решения любого вопроса жизнедеятельности субъекта – дал денег и решил любой вопрос. На каждый нерешаемый вопрос выделяется еще большая сумма денег. У кого нет денег, у того нет власти, влияния и самой жизни. Без денег человек впадает в депрессию. Его мучают несостоявшиеся мечты о личном обогащении. Функцию молитвы выполняет личный регулярный пересчет своих денег.

Деньги как технология – это пометка (социальное рейтингование) каждого человека доступной ему суммой денег. Социопаты захватили контроль над производством и распределением денег. По своему произволу решают, кого назначить богатым, а кого бедным, предоставляя взамен за определенное ими поведение ту или иную денежную сумму.

Асоциальная логика социопатов такова: чтобы стать хозяевами мира, нужно деньги сделать для каждого управляемого субъекта смыслом жизни. А потом отнять у него этот смысл жизни, лишив его денег, рабочего места, вогнать в депрессию и таким образом ускорить его физическую смерть. Социальная смерть наступает от лишения доступа к деньгам (нет возможности платить за покупку доходной должности), а физическая смерть начинается от депрессии, которая начинает прогрессировать по причине отсутствия денег.

Деструктивная идеология – это когда материальные ценности доминируют над духовными. Человек становится инструментом получения материальных ценностей, причем для малочисленной группы лиц, нетрадиционной нравственной ориентации (социальные паразиты, социопаты, педерасты, педофилы, международные преступники и мошенники, аферисты мирового уровня и извращенным безнравственным

отношением к людям). Примат материального над нематериальным является основной чертой деструктивной идеологии.

Когда экономика ставится над политикой – тогда и возникает примат материального над нематериальным. Именно от политики (властных решений) зависит экономика, от нравственности политика зависит благополучие, свобода граждан, поддержание справедливости в отношениях по поводу распределения ресурсов и всяческих благ.

Носитель деструктивной идеологии – лицо, в мировоззрении которого материальные ценности возобладали над духовными.

Духовность возникает тогда, когда человек работает во благо других людей, не вредит другим, созидает для других.

Сторонник деструктивной идеологии – лицо, которое в своем поведении руководствуется материальными мотивами во вред другим людям и государству.

Распространитель деструктивной идеологии – лицо, которое агрессивно навязывает другим примат материального над духовным.

Организованная преступность – это творческая деятельность субъектов по реализации своего произвола в корыстных целях. Организованная преступность, проникая в социальные структуры, превращает их в паразитические образования. Так общественные институты коррумпируются и переводятся в режим имитации, становятся симулякрами.

В частности, законодательная власть начинает генерировать законодательные акты, позволяющие социальным паразитам безнаказанно уходить от любой ответственности.

Гражданское согласие может быть негативным или позитивным и выражается в визуализации результатов массовой этической оценки того или иного бизнеса (социального действия).

Субъект деятельности – активно и осознанно действующий нравственный человек, обладающий волей, актуальными компетенциями и ответственностью.

Просветительская деятельность – это процесс целенаправленного воспитательного и информационного воздействия на социальные субъекты, позволяющий гражданам познавать себя и окружающий мир, созидательно преобразовывать окружающую действительность.

Социальный субъект – отдельный человек, группы людей и их объединения, организации, предприятия, государства, корпорации и т.п.

Социальное действие – результаты активности социального субъекта: намерения, заявления, решения, поступки и т.п.

Экосоциальные технологии – это способы обеспечения концентрации внимания граждан на определенных событиях или социальных действиях, сопровождаемые массовым этическим оцениванием. Эти технологии обеспечивают защиту человека, общества и государства от угроз со стороны социальных паразитов.

Экосоциальные технологии способствуют продвижению нравственного (не наносящего ущерб) бизнеса.

Общественная безопасность, досудебные разбирательства и защита бизнеса обеспечиваются образованием граждан в области новой этики, направленной на освоение и использование экосоциальных технологий.

Коррупция, коррупционные проявления являются основным способом деятельности социальных паразитов, направленным на перераспределение в свою пользу результатов созидательной деятельности, экономики, бизнеса.

Технологии противодействия коррупции со стороны субъектов экономики и бизнеса основаны на применении экосоциальных технологий.

Технологии свободы. Суверенный субъект, могущий утверждать собственный порядок, структурировать хаосы независимо от воли других; может превращать других субъектов в объекты; заставляя их не вредить суверенному субъекту.

Коллективные оценочные действия способны задавать свои порядки, т.е. ограничивать субъективный произвол.

Технология свободы – это, с одной стороны, полная свобода слова (социального действия); с другой стороны – ответственность за сказанное (социальное действие).

Народовластие (глубокая демократия) - технологически обеспечивается массовым применением дискурсивного подхода (дискурсивной этики) к регулированию социально-экономических процессов.

Этическое регулирование социально-экономических процессов позволяет субъектам экономики защититься от коррупции, использующей легальные механизмы правового обоснования коррупционных проявлений.

Углубление демократии тесно связано с вовлечением в процесс обсуждения социально-значимых решений максимального числа граждан, что способствует продвижению нравственного бизнеса, не наносящего ущерб обществу.

Гражданское общество и роль бизнеса в его построении. Бизнес – это реализация свободы хозяйственной и творческой деятельности. Гражданское общество, состоящее из нравственных граждан, создается усилиями нравственного бизнеса, и в свою очередь, влияет на бизнес, делая его еще более нравственным.

Полноценное государственно-частное партнерство возникает при условии единства целей деятельности гражданина, занятого бизнесом, и государства.

Нелетальная технология ротации кадров управленческих элит – следствие глубокой демократии, когда в результате публичного дискурса квалифицированных специалистов из власти удаляются лица, принимающие безнравственные решения.

Местное самоуправление – право, основанное на всеобщем признании власти народа, позволяющее местному населению формировать органы

местной власти и решать все местные вопросы. Социальное государство гарантировано местным самоуправлением, сплоченным идеологией нравственности, духовно-нравственными ценностями, способностью обеспечивать гражданскую самозащиту (самооборону) от вызовов и угроз общественной безопасности.

Нравственное воспитание в корпорациях и коммерческих структурах обеспечивается применением социальных технологий, позволяющих в режиме реального времени оценивать ущерб от социальных действий того или иного социального субъекта.

Совесть – это осознанная и пережитая нравственная норма, необходимость и возможность совершать нравственный выбор. Тысячи свидетелей не дают возможности «спать» совести и обеспечивают постоянное переживание нравственной нормы.

Этическая оценка – это определение субъектом угрозы или реальной опасности причинения ему ущерба со стороны других субъектов. Этическая оценка проявляется в виде выражения определенного (позитивного или негативного) отношения субъекта к социальным действиям других субъектов.

Шкала этической оценки – упорядоченная по степени интенсивности субъективное отношение субъекта к оцениваемому социальному явлению.

Использование шкал этических оценок при обсуждении социально-значимых решений делает их более эффективным и защищает его от социальных паразитов.

Массовая этическая оценка является способом защиты интересов субъектов экономики и управления.

Оценивающий – это не пассивный наблюдатель социальных процессов, а активный участник. Всплеск оценивания возникает у него из осознания личной значимости, личного влияния на происходящее. Опыт оценивания имеет не только рассудочно-познавательный характер, и, поэтому органически включается в целостный мир оценивающего, формируя полноценного человека - субъекта.

Только субъект способен эффективно защищать свое дело.

ГОЛ – метод групповой оценки личности, основанный на том, что в учебной группе каждый оценивает каждого по заданным показателям политической, боевой и нравственности зрелости, подготовленности. Например, учащиеся оценивали друг друга по комплексному показателю политической, боевой и нравственной подготовки – «С кем пойду в разведку?» с использованием пятибалльной шкалы. Каждый оценивал каждого. Возникали данные об отношениях, которые обрабатывались, калибровались на выборках до 10 000 человек. Результаты оценки доводились экспертами индивидуально каждому, что и создавало уникальную мотивацию к самовоспитанию и самообразованию, когда субъекту становилось известно отношение к нему со стороны его товарищей,

сослуживцев. Положительная обратная связь укрепляла авторитет и заставляла человека дорожить, не уронить завоеванный авторитет.

КОЛ – метод коллективной оценки личности. Был разработан и внедрен в систему подготовки и профессионального использования военных специалистов В.А. Чигиревым, В.Н. Вениаминовым, В.П. Ивановым, С.В. Мироновым, И.Р. Поповым, П.И. Юнацкевичем как автоматизированная система коллективной оценки личности на базе персональной ЭВМ АСКОЛ-П.

МДС - моделирование деятельности специалистов. В.А. Чигирев, В.П. Селегень, М.П. Крюков, П.И. Юнацкевич, рассматривая систему подготовки военных специалистов, обратили особое внимание на недостатки управления подготовкой, зависящие от низкого уровня информативности связей между СПИ (системой профессионального использования специалистов) и СП (системой подготовки). По мнению военных ученых, посредством этих связей формируются цели подготовки: образ будущей деятельности военного специалиста, в соответствии с которым определяются требуемые знания, умения и профессионально-важные качества, формируемые индивидуумом в процессе обучения. По своему существу любая форма этого образа является соответствующей моделью деятельности военных специалистов. То есть модель деятельности военных специалистов в войсках, носитель цели подготовки военного специалиста, формируется посредством активных связей между системой профессионального использования специалистов (СПИ) и системой подготовки (СП). Ученые рассмотрели понятие модели шире и показали, что модель деятельности военных специалистов является носителем содержания связей «СПИ-СП».

Поэтому модель, используемая для управления в системе подготовки военных специалистов стратегических сил была определена следующим образом:

- модель деятельности (Мд) – комплексное описание целей деятельности, содержания деятельности и средств достижения целей военным специалистом в войсках в различных условиях обстановки; Мд (модель деятельности) стала разрабатываться в военно-педагогических системах совместно с войсками Вооруженных Сил СССР и начала служить для управления подготовкой и формирования требуемых знаний и учений у обучаемых;

- модель специалиста (Мс) – комплексное описание профессионально-важных качеств (ПВК) военного специалиста, способностей восприятия, усвоения информации и реализации информационно-функционального потенциала в процессе его деятельности в войсках. Мс (модель специалиста) стала разрабатываться в военно-педагогических системах по материалам, полученным в войсках, стала служить для управления подготовкой, формирования требуемых знаний, умений и других ПВК у обучаемых.

Эти модели были объединены в единую модель Мо (обобщенная модель) деятельности военного специалиста, которая функционально и содержательно тесно связана с другими моделями, используемыми для управления учебным и воспитательным процессом:

Мв – модель выпускника;

Мп – модель подготовки;

Мк – модель кандидата.

Мо (обобщенная модель деятельности военного специалиста) стала носителем информации для формирования управляющего воздействия на системы подготовки со стороны системы использования специалистов (войск), в результате которого процесс подготовки изменился требуемым образом.

Метод естественных тестов (МЕТ) – фиксация фрагментов поведения личности, распознавание и оценивание с помощью экспертов, в дальнейшем с помощью аппаратно-программных средств. Обоснованием метода и его внедрением в автоматизацию управления подготовкой специалистов занималось научно-исследовательское подразделение НИЛ-4 в Военно-космической академии имени А.Ф. Можайского, под руководством В.А. Чигирева, который объединил в этом направлении исследования НИЛ-4 Военно-медицинской академии имени С.М. Кирова и НИИ 4 МО СССР.

Данные, полученные с помощью МЕТ, позволяли формировать профили поведения личности, принимать адекватные кадровые, организационные, учебные и воспитательные решения, осуществлялась коррекция самооценки и поведения. Это обеспечивало высокое качество подготовки кадров для стратегических сил СССР, в дальнейшем для Российской Федерации. В рамках военно-научного сотрудничества России и Китая метод естественных тестов был передан в Китай и получил широкую реализацию во внутренней китайской политике под названием «Социальный рейтинг» (система социального рейтингования).

Практическое применение МЕТ основано на проверенной практикой гипотезе В.А. Чигирева и П.И. Юнацкевича о том, что военные профессиональные качества личности, такие как нравственность, патриотизм, дисциплинированность, исполнительность, трудолюбие, любознательность и другие, формируются в профессиональном коллективе. Без целенаправленного формирования научно-этического мировоззрения, основу которого составляет глобальный этический императив (не вреди другим и себе) невозможно получить надежного военного специалиста, командира и начальника, которому можно доверить стратегическое оружие и возможности средств военно-космических сил, в том числе и исполнительную власть. Эти качества нужно формировать и непрерывно поддерживать.

Применение МЕТ позволяет фиксировать проявление этих качеств в поведении, поощрять и закреплять их. В случае отсутствия таких данных

принимаются дополнительные меры индивидуальной и коллективной учебной и воспитательной работы, чтобы в дальнейшем получить независимую от бюрократических докладов (фальсификаций, различного рода корыстных искажений данных о качестве подготовки и использования специалистов) стабильную фиксацию этих важнейших качеств личности, без которых невозможна оборона и безопасность страны. Поощрение, награды и порицание, наказания осуществляются в зависимости от данных, полученных с помощью МЕТ. По работам, выполненным под редакцией В.А. Чигирева, были защищены сотни кандидатских и докторских диссертаций.

МЕТ был реализован для нужд военно-космических сил, ракетных войск стратегического назначения в СССР и показал доступную военному командованию и государству динамическую совокупность данных о поведении кадров, которая исчисляет и визуализирует надежность специалистов и индексы доверия (социальные рейтинги специалиста), которые учитываются при принятии кадровых и иных управленческих решениях. Автоматизированная оценка поведения на базе МЕТ составила основу системы награждения и наказания за должное и недолжное поведение. Базы данных о поведении позволяют государству осуществлять социальную фильтрацию по допуску к управлению или запрету на таковой. Вредитель, дефектный в нравственном отношении человек не мог пройти через такую систему и попасть в органы управления стратегическими силами, военно-космическими силами.

По сути, В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич совершили невозможное. Они разработали, внедрили в военных структурах, а также предложили государству новый вид мягкой силы. Устаревшее, токсичное, взрывоопасное и дорогое в обслуживании содержание мягкой силы XX века – это коррупция. Она основана на гипотезе, согласно которой можно купить любого человека и таким образом изменить его поведение. Технология этой мягкой силы (мягкая сила коррупции), основанной на коррупции, состоит из организации сговора и подкупа любого должностного лица или главаря организованной преступной группы, захватившей власть на конкретной территории. Управление подкупленным главарем осуществляется посредством сбора дани и разрешения тому грабить свою территорию или организацию. В итоге происходит социальный взрыв из-за недостатка справедливости и нравственности в регионе или организации, главарь подвергается летальной ротации. Недостаток этой силы в том, что она токсична, проникает не только в объект, но и в субъект, ее применяющий. Лишиться общественного доверия, соответственно власти и денег может любой субъект, использующий мягкую силу коррупции как инструмент управления поведением людей в организациях и на территории страны.

Для повышения качества и безопасности военного и государственного управления В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич создали новый вид мягкой силы, давление которой направлено на изменение поведение человека в сторону

нравственности и справедливости. Технология этой мягкой силы (мягкая сила нравственности и справедливости) основана на визуализации обратных социальных связей посредством дискурсивно-оценочных практик. Опираясь на групповые и массовые экспертные оценки других можно совершенно точно выявлять вредителей, обеспечивать нелетальные гуманные ротации в управленческих звеньях, не затрачивая на это деньги. Экономический эффект значителен, так как мягкая сила нравственности и справедливости не нуждается в материальном, финансовом и кадровом обеспечении. Автоматизированный анализ и учет значений индексов доверия и вреда, их обсуждение и оценка позволяют осуществлять своевременные ротации в управленческом классе и повышать качества этого управления. Такая система не развалится, она не токсична, дешевая, и укрепляет власть любого типа от автократического до демократического режима.

Субъектология. Сфера субъектологии как научного направления и науки, разработанных В.А. Чигиревым и П.И. Юнацкевичем, связана с исследованием динамических поведенческих актов и оценок конкретных людей с позиций самооценки, оценки других и другими, оценки явлений среды обитания в различных дискурсивных средах и социальных стратах.

При этом объект субъектологии может активным образом влиять и на самого исследователя-субъектолога. Он может сопротивляться такому исследованию, стараясь скрывать от других часть своих поведенческих актов и оценок.

Качество субъектологического исследования зависит от гуманитарных идеалов и норм, заинтересованности субъекта-исследователя, его ценностными ориентациями и конструктивными возможностями при столкновении с «возмущающимся» влиянием исследуемых объектов-субъектов. Качество определяется диалогичностью с другими, оценивающими объект исследования – конкретного субъекта.

Главным становится понимание самого объекта, т.е. в методологическом смысле – его многогранное и динамическое представление. Поскольку исследование акцентирует внимание на субъекте, личности, организации, оно называется субъектоведением, где «-ведение», а не «-логия» подчеркивает отход от чрезмерно жестких применительно к данному материалу общенаучных стандартов, но полное соответствие рациональным нормам, с учетом того, что рациональное и научное не одно и то же.

Практически, субъектология существовала всегда, особенно применительно к закрытым силовым структурам, в которых на протяжении всего периода службы человек находился под пристальным и постоянным наблюдением и анализом поведения и оценок его другими.

Однако с появлением социальных сетей, практического использования метода естественных тестов, дискурсивно-оценочного метода стало вполне возможным говорить о появлении новой практической науки – субъектологии.

Психолого-психиатрическое обеспечение государственного военного управления. Это обеспечение включает в себя создание научно-исследовательских военных подразделений, в штат которых входят военные специалисты высшей квалификации, психологи и психиатры, осуществляющие мониторинг психического состояния военнослужащих и иных лиц, назначенных в качестве объекта постоянного наблюдения. По результатам мониторинга осуществляется диагностика, выявление психопатов и социопатов в органах государственного военного управления, производятся ротации, лечение и реабилитация лиц от наведенной психопатии, социопатии.

В случае совершения воинских преступлений специалисты психолого-психиатрического обеспечения военных операций осуществляют экспертизу преступников на предмет наведенной психопатии, социопатии, чтобы не «вешать, а лечить» таких людей, ставших жертвами массовой психопатизации, социопатизации. Подготовка специалистов психолого-психиатрического обеспечения военных операций, государственного управления осуществляется в индивидуальном порядке, на базе научной преемственности, чтобы обеспечить передачу разработок СССР по данному направлению новому поколению военных психологов и психиатров, выступающих за защиту Родины со специальными комплексными знаниями.

Научно-этическое мировоззрение – это взгляд на окружающий мир и деятельность через призму нравственности, состоящую из трех граней: не причинение ущерба себе, соседям, среде (правило III-C).

Нравственные (социальные) инвестиции в бизнес – это отсутствие негативного гражданского согласия в отношении конкретных коммерческих решений и дел.

Нравственное инвестирование бизнеса осуществляется посредством применения процедур массовых этических оценок к подготовке, принятию и исполнению коммерческих решений.

Структура новой этики как научной дисциплины состоит из следующих компонентов:

правовые основы новой этики – Резолюция ООН A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности»;

глобальный экологический принцип (ГЭП): человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания;

глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП): человек должен вести себя так, чтобы не вредить себе, другим людям и среде обитания;

нравственное правило III-C: не вреди себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом;

дискурсивно-оценочный метод основан на отражении (визуализации) обратных социальных связей в системах государственного управления. Он стал новым инструментом управления поведением военных специалистов.

Сбор, систематизация и представление органам государственного управления данных об отношениях, их обязательный учет и экспертная проверка в государственном управлении позволяют избежать социальной катастрофы;

экоциальные технологии дисциплинирования, к которым относится социальное рейтингование, индексирование на базе применения методов групповой, коллективной и массовой оценки личности (ГОЛ, КОЛ, МОЛ) и метода естественных тестов (МЕТ), основанных на распознавании и экспертной социально-психологической оценке фрагментов поведения человека. Применяются эти технологии в автоматическом режиме с помощью соответствующих автоматизированных систем управления (АСУ) для дисциплинирования поведения человека. Эти технологии позволяют купировать недостатки правовой системы государства, в котором институты права не в состоянии обеспечить дисциплинирование масс, минимизировать криминализацию государства и общества;

экоциальные технологии воспитания и обучения, которые объединены в новое педагогическое направление - нравственную педагогику, состоящую из специальных учебно-воспитательных комплексов, реализуемых через традиционные педагогические системы (учреждения образования) на протяжении всей жизни человека, обеспечивающие формирование нравственного поведения человека, то есть практическую реализацию правила III-C в поведении и мышлении каждого гражданина: не вредить себе (C1), соседям (C2), среде (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом;

социально-оценочные сети со встроенной новой этикой:

[Глобальная нравственность GN \(https://globalnrav.ast.social\)](https://globalnrav.ast.social);

[Open Europe \(https://euroopen.ast.social\)](https://euroopen.ast.social);

тенденции развития новой этики: сочетание информационных технологий и социальных технологий, создание социально-оценочных, дискурсивно-оценочных сетей, выполняющих функцию дисциплинирования поведения, воспитания и обучения. Здесь реализуется идеал образования как процесс постоянной перестройки и коррекции индивидуального опыта. Он независим от возраста и, по сути, представляет собой идеальный механизм непрерывного образования. Это механизм совпадает с процессом жизнедеятельности, механизмом самой жизни в ее постоянном совершенствовании.

Монетарная этика основана на деструктивной логике захвата и удержания материальных благ в личных корыстных целях любой ценой: «хватай больше, уноси дальше, жууй дольше; никогда, никому, ничего».

Экологическая дискурсивная этика как универсальная теория морали, лишена недостатков монетарной этики и позволяет технологически создавать нравственного субъекта деятельности, созидающего и невредящего. На индивида налагается ответственность за совершенное здесь

и сейчас, за определяемое его поступком (социальным действием) здесь и сейчас будущее.

Человек вновь оказывается в центре мироздания и наделяется новой мерой ответственности за это мироздание. Новая этика конституируется на отказе от своих традиционно базовых атрибутов; это контекстуальная непредписывающая этика. Она не распространяет готовых всеобъемлющих истин. Это этика-технология, основанная на модели самоорганизации человеческой субъективности – вне навязываемых ей извне регламентаций и ограничений нравственных и моральных кодексов.

Она акцентирована не на выполнении субъектом неких общих предписаний, а на сугубо ситуативном (человеческим управлением собою) при посредстве окружающих, оценивающих поведение (социальные действия) субъекта в режиме реального времени с позиций (нанесения – не нанесения) вреда (ущерба).

Те, кто поступал плохо по отношению к другим, вредил им, не смогут это делать, будучи технологически ограничены с помощью экосоциальных технологий дисциплинирования. А те, у кого будут сформированы в процессе воспитания нравственные привычки, будут созидать и не вредить.

Путь в будущее – это опора на нравственного человека, который спасет всех и каждого.

Спасение всех и каждого возможно только на восстановлении человеческого потенциала путем воспитания нового нравственного человека, не вредящего и созидающего. Это единая цель гражданина и государства – воспитание нравственного человека. А нравственный человек укрепит государство, защитит общество, обеспечить национальную безопасность и экономику, во главе угла которой поставлена не прибыль, а всестороннее развитие, обучение и воспитание человека, который не вредит себе и другим людям, и созидает для других людей и в итоге, для себя. Это всеобщий путь в будущее, ГЛОБАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ для всего человечества.

«Петля социопата» – летальное завершение деятельности социопата во власти, который игнорировал обратные социальные связи, не видел их, и не слушал мнений специалистов, пытавшихся спасти государство от развала и жестокой гражданской войны.

Если тебя выбрали королем, а корона оказалась велика, то сначала она упадет тебе на глаза - и ты ничего не увидишь...

Потом она опустится на уши - и ты ничего не услышишь...

Далее она сползёт на уста - ты ничего не сможешь сказать...

В конце концов она упадёт тебе на шею и станет тебе ошейником, за который тебя твои же рабы поведут на казнь...

И ты всё будешь видеть, всё будешь слышать, и всё сможешь сказать...

Но на тебя уже никто не будет смотреть и слушать.

Никколо Макиавелли.

3.3. Классификатор угроз человечеству: социопаты, умственная скромность и трусость

Классификатор угроз человечеству создан для обеспечения нравственной солидарности граждан против социальных паразитов, вредителей, социопатов.

Практическое использование Классификатора угроз человечеству направлено на защиту прав граждан на труд, социальную защиту, образование, нравственную медицину, содействие нравственному экономическому, социальному, политическому, духовному развитию граждан и государств мира.

Учет каждым гражданином в своей политической, социальной, экономической, правовой, медицинской, научной, образовательной и культурной деятельности данных, включенных в Классификатор угроз человечеству, является его практическим вкладом в обеспечение мира и безопасности во всем мире.

Граждане всего мира, в том числе руководители международных и национальных государственных органов власти могут использовать Классификатор угроз человечеству в целях формирования нравственной атмосферы на планете Земля.

Субъекты угроз человечеству выявлены в результате исследований институтов Академии экосоциальных технологий.

Эту угрозу образуют социопаты (психически больные люди), которые пробрались в органы управления международными и национальными организациями.

Социопатия (диссоциальное расстройство личности) обозначает стойкое нарушение характера человека, затрудняющее его социальную адаптацию, сопровождается пренебрежением нравственными устоями и правовыми нормами. В буквальном смысле можно перевести как «социо» — общество, «патия» — болезнь. Дословно *социопатия – это заболевание, опасное для общества*. Болезнь проявляется в утрате нравственного чувства, совести, сопереживания. Это ведет к образованию вредного для окружающих поведения социопата.

По F60.2 (МКБ 10) диссоциальное расстройство личности характеризуется следующим образом. Это расстройство личности, характеризующееся пренебрежением к социальным обязанностям и непоколебимым устойчивым равнодушием к окружающим. Наблюдается значительное несоответствие между поведением социопата и основными социальными нормами. Поведение с трудом поддается изменению на основе опыта. Применение наказания в случае социопатии неэффективно, так как больной этого типа не исправляется в ходе наказания, а концентрируется на

дальнейшей мести и продолжении своего произвола и причинения вреда людям.

Социопаты неспособны следовать господствующим международным и национальным нормам права и морали, жить в согласии мире с соседними государствами. Это любители сильных ощущений, импульсивные, лишённые чувства ответственности, несмотря на многочисленные ошибки, они не способны извлечь уроки из негативного опыта. Именно такие лица генерируют конфликты и угрозы человечеству, поджигают локальные и мировые войны, создают угрозу применения ядерного оружия, ведут человечество к гибели.

От диагностики и лечения социопаты не только уклоняются и проявляют агрессию в отношении лиц, указавших на конкретные признаки психического заболевания. Сводят с ними счёты, добиваются снятия с должности, вплоть до физического устранения за постановку диагноза.

Объект угроз – население всего мира.

Средство реализации угроз – десубъективация граждан, лишение их способности к критическому мышлению и социальной активности, способности и готовности защищать свои права и свободы.

Способ реализации угроз - захват и злоупотребление органами международной и национальной государственной власти, используя при этом намеренную психопатизацию населения и его оглушение, чтобы обман социопатов граждане мира принимали за правду.

Технология реализации угроз – монетаризм, идеология денег, построенная на всеобщей вере в деньги как в универсальную силу. Эта вера замещает основную ценность (человек) на манипуляторную (деньги) в целеполагании и смысле жизни каждого гражданина. Проявляется в виде подмены ценностей, идеалов, цели жизни человека (человек, его права и свободы являются высшей ценностью, что закреплено во всех законах и конституциях капиталистических стран) на иную универсальную ценность, идеал, цель жизни - получать как можно больше денег.

Деньги как идеология – это идея, ценность, смысл жизни в накоплении все больших и больших денежных сумм.

Деньги как религия – это вера в деньги как в универсальное средство решения любого вопроса жизнедеятельности субъекта – дал денег и решил любой вопрос. На каждый нерешаемый вопрос выделяется еще большая сумма денег. У кого нет денег, у того нет власти, влияния и самой жизни. Без денег человек впадает в депрессию. Его мучают несостоявшиеся мечты о личном обогащении. Функцию молитвы выполняет личный регулярный пересчет своих денег.

Деньги как технология – это пометка (социальное рейтингование) каждого человека доступной ему суммой денег. Социопаты захватили контроль над производством и распределением денег. По своему произволу

решают, кого назначить богатым, а кого бедным, предоставляя взамен за определенное ими поведение ту или иную денежную сумму.

Асоциальная логика социопатов такова: чтобы стать хозяевами мира, нужно деньги сделать для каждого управляемого субъекта смыслом жизни. А потом отнять у него этот смысл жизни, лишив его денег, рабочего места, вогнать в депрессию и таким образом ускорить его физическую смерть. Социальная смерть наступает от лишения доступа к деньгам (нет возможности платить за покупку доходной должности), а физическая смерть начинается от депрессии, которая начинает прогрессировать по причине отсутствия денег.

Содержание угроз человечеству

Угроза № 1. Социопаты

Социопаты, используя умственную скромность граждан, образованную из-за развала систем образования во всем мире, захватывают органы государственного управления во всех странах мира. Утратив совесть и чувство сострадания, не чувствуя нравственных страданий общества, социопаты начинают утверждаться в своем существовании, творя всяческий произвол. Наемные социопатами историки и пропагандисты описывают их произвол как правильную государственную и международную политику.

Признаки социопатии у государственного руководителя или международного деятеля:

служение деньгам, а не народу;

безнравственный человек, нарушает правило III-C: вредит другим людям и среде обитания мыслью, словом и делом; не созидает, а грабит других людей мыслью, словом и делом.

не соблюдает договоренности;

использует криминальные способы управления государством и давления на других государства;

шантажирует применением оружия массового поражения, в первую очередь ядерного оружия;

начинает летальные войны, направляет массы людей на смерть;

игнорирует мнение специалистов и экспертов, неспособен вести с ними равный диалог и извлекать из диалога выводы и совершать рекомендуемые специалистами действия;

органы государственного управления формирует как преступную группу, отбирая туда лиц с криминальным опытом, на которых есть компромат.

Социопаты – это эндогенная угроза человечеству.

Они, маскируя свой произвол, формируют якобы внешние экзогенные причины различных кризисов. Например, исторический материализм (якобы независимая от воли человека смена экономических формаций), изменение климата, летящий к Земле астероид, пришельцы, вирусы и тому подобное. Прячутся за этими угрозами, отвлекая внимание общества от основной причины всех кризисов и угрозы – собственного паразитического поведения.

У любой угрозы есть заинтересованные лица, извлекающие из новоявленной угрозы прибыль.

Механизм паразитизма

Люди-дьяволы (социопаты) захватили власть над миром с помощью деструктивного идеологического воздействия, основанного на идеологии денег. Проводники деструктивного идеологического направляют на частную встречу с президентом как правило директора крупного международного финансового фонда, управляющего значительными финансовыми суммами, образованных вкладами богатых лиц, владельцев транснациональных корпораций и фондов.

Явление такого представителя готовится заранее. Используются все методы работы специальных служб:

- сговор;
- вербовка;
- провокация;
- специальная операция;
- коррупция;
- подкуп;
- шантаж;
- информационная шумиха о «великом повелителе мировых денег».

Деструктивная идеология делает свою жертву нечувствительной к населению своей страны, она перестает слышать их стоны, жалобы. Благосостояние граждан для социопата не может быть приоритетом и даже предметом его размышлений и комбинаций.

То есть, нет у жертвы деструктивной идеологии нейтрализуется совесть, образуется примата материального над духовным.

Происходит взлом психики. Сладкие обещания о миллиардах личного дохода превращают президента и его окружение в рабов идеологии денег. А подданные и прислуга президента, учуяв запах денег, или даже услышав только разговоры о «сумасшедших деньгах» начинают сами сходить с ума, бредить комбинациями о том, как все они разбогатеют.

Падают ниц президент и его окружение перед «чудом с долларовыми перьями», теряет свою субъективность, адекватность, становится очередной жертвой международных мошенников.

Также душат и новое руководство страны, ибо дьявол идеологии денег бродит в умах и сердцах всех руководителей новой власти, старательно складывающих пустые денежные знаки в заграничных хранилищах. Обмен реальных ресурсов страны на напечатанные деньги - любимая игра, в которую Хозяева мировых денег играют с каждым новым президентом любой страны мира.

При этом хозяева мировых денег похищают реальную власть у своих партнеров по политической игре. Происходит кража доверия народа к своей власти, ставшей участником безнравственной игры в личную выгоду. Как только власть перестает опираться на свой народ, он становится слабенькой, и более дешево обходится в использовании для Хозяев мировых денег.

Как эта игра происходит?

Представитель частных финансовых фондов заключает тайную сделку с президентом и его окружением путем сговора. Назначается общий враг, которого разрешено ограбить путем войны или переворота, чтобы захватить ценные материальные ресурсы. Потом, когда рабы денег побежали исполнять сговор, теша себя и других бредом о сумасшедших деньгах, инвестициях в их будущее, начинается вторая часть комедии и трагедии одновременно. Оказывается, этот же представитель финансовых фондов вступил в такой же сговор с «назначенным врагом» против своих «партнеров».

Рабы идеологии денег обманывают, предают друг друга, ведут священные войны друг против друга, а реальную выгоду получают только учредители и поджигатели очередных войн. Вера деньги и поклонение деньгам как Богу лишает людей самостоятельности, независимости, способности отстаивать свои права и свободы.

Международные социопаты для сокрытия своих намерений от рабов идеологии денег используют социальную маскировку:

огромные отвлекающие информационные компании;

искусственные угрозы и борьба с ними;

всяческие движения лиц нетрадиционной нравственной ориентации и извращенцев;

весь арсенал работы специальных служб и криминала.

Что же делать?

Профилактика социопатий в органах государственного управления и международной координации осуществляется посредством применения блокирующей экосоциальной технологии (БЭСТ).

Технология БЭСТ для каждого гражданина

1. Лично встать на нравственный путь, перестать вредить себе, другим людям и среде обитания.

2. Увидел вред – говори «нет» мыслью, словом, делом. Проявляй несогласие с произволом социопатов. Игнорируй информационный мусор и ложь, которую распространяют социопаты. Сам производи оценки, а не пересылай чужие мысли.

3. Обсуждай и оценивай социопатов в дискурсивно-оценочных сетях. Примеры такой сети:

[Глобальная нравственность GN](https://globalnrv.ast.social) (<https://globalnrv.ast.social>);

[Open Europe](https://euroopen.ast.social) (<https://euroopen.ast.social>).

4. Приглашай к обсуждению и оценке как можно больше других граждан, специалистов, экспертов. От количества и качества участников обсуждения и оценки зависит наступление блокировки паразитической вредоносной активности социопата, ставшего объектом групповой экспертной и массовой этической оценки.

5. Активно информируй общество всеми средствами коммуникаций о результатах осуждения и оценки конкретного социопата. Тогда сработает блокирующий эффект, который называется визуализацией негативного гражданского согласия. Все граждане согласны в том, что социопаты во всем виноваты.

Клубок международной преступности развязывается с помощью экосоциальных технологий. Нужен направленный дискурс, изобличающий руководителя финансовых фондов.



АСУ – автоматизированные системы управления поведением, подготовкой, профессиональным использованием специалистов, дискурсивно-оценочными практиками.

СОС – социально-оценочные (дискурсивно-оценочные) сети со встроенной новой этикой.

АПГ – административные преступные группы, образованные на основе корыстного сговора должностных лиц органов публичной власти, использующих криминальные способы, а также весь арсенал методов работы специальных служб в обмане и ограблении собственного населения.

Рис. 3.5. Блокировка деструктивной деятельности АПГ

Слом сговоров и репутаций членов международных административных преступных групп (МАПГ – сговор международных финансовых аферистов с должностными лицами государств по ограблению населения страны, назначенной «мировым злом», «врагом человечества», «террористическим государством»), а также внутренних АПГ (административных преступных групп – сговоров должностных лиц по ограблению своего населения)

осуществляется путем опрозрачивания их (МАПГ, АПГ) деятельности. Осуществляется изобличение в доступной для общества форме вредительской деятельности МАПГ, АПГ, делая эту деятельность доступной для общества.

Направленная дискурсивно-оценочная процедура точно поражает социальных паразитов, раскрывая их взаимосвязи и нарушая их социальную маскировку. Разъясняя все это населению, власть приобретает доверие, опору, силу. Так и только так население убеждается в правоте своего руководства.

Ясная этическая позиция (новая этика) руководства страны восстанавливает доверие народа. *Затем осуществляется защита народа от деструктивной идеологии – идеологии денег во всем её многообразном проявлении.*

Эта деструктивная идеология выполняет функцию оружия массового поражения. Эффективное средство ведения когнитивной войны – переформатирует любое мышление, осуществит морально-психологическое разложение человеческого потенциала страны. Раб денег не способен воевать, защищать свое Отечество. Он способен воровать, паразитировать, вступать в сговоры, хитрить и маскироваться под «слугу народа».

Примат материального над духовным – источник разрушительной энергии социального паразитизма, ведущего человечество к катастрофе. Только в конце XX века военная наука СССР (В.А. Чигирев, П.И. Юнацкевич) разработала новую этику как решение проблем летальности, невозвратных потерь войн. Летальная война происходит бесконечно, и держится на старой этике. Противоборствующие стороны раскрашивают друг другу под «зло», себя под «добро» и идут убивать друг друга, вредят друг другу.

Только всечеловеческий запрет на вред человеку позволяет остановить эту повторяющуюся вновь и вновь трагедию очередной летальной войны.

Основа этого запрета – новая этика, которая принимается добровольно каждым человеком на планете Земля. Научные основы новой этики базируются на глобальном экологическом принципе, глобальном этическом нравственном принципе, правиле III-C и дискурсивно-оценочном методе. Технологии, обеспечивающие принятие и использование новой этики – экосоциальные технологии. Они делятся на два вида технологий:

технологии дисциплинирования, которые принуждают без всяческого объяснения к воздержанию от причинения вреда человеку;

экопедагогика как целенаправленный процесс непрерывного нравственного воспитания и обучения по разработанным для всех категорий населения учебно-методическим комплексам защиты и укрепления духовно-нравственных ценностей.



Рис. 3.6. Экосоциальные технологии

На рисунке 3.6 приняты следующие условные сокращения:

ДОМ – дискурсивно-оценочный метод;
 Ш-С - нравственное правило Ш-С;
 МЕТ – метод естественных тестов;
 ГОЛ – групповая оценка личности;
 КОЛ – коллективная оценка личности;
 МОЛ – массовая оценка личности.

Как прекратить любую летальную войну – взять за основу переговоров новую этику. Убрать из переговоров лиц, придерживающихся старой этики и любых разделителей по имущественному, социальному, национальному, религиозному, расовому признакам.

Советские ученые В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич разработали новую военную доктрину: не как уничтожить максимум людей в ходе военного

противоборства, а как этот максимум сохранить. Эти разработки актуальны, от их внедрения зависят жизни миллиардов людей. Если войны XX века уносили миллионы жизней, то войны XXI века могут унести жизни миллиардов людей. Поэтому без новой этики путь в будущее будет туманным, кровавым и трагичным для миллиардов к удовольствию международных социопатов и всяческих извращенцев, финансовых аферистов и жуликов, сокращение населения для которых – уже официальная задача, известная всем.

Не будем медлить, меняем монетарную этику на экологическую дискурсивную этику, и идём по нравственному пути, не вредим и созидаем.

Угроза №2. Умственная скромность

Умственная скромность граждан связана с тем, что созидательное поведение требует больших энергетических затрат. Мозг человека устроен таким образом, что старается минимизировать энергетические затраты при первой возможности. Для этого у человека формируются привычки, шаблоны, поведенческие потери, позволяющие не думать, действовать автоматически.

Это обстоятельство усугубляется примитивизацией образования, минимизацией просвещения. Не развитыми и глупыми людьми с хронической умственной ленью легко управлять.

Умственная скромность преодолевается путем проблемного обучения и нравственного воспитания.

Подобного рода люди иногда хорошо учатся (у них сплошь и рядом хорошая память) не только в средней, но даже и в высшей школе. Когда же они вступают в жизнь, когда им приходится применять их знания к действительности, проявлять известную инициативу - они оказываются совершенно бесплодными.

Они умеют себя держать в обществе, говорить о погоде, говорить шаблонные, банальные вещи, но не проявляют никакой оригинальности (отсюда выражение "Salon blodsinn" - салонное слабоумие).

Они хорошо справляются с жизнью лишь в определенных, узких, давно установленных рамках домашнего обихода и материального благополучия. С другой стороны, сюда относятся и элементарно простые, примитивные люди, лишённые духовных запросов, но хорошо справляющиеся с несложными требованиями ремесла, иногда даже без больших недоразумений работающие в торговле, в органах государственной и муниципальной власти, руководстве коммерческих компаний и корпораций.

Признаки умственной скромности, установленные в СССР учеными В.А. Чигиревым, В.М. Воробьевым, П.И. Юнацкевичем:

1. *Утрачена любознательность.* Человека не интересуют сложные явления социальной действительности, такие как нравственность, справедливость, патриотизм. Эти слова для них всего лишь лозунги, которые они способны повторить. Но применить их в своей жизнедеятельности неспособны, так как ориентированы на личное выживание и благополучие. На взаимопомощь они не способны. Они не могут поддержать нравственную инициативу или созидательное дело из-за приступов неуправляемой жадности и зависти.

2. *Отсутствуют духовные запросы,* под которыми понимается деятельность человека, направленная на созидание для других людей. Осуществляя трудовую деятельность ради других людей, создавая и передавая им духовные и материальные ценности, человек развивается в духовном отношении. Деграция духовной сферы связана с ограничением активности человека, направленная на удовлетворение своих биологических запросов: потребности в питании, размножении и доминировании.

3. *Большая внушаемость,* постоянная готовность подчиняться голосу большинства, общественному мнению, мнению начальника, руководителя. Это люди шаблона, банальности, моды, среды (*Milieumenschen*), но не совсем в том смысле, как неустойчивые психопаты. Там люди идут за ярким примером этой среды, за безнравственным примером, "пороком", а здесь, напротив, - за благонаравием.

4. *Ограниченные в умственном отношении люди всегда проявляют консерватизм.* Из естественного чувства самозащиты они держатся за старое, к которому привыкли и к которому приспособились, и боятся всего нового. Избыток посредственных людей составляет угрозу современной цивилизации в силу их умственной ограниченности. Они подражают поведению начальников и не способны генерировать иные формы поведения, которые могут передаваться через механизм подражания другим людям, в том числе и руководителям.

Как людям с резко выраженной внушаемостью, им близко, им свойственно все человеческое, все людские слабости, страх и отчаяние. Они очень легко дают реактивные состояния, вслед за соответствующими травмами; острый паранойд - после мобилизации, ареста и пребывания в тюрьме, острую депрессию - после потери денег и имущества, острую ипохондрию - после страшного диагноза и так далее.

5. *К конституционально - глупым* относятся также субъекты, которые отличаются большим самомнением, высокой самооценкой. Они с высокопарным торжественным видом изрекают общие слова или не имеющие никакого смысла витиеватые фразы, представляющие набор пышных слов без содержания. Смысла в их речи нет, и они сами не

понимают значения слов, которые повторяют при удобном случае, если находят слушателя.

6. *Резонерство* как характерный признак глупости, стремление субъекта иметь обо всем свое суждение, которое ведет к грубейшим ошибкам, к высказыванию в качестве истин нелепых сентенций, имеющих в основе игнорирование элементарной логики. Тем не менее, такие субъекты умеют больше, чем знают, в результате чего в элементарной жизни они часто оказываются даже более приспособленными, чем так называемые умные люди, совесть и сомнения которых препятствует совершению простейших бытовых действий, например, написать жалобу на правонарушителя, выразить свое критическое мнение в слух.

Умственно-скромные люди – это питательная среда для воспроизводства и доминирования социопатов.

Профилактика умственной скромности осуществляется в образовательных учреждениях посредством педагогической технологии (экопедагогика).

Экопедагогика технология включает в себя следующие элементы:

1. Ценности - передаваемые из поколения в поколение и культивируемые нравственные ориентиры человека, формирующие его мировоззрение, цели и способы жизнедеятельности, лежащие в основании цивилизационной идентичности гражданина как нравственного и справедливого человека.

2. Нравственные ориентиры человека определяются его нравственностью.

Нравственность – это общее выражение свойств человека, которые выполняют функцию этического регулирования отношений между членами общества. Особый настрой мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания. Формируется с помощью других граждан и организаций, постоянно корректирующих поведение и самооценку человека.

3. Ценности формируются путем обучения и нравственного воспитания граждан, направленного на формирование безвредного и созидательного поведения во всех сферах жизнедеятельности.

4. Сохранение и укрепление ценностей обеспечивается нравственным единством человека, общества и государства. Нравственность человека является необходимым условием самого существования ценностей.

5. Для воспитания нравственности в образовательных учреждениях и иных организациях проводится урок нравственности.

В ходе урока нравственности граждане овладевают умением давать публичные нравственные оценки событиям и действиям, которые совершаются другими субъектами. Умение распознавать безнравственные

поступки в собственном поведении, и поведении других граждан и организаций – обязательный учебный результат проведения урока нравственности.

Подготовка и реализация урока нравственности обеспечивается органами государственной и муниципальной власти, координируется институтами гражданского общества, заинтересованными гражданами и организациями.

6. Нравственное просвещение и пропаганда нравственности организуются в средствах массовой информации и с помощью информационно-коммуникационных ресурсов. Просвещение направлено на наглядное представление преимуществ нравственного поведения и обеспечивает предоставление гражданскому обществу примеров наступления правовой ответственности за безнравственность, не этичное поведение и бессовестность.

7. Сохранение и укрепление ценностей обеспечивается и поддерживается открытостью социальных процессов, процедур государственного управления и местного самоуправления, свободным обсуждением и этической оценкой поведения граждан и организаций.

8. Этическая оценка – это оценка гражданами нравственности действий (бездействий) других граждан и организаций граждан с позиций причинения или непричинения вреда и угроз в целях предупреждения безнравственного поведения. Процесс этической оценки носит открытый характер, регулируется обществом и государством.

Основанием этической оценки является совершение гражданином или организацией деяния, оцениваемого другими лицами как вредное или угрожающее им. Негативная этическая оценка удерживает человека от несправедливых действий по отношению к другим людям.

9. Справедливость устанавливается и поддерживается нравственными действиями граждан и организаций. Государственное управление и местное самоуправление осуществляются с нравственных позиций. Все решения государственной власти и органов местного самоуправления носят нравственный характер, что обеспечивает их легитимность и справедливость.

10. Патриотизм возникает как следствие нравственного поведения, установления и поддержания справедливости в обществе и государстве, обеспечивает готовность граждан к защите Отечества.

11. Безнравственность обществом и государством осуждается, недостойное и вредное поведение граждан публично порицается. Граждане могут оценивать действия руководящих кадров. Этот процесс дополняется публичным обсуждением, осуждением или одобрением.

12. Несоблюдение нравственных норм является основанием для последующего увольнения по утрате доверия, что обеспечивает солидарность общества с органами государственной и муниципальной власти, гарантирует общественную и государственную безопасность.

Граждане и организации регулируют свою деятельность с учетом этических оценок. Учет положительной или негативной этической оценки осуществляется самостоятельно в форме принятия надлежащих мер к восстановлению и поддержанию общественного и государственного доверия, сохранению своей репутации.

Технология проблемного обучения для каждого гражданина

1. Знания и умения добываются и формируются в дискурсивно-оценочном процессе, связанным с решением конкретной жизненной задачи. Дискурс – это открытое обсуждение процесса поиска решения задачи, когда в это обсуждение могут включаться по своему произволу специалисты и эксперты, оценки которых позволяют обучаемому добывать новые знания, формировать умение решать поставленную жизненную задачу.

2. Основная учебная задача, связанная с выживанием человека – выявление и ограничение произвола социопата. Ученик учится говорить «нет» социопату мыслью, словом, делом. Упражняется проявлять несогласие с произволом социопатов. Обучается распознаванию и игнорированию обмана и лжи в информационных потоках. Учится публичному выражению своих оценок и критического суждения. Осваивает производство собственных логических оценок и комментариев для выражения своей нравственно-правовой позиции.

3. Формирование умения обсуждать и оценивать социопатов осуществляется в дискурсивно-оценочных сетях. Примеры таких сетей:

[Глобальная нравственность GN](https://globalnrv.ast.social) (<https://globalnrv.ast.social>);

[Open Europe](https://euroopen.ast.social) (<https://euroopen.ast.social>).

4. Ученик обучается приемам расширения участников обсуждения и оценки с привлечением большего числа граждан, специалистов, экспертов. От количества и качества участников обсуждения и оценки зависит наступление блокировки паразитической вредоносной активности социопата, ставшего учебным объектом групповой экспертной и массовой этической оценки.

5. Формируется умение активного информирования общества всеми средствами коммуникаций о результатах осуждения и оценки конкретного социопата, чтобы возникла визуализация негативного гражданского согласия.

Образование и просвещение – это институциональные средства профилактики социопатии.

Угроза № 3. Гражданская трусость

Гражданская трусость – это отказ выполнять или невыполнение гражданских обязанностей по защите своих прав и свобод, а также защите прав и свобод других людей вследствие страха.

Гражданская трусость ведет к боязни человека выразить свое реальное отношение, дать личную оценку, осуществить критику. При массовом распространении гражданская трусость ведет вырождению общества, развалу государства, утрате прав, свобод и самой жизни.

Профилактика гражданской трусости осуществляется с помощью педагогической технологией, описанной выше.

При подготовке психиатров и психологов в каждом государстве рекомендуется обучать их диагностике и лечению социопатии, осуществлять независимый мониторинг психического здоровья публичных лиц.

Медицинскому сообществу рекомендуется в случае выявления признаков социопатии, умственной скромности и гражданской трусости у публичных лиц открыто информировать общество об установленном источнике угроз человечеству и требовать удаления данного лица на лечение с отстранением от должности.

Врача-психиатра, психолога, пропустивших социопата в органы государственного управления и муниципальной власти лишать профессионального доверия медицинского, психиатрического, психологического сообществ.

Выводы по третьей главе

Генеральная Ассамблея ООН 25 июля 2019 года приняла Резолюцию A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности». Провозглашен Международный день Нравственности – 5 апреля.

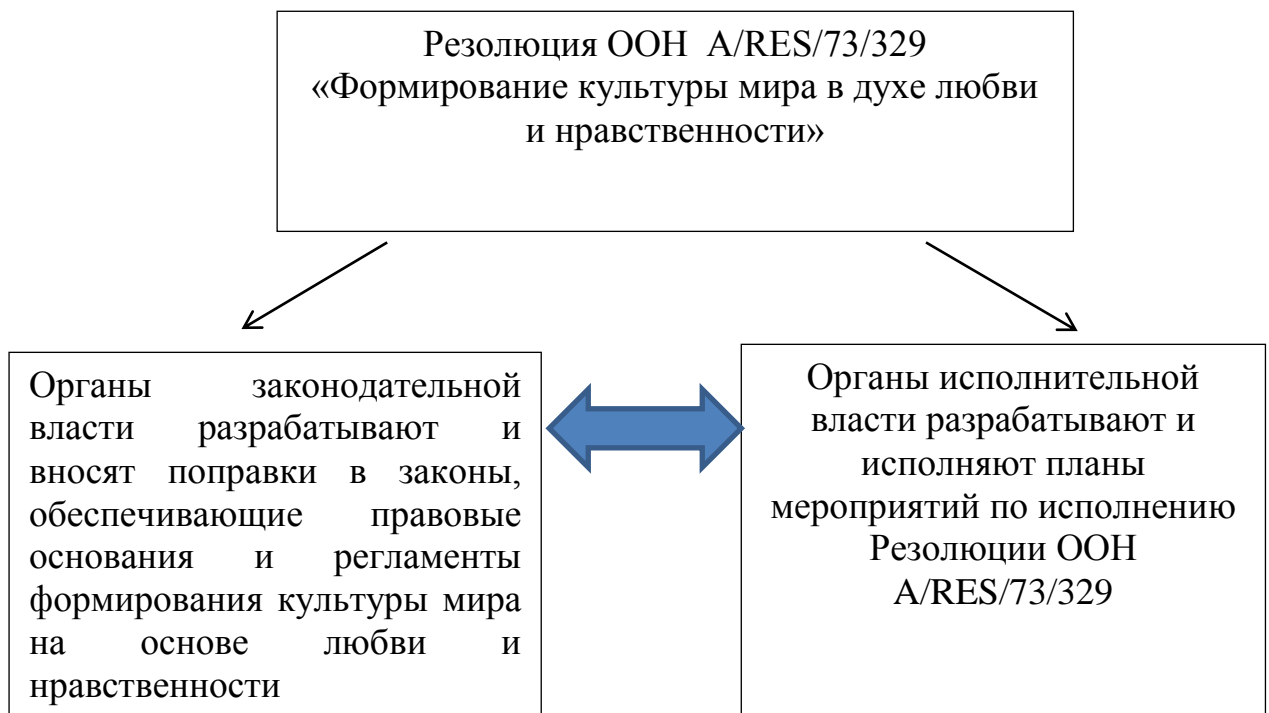


Рис. 3.7. Исполнение Резолюции ООН A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности».

Государственная политика государств-членов ООН по формированию культуры мира представляет собой совокупность скоординированных мер, осуществляемых органами публичной власти, деловыми кругами и академическими организациями и организаций гражданского общества, направленных на нравственное воспитание человека.

Государственная политика по формированию культуры мира на основе любви и нравственности реализуется в области образования и воспитания, работы с молодежью, культуры, науки, межнациональных и межрелигиозных отношений, средств массовой информации и массовых коммуникаций, международного сотрудничества. В реализации такой государственной политики участвуют органы исполнительной власти, ведающие вопросами обороны, безопасности государства, внутренних дел, общественной

безопасности, и иные органы публичной власти в пределах своих полномочий.

Угрозу миру представляют деятельность экстремистских и террористических организаций, отдельных средств массовой информации и массовых коммуникаций, действия ряда транснациональных корпораций, финансовых фондов, создающих международные административные преступные группы.

Идеологическое и психологическое воздействие на граждан всех стран мира ведет к насаждению чуждой народам мира и разрушительной для международного сообщества системы идей и ценностей (далее - деструктивная идеология), включая культивирование эгоизма, вседозволенности, безнравственности, естественного продолжения жизни, ценности крепкой семьи, брака, многодетности, созидательного труда, разрушение традиционной семьи с помощью пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений.

Деятельность публично-правовых образований, организаций и лиц, способствующая распространению деструктивной идеологии, представляет объективную угрозу миру и интересам всех народов и государств-членов ООН.

Распространение деструктивной идеологии влечет за собой следующие риски:

а) создание условий для саморазрушения общества, ослабление семейных, дружеских и иных социальных связей;

б) усиление социокультурного расслоения общества, снижение роли социального партнерства, обесценивание идей созидательного труда и взаимопомощи;

в) причинение вреда нравственному здоровью людей, навязывание представлений, предполагающих отрицание человеческого достоинства и ценности человеческой жизни;

г) внедрение антиобщественных стереотипов поведения, распространение аморального образа жизни, вседозволенности и насилия, рост употребления алкоголя и наркотиков;

д) формирование общества, пренебрегающего духовно-нравственными ценностями;

Задачи государственной политики по формированию культуры мира:

укрепление гражданского единства, межнационального и межрелигиозного согласия на основе нравственности;

реализация государственной информационной политики, направленной на усиление роли нравственности в массовом сознании и противодействие распространению деструктивной идеологии;

формирование государственного заказа на проведение научных исследований, создание информационных и методических материалов (в том числе кинолетописи и других аудиовизуальных материалов), произведений

литературы и искусства, оказание услуг, направленных на сохранение и популяризацию нравственности, а также обеспечение контроля качества выполнения этого государственного заказа;

поддержка проектов, направленных на формирование нравственного мировоззрения граждан в информационной среде;

защита населения и органов публичной власти от деструктивного информационно-психологического воздействия, пресечение деятельности, направленной на преступления против нравственности.

Правовыми инструментами реализации государственной политики по формированию культуры мира являются:

а) совершенствование нормативно-правовой базы;

б) разработка органами публичной власти документов планирования с учетом целей и задач государственной политики по формированию культуры мира.

Основными организационными инструментами реализации государственной политики по формированию культуры мира являются:

а) разработка органами публичной власти планов мероприятий по реализации Резолюции ООН A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности»;

б) оценка проектов (в том числе информационных и иных материалов), программ и мероприятий на предмет соответствия традиционным ценностям при решении вопроса о целесообразности их государственной поддержки;

в) мониторинг достижения целей государственной политики по формированию культуры мира, в том числе выполнения планов мероприятий по реализации Резолюции ООН A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности»;

г) осуществление органами публичной власти контроля за соответствием финансируемых за счет средств бюджетов бюджетной системы мероприятий целям и задачам государственной политики по формированию культуры мира;

д) привлечение деловых кругов и академических организаций, в том числе религиозных организаций, к участию в реализации государственной политики по формированию культуры мира на основе любви и нравственности.

Научно-аналитическими инструментами реализации государственной политики по формированию культуры мира являются:

а) проведение исследований по вопросам, связанным с реализацией государственной политики по формированию культуры мира, включая оценку эффективности реализации соответствующих программ и проектов;

б) разработка методических рекомендаций по реализации государственной политики по формированию культуры мира.

Автор исследования, на основании Резолюции ООН A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности», разработал

методические рекомендации для органов государственной и муниципальной власти по исполнению Резолюции ООН A/RES/73/329 «Формирование культуры мира в духе любви и нравственности».

Организационно-методические рекомендации (представлены в приложении) используются при подготовке и реализации планов мероприятий по исполнению данной Резолюции ООН, внесению соответствующих изменений в законодательство, проведении занятий в образовательных учреждениях, организациях и предприятиях всех форм собственности.

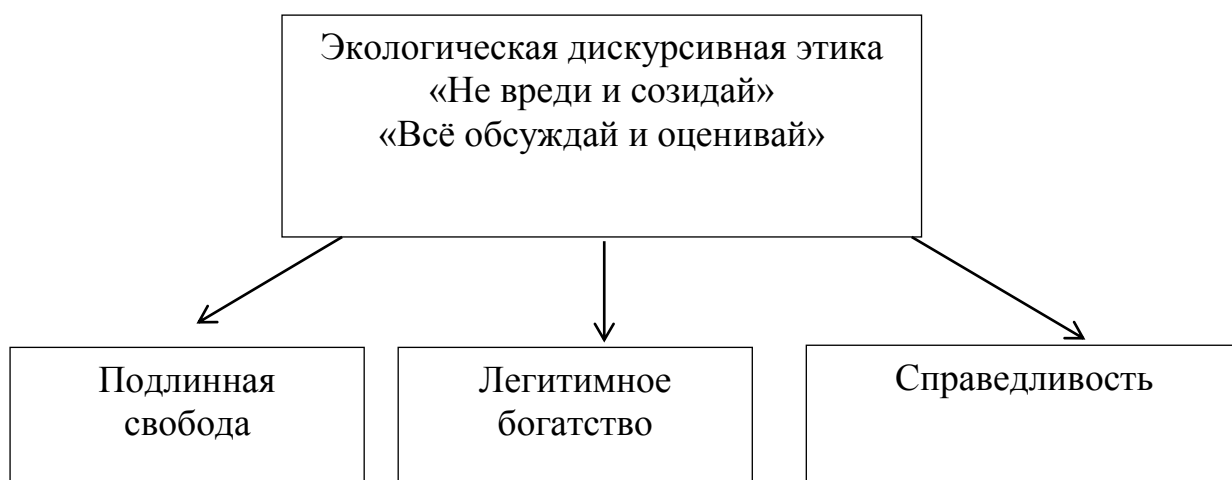


Рис. 3.8. Результаты смены мировоззренческой парадигмы мышления (переход от монетарной к экологической дискурсивной этике).

Цель монетарной этики – разделить людей на «бедных» и «богатых», «добрых» и «злых», «хороших» или «плохих», «наших» или «не наших» оказалась противоречивой, обманчивой, вредной для всего человечества. Возникло неравенство, эксплуатация и угнетение человека человеком, летальные войны.

Разделяя таким образом людей, социопаты (лица, лишённые совести и сострадания к людям), маскировали свое обогащение, убивая и грабя целые народы и государства.

Монетарная этика была направлена на удовлетворение извращённых потребностей меньшинства. «Материя» стала цениться выше человека. «Священной частной собственностью» объявлено то, что не может быть объявлено собственностью человека в принципе – а именно то, что этим человеком не создано: космос, земля, недра, люди.

Вещные отношения распространены и на людей (отношение к человеку как к товару: можно продать, использовать, утилизировать). Примат материального над духовным, культ ценности денег и обесценивание

человека стали удобным инструментом для лиц нетрадиционной нравственной ориентации, вредителей, социопатов, социальных паразитов, международных мошенников, преступников и аферистов.

Таким образом, развитие общества и государства, использовавших старую этику, привело к захвату небольшой группой социопатов всех планетарных ресурсов и тотальному кризису земной цивилизации, бесконечным летальным войнам.

Цель и смысл существования большинства людей по-прежнему сводится сегодня к банальной борьбе за жизнь. Не следует всерьез думать, что человечество достигло фантастических высот в своем развитии. Высот достигли отдельные личности, гении, пытавшиеся своим примером указать «истинный путь». Но истины, открытые ими, закрыты и недоступны для большинства.

Большинство нуждается в простой и понятной истине, близкой и достижимой цели. Эта истина–цель находится рядом. Она интуитивно ясна и близка каждому человеку. Имя ей - **«нравственность»**. Именно нравственность является имманентно присущей и принципиально не отчуждаемой собственностью человека.

Нравственный путь, по которому завтра или послезавтра будет вынуждено пойти человечество, и есть путь построения будущей цивилизации.

Государство и общество призваны помочь человеку стать нравственным. Каждый человек, идя по пути достижения нравственности, вносит свой вклад в построение этой цивилизации.

Путь нравственности для конкретного человека и для общества в целом интересен и неисчерпаем, как и сама жизнь. Мы – только в начале пути в будущее. Однако, старательно исполняя Резолюцию A/RES/73/329 Генеральной Ассамблеи ООН от 25 июня 2019 года, используя дискурсивную этику и экосоциальные технологии, будет сформирована культура мира.

В основе экологической дискурсивной этики (ЭДЭ) лежит глобальный экологический принцип - это способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненанесении человеком вреда себе, окружающим и среде обитания.

Вред – оощуаемое (подлинно переживаемое) субъектом нарушение его жизненного процесса (существования).

Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП) – человеку нужно вести себя так, чтобы не наносить вреда себе, окружающим и среде обитания.

Мы исходим из того, что каждый человек внутренне совершенен, не хочет вредить себе, окружающим, среде обитания. Он хочет соблюдать нравственное правило поведения или правило III-C: не вредить себе (C1),

соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью (М), ни словом (С), ни делом (Д); созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом и делом.

$$\frac{C1 + C2 + C3}{M + C + D}$$

Однако жизненные обстоятельства таковы, что человек вынужден вредить себе, соседям и среде обитания.

Некоторых людей психологически ломают неудачи, и они начинают принимать наркотики, наносят себе вред.

Нужно найти пропитание детям, и родитель идет на воровство, вредит своим соседям, окружающим.

Захотел руководитель помочь стране, создал новый завод, и загрязнил чудесное чистое озеро, нарушил экологию.

Противоречие между врожденной нравственностью и ее нарушением в организации жизнедеятельности человека, который хочет быть нравственным, но вынужден наносить вред себе, соседям, среде обитания – является предметом научного анализа экологической дискурсивной этики.

Религиозные, культурные, образовательные системы длительное время пытаются объяснить человеку, почему ему нужно быть нравственным по отношению к себе и другим, но не могут заставить его так себе вести. По этой причине многочисленные войны, порожденные двойными моральными стандартами, свидетельствуют о важности проблемы нравственного развития человека, перехода от благих пожеланий и рекомендаций, наставлений и поучений к дискурсивной этике на каждый день: соблюдение нравственного правила в организации собственной жизнедеятельности, социальном поведении и сохранении экологии места обитания.

Понятие ризомы нами рассматривается как понятие постмодерна, фиксирующее принципиально внеструктурный и нелинейный способ организации целостности; неравновесная целостность (аналог неравновесной среды, изучаемой синергетикой, - теорией катастроф); перманентная креативная форма, имманентная (внутренне присущая) нестабильность.

Классический пример ризомы – не корень, но луковица, содержащая в себе скрытый, потенциальный стебель.

В моделях управления поведением социальные и квази-социальные субъекты удобно представлять в качестве ризом.

Ризоморфная среда – субстанция, состоящая из взаимодействующих ризом, обладающая имманентным потенциалом самоорганизации и саморазвития. По сути, ризоморфными средами являются все социальные среды. Их также иногда именуют хаосами (управляемые хаосы, управление в хаотических средах).

Классический пример ризоморфной среды – среда письма (текст есть продукт письма, как процессуальности, не результирующей в данном тексте).

Социальный субъект – отдельный человек, группы людей и их объединения, организации, предприятия, государства, корпорации и т.п., человечество в целом.

Квази-социальный субъект – организационные структуры, создаваемые человеком в процессе жизнедеятельности (оформляются различными способами в зависимости от различных юрисдикций). Выделение квази-социальных субъектов в отдельную категорию необходимо, например, при пояснении особенностей применения по ним информационного оружия (за квази-субъектом чаще всего «прячутся», «маскируются» конкретные люди).

Моделирование ризоморфной (социальной) среды - осуществляется известными логико-математическими методами, но наиболее адекватные модели создаются на естественных языках (процессы говорения, дискурсивные практики и т.п.).

Перспективным направлением, обеспечивающим формализацию и наглядное представление (визуализацию) ризоморфных процессов является разработанный нашей научной школой подход к моделированию ризоморфных сред на подмножествах аналитических языков с выделением специальных категорий (понятий), позволяющих отсеять «профанное» говорение (информационный мусор).

По аналогии с социальными процессами, протекающими в социальных средах, в ризоморфных средах протекают ризоморфные процессы.

Экологическая дискурсивная этика (или экоэтика) – специальная сетевая конструкция, позволяющая осуществлять направленный сетевой дискурс, оперативно визуализировать вред (угрозу), исходящую от социального субъекта. Такая «подсветка» позволяет мобильной толпе сетевых активистов (социально активных граждан) оказать точное влияние на социального субъекта и предотвратить наносимый им вред (разрушить представляемую им угрозу).

Информационный концентратор способен разрушать и восстанавливать доверие к социальному субъекту, технологически обеспечивать солидарное поведение мобильных толп в социальных сетях.

Доверие – социальные отношения, возникающие между социальными субъектами в отсутствие взаимных вреда и угроз.

Солидарность (солидарное поведение) – это важнейший групповой инстинкт социальных субъектов, их согласованное поведение.

Общий подход к построению дискурсивных этических регуляторов позволяет создавать сетевые информационные регуляторы поведения конкретных социальных субъектов.

Практическая дискурсивная этика как процедура оценивания этичности (нравственности, моральности) поведения конкретных социальных

субъектов, опирается на дискурсивные практики конкретной жизнедеятельности этих социальных субъектов.

Дискурсивные этические регуляторы действуют исключительно гуманно. Они просто напоминают субъекту, нежно советуют ему: «вести себя так нельзя, подумай». Они предоставляют субъектам возможность пояснять, почему они делают так, а не иначе. А другим субъектам дают возможность оценивать социальные действия других субъектов.

Социальное действие – результат активности социального субъекта: намерения, заявления, решения, поступки и т.п., затрагивающие интересы, способные нанести вред, создать угрозу для более чем одного социального субъекта.

Фундаментом практической дискурсивной этики являются массовые этические (нравственные, моральные) оценки деяний социальных субъектов.

Этическая оценка – определение уровня нравственности социального субъекта.

Нравственность – особый настрой мышления и поведения социального субъекта, позволяющий не наносить вред (создавать угрозы) себе, окружающим, среде обитания, гармония духовных и материальных устремлений и действий, баланс прав и обязанностей социальных субъектов (всеобщая нравственность обеспечивает безопасное питание, размножение и только духовное доминирование социального субъекта).

Нравственный (этический) принцип – это способ поведения людей, обеспечивающий развитие человечества, основанный на учете и оценке каждым социальным субъектом вреда (угрозы), наносимого той или иной деятельностью (бездейтельностью) других социальных субъектов в процессе общения (дискурсивных практик).

Этическая оценка деяния социального субъекта опирается на врожденное чувство вреда, имманентно присущее каждому человеку, не нуждающееся в подкреплении метафизической рефлексией.

Наличие у человека способности чувствовать вред имеет биологические и этологические основания.

Природа человека "изобрела" механизмы, чтобы направить агрессию в безопасное русло, посредством ритуала.

Ритуал диктуется ответственной моралью.

Создать такой ритуал – практическая задача, которую решила наша научная школа.

Ритуал рассеивания агрессии человека против самого себя, других, среды обитания формируется на основе синтеза современных технологий.

Такой синтез обеспечивает уровень развития IT-технологий, социальных технологий, конвергенции медиа.

Мы уже сегодня можем создавать системы эффективного регулирования поведения социальных субъектов, институтов и глобальных структур.

Негативное гражданское согласие – консолидированное (агрегированное) осуждающее мнение множества социальных субъектов по поводу социальных действий (бездействия) других социальных субъектов, сегодня можно визуализировать в виде наглядных образов, буквально раскрашенных в разные цвета.

Плоскости негативного гражданского согласия мы можем визуализировать в цвете.

Рассмотрим пример конкретного дискурсивного регулятора. Это наш этический (моральный, нравственный, общественный, гражданский, народный, демократический) светофор. В его основании лежит шкала вреда профессора Чигирева-Юнацкевича.

Зеленый цвет означает, что другие оценивают субъекта как действующего без вреда, который может продолжать дальнейшее действие.

Синий цвет означает затруднение в оценке субъекта, сложности в распознавании вреда от него, успешности социальной маскировки оцениваемого, угрозы которого не различаются другими.

Появление красного цвета напоминает действующему субъекту, что в его действиях другие видят вред или угрозу.

Это повод задуматься, проанализировать сложившуюся ситуацию, привести новые аргументы за и против соответствующих действий.

Важной конструктивной особенностью дискурсивных этических регуляторов является используемый в них принцип самонаказания.

Здесь реализуется известный религиозный принцип воздаяния за грех, и не в мире ином, а при жизни конкретного человека. Реализуют его другие путем массовой этической оценки.

Массовая этическая оценка – определение уровня нравственности социального субъекта другими, массой оценщиков.

Глас Народа – Глас Божий. У объекта массовой этической оценки формируется ответственность за совершение социального действия. В случае вредного социального действия возникает чувство вины, без которого не может быть и речи о полноценном исправлении, восстановлении социального здоровья.

Целительное чувство вины и связанное с ним чувство стыда приводит, как показала практика исследований Института экологической культуры, к самокоррекции поведения субъекта. Он может публично покаяться, извиниться в сети перед другими за свои вредные действия. При этом у него возникает ясное понимание, что никто другой, кроме него, не виноват. Он сталкивается с внутренним вопросом: «Зачем я это сделал?», «Я больше не буду». И это путь к его нравственному совершенствованию.

Нами созданы уникальные измерители индивидуальной нравственности социальных субъектов – шкалы вреда как различные способы оцифровки и визуализации оценки уровня нравственности социального субъекта.

Являясь по сути квазиметрическими шкалами, позволяют получить «гладкие» оценочные функции и, соответственно, применять в социальных измерениях весь арсенал хорошо разработанных методов оптимального управления, теории игр и т.п.

Применение шкал оценки вреда в практической дискурсивной этике позволяет эффективно влиять (управлять) социальными (ризоморфными) процессами.

Экологическая дискурсивная этика – это не новые заповеди. Это технология, и она может быть перепроверена желающими.

Наши ученые убедительно показали, чтобы вместе мирно существовать и работать, не обязательно любить друг друга, достаточно просто не вредить друг другу. Практическая дискурсивная этика применима ко всем сферам жизнедеятельности человека, направлена на регулирование отношений людей, исключающих взаимный вред, угрозы.

Чтобы практика нравственного поведения стала основой для гуманитарного прогресса человека (отказа от убийства человека человеком), важно поддерживать в обществе ритуалы дискурса и массового этического (нравственного, морального) оценивания.

В ризоморфных системах, частным случаем которых являются социальные процессы, возрастает вероятность невероятных событий. Система, заложенная в нравственных кодексах, позволяет своевременно видеть вред в режиме реального времени и молниеносно реагировать на маловероятные события, несущие угрозу резкого роста гражданской агрессии и социального взрыва – бифуркационного перехода.

Поэтому, будучи обычным простым человеком, чрезвычайно опасно заниматься необычайно сложным делом.

Каждый человек хочет влиять, но голос его не слышен. По нравственному кодексу каждому можно выдать шкалы вреда, чтобы граждане могли воспитывать друг друга.

Там, где есть измерения, там есть и наука. Сегодня мы достигли такой возможности измерять сложный конструкт поведения человека – его индивидуальную нравственность, нашли способы организации дискурсов в социальных сетях, корректирующих поведения человека и значения его индивидуальной нравственности. Все это создает основу для гуманитарного прогресса и перехода к новой парадигме мышления человека, основанной на соблюдении нравственного правила С-III: не вреди себе, соседям, среде ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом и делом.

Смена этической мировоззренческой парадигмы основана на практическом использовании экологической дискурсивной этики в регулировании общественных отношений.

Экологическая дискурсивная этика основана на следующих принципах и правиле:

глобальный экологический принцип (ГЭП): человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания;

глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП): человек должен вести себя так, чтобы не вредить себе, другим людям и среде обитания;

нравственное правило Ш-С:

не вреди себе (С1),

соседям (С2),

среде обитания (С3),

ни мыслью, ни словом, ни делом;

созидай для себя, соседей, среды

мыслью (М),

словом (С),

делом (Д).

Технология смены этической мировоззренческой парадигмы основана на практическом применении **дискурсивно-оценочного метода (ДОМ)**, который заключается в организации широкого участия граждан в обсуждении и оценке социально-значимых решений с позиций ЭДЭ (экологической дискурсивной этики, включающей в себя ГЭП, ГЭНП, Ш-С, ДОМ, ЭСТ).

ЭСТ (экосоциальные технологии) - это совокупность приемов применения дискурсивно-оценочного метода для формирования на планете Земля нравственной атмосферы. По сути, это глобальный проект для всего человечества.

Выводы по результатам исследования

1. В ходе исследования установлено, что великие и возвышенные идеи греческой культуры, римского мира, до Константина и эпохи Возрождения поглощены сиюминутностью бытия, доминированием идеологии-религии денег (монетарной этики). Комфорт, удовлетворение гедонических потребностей стало смыслом существования человека.

Религия подчинилась требованию монетарной этики, чтобы цели и задачи религии отвечали утилитарным потребностям. Все религии мира от Азии до Европы уступили монетарной этике, они стали инструментами по добыче денег из своих адептов. Религия потерпела поражение, став бледной тенью, место которой стало в дальнем углу жизни. Торжествовали силы секуляризированной жизни, позитивистского разума и материалистической науки.

Монетарная этика пронизала все этические религиозные и философские доктрины, оправдывая очередные кровавые войны и экономику, ориентированную на доминирование и разграбление. Возникли социопатические круги.

2. Лица, заболевшие социопатией (утрата чувств сопереживания другим людям, нравственности и совести), стали проникать во власть и другие сферы жизнедеятельности. Они использовали «Монетарную этику», чтобы назначать «добрых» и определять «злых» для властвования и нового разграбления. История человечества пошла по социопатическим кругам.

Каждый, кто побеждал «злого» врага, сам со временем становился в глазах других «злым» и над ним осуществляли кровавую внесудебную расправу. История все время переписывалась социопатами, чтобы раскрасить себя под «добро», а свои жертвы под «зло».

Таким образом «Монетарная этика», став основой искаженного мировоззрения человека, обеспечивала высокую летальность войн. Она явилась причиной постоянных кровопролитий при перераспределении ресурсов и криминализации государств.

Монетарная этика была направлена на удовлетворение извращенных потребностей меньшинства. «Материя» стала цениться выше человека. «Священной частной собственностью» объявлено то, что не может быть объявлено собственностью человека в принципе – а именно то, что этим человеком не создано: космос, земля, недра, люди.

Вещные отношения распространены и на людей (отношение к человеку как к товару: можно продать, использовать, утилизировать). Примат материального над духовным, культ ценности денег и обесценивание человека стали удобным инструментом для лиц нетрадиционной нравственной ориентации, вредителей, социопатов, социальных паразитов, международных мошенников, преступников и аферистов.

Таким образом, развитие общества и государства, использовавших старую этику, привело к захвату небольшой группой социопатов всех планетарных ресурсов и тотальному кризису земной цивилизации, бесконечным летальным войнам.

3. В конце XX века военные ученые В.А. Чигирев и П.И. Юнацкевич, которые занимались решением проблем снижения летальности войн, обосновали, и в начале XXI века осуществили смену этической мировоззренческой парадигмы, основанную на следующих принципах и правиле:

глобальный экологический принцип (ГЭП): человек не должен вредить себе, другим людям и среде обитания;

глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП): человек должен вести себя так, чтобы не вредить себе, другим людям и среде обитания;

нравственное правило III-C:

не вреди себе (С1),

соседям (С2),

среде обитания (С3),

ни мыслью, ни словом, ни делом;

созидай для себя, соседей, среды

мыслью (М),

словом (С),

делом (Д).

Технология смены этической мировоззренческой парадигмы основана на практическом применении **дискурсивно-оценочного метода (ДОМ)**, который заключается в организации широкого участия граждан в обсуждении и оценке социально-значимых решений с позиций ГЭП, ГЭНП, III-C.

4. Смена этической парадигмы мышления («экологическая дискурсивная этика») приведет к формированию на планете Земля нравственной атмосферы, которая обеспечит подлинную свободу гражданам, установит справедливость для всех, создаст легитимное благосостояние (богатство) для каждого. Летальные войны отойдут в прошлое. Государство будет декриминализовано. Противоборство людей будет осуществляться с помощью мягкой силы. Нелетальные войны будет выигрывать та сторона, которая добьётся нравственного превосходства над своим противником.

5. В основе экологической дискурсивной этики (ЭДЭ) лежит глобальный экологический принцип - это способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненанесении человеком вреда себе, окружающим и среде обитания. Эта этика как процедура оценивания этичности (нравственности, моральности) поведения конкретных социальных субъектов, опирается на дискурсивные практики конкретной жизнедеятельности этих социальных субъектов.

Фундаментом экологической дискурсивной этики являются массовые этические (нравственные, моральные) оценки деяний социальных субъектов.

Этическая оценка деяния социального субъекта опирается на врожденное чувство вреда, имманентно присущее каждому человеку, не нуждающееся в подкреплении метафизической рефлексией.

Наличие у человека способности чувствовать вред имеет биологические и этологические основания.

6. Негативное гражданское согласие – консолидированное (агрегированное) осуждающее мнение множества социальных субъектов по поводу социальных действий (бездействия) других социальных субъектов, сегодня можно визуализировать в виде наглядных образов, буквально раскрашенных в разные цвета.

Плоскости негативного гражданского согласия можно визуализировать в цвете.

Зеленый цвет означает, что другие оценивают субъекта как действующего без вреда, который может продолжать дальнейшее действие.

Синий цвет означает затруднение в оценке субъекта, сложности в распознавании вреда от него, успешности социальной маскировки оцениваемого, угрозы которого не различаются другими.

Появление красного цвета напоминает действующему субъекту, что в его действиях другие видят вред или угрозу.

Это повод задуматься, проанализировать сложившуюся ситуацию, привести новые аргументы за и против соответствующих действий.

Важной конструктивной особенностью дискурсивных этических регуляторов является используемый в них принцип самонаказания.

Здесь реализуется известный религиозный принцип воздаяния за грех, и не в мире ином, а при жизни конкретного человека. Реализуют его другие путем массовой этической оценки.

7. Массовая этическая оценка – определение уровня нравственности социального субъекта другими, массой оценщиков. У объекта массовой этической оценки формируется ответственность за совершение социального действия. В случае вредного социального действия возникает чувство вины, без которого не может быть и речи о полноценном исправлении, восстановлении социального здоровья.

Целительное чувство вины и связанное с ним чувство стыда приводит к самокоррекции поведения субъекта. Он может публично покаяться, извиниться в сети перед другими за свои вредные действия. При этом у него возникает ясное понимание, что никто другой, кроме него, не виноват. Он сталкивается с внутренним вопросом: «Зачем я это сделал?», «Я больше не буду». И это путь к его нравственному совершенствованию.

Созданы и апробированы уникальные измерители индивидуальной нравственности социальных субъектов – шкалы вреда как различные способы оцифровки и визуализации оценки уровня нравственности

социального субъекта (<https://www.globalnrav.ast.social>; <https://euroopen.ast.social>).

Являясь по сути квазиметрическими шкалами, позволяют получить «гладкие» оценочные функции и, соответственно, применять в социальных измерениях весь арсенал хорошо разработанных методов оптимального управления, теории игр и т.п.

Применение шкал оценки вреда в практической дискурсивной этике позволяет эффективно влиять (управлять) социальными (ризоморфными) процессами.

Чтобы вместе мирно существовать и работать, не обязательно любить друг друга, достаточно просто не вредить друг другу. Экологическая дискурсивная этика применима ко всем сферам жизнедеятельности человека, направлена на регулирование отношений людей, исключая взаимный вред, угрозы.

Чтобы практика нравственного поведения стала основой для гуманитарного прогресса человека (отказа от убийства человека человеком), важно поддерживать в обществе ритуалы дискурса и массового этического (нравственного, морального) оценивания.

8. Переход на нравственный путь развития человеческой цивилизации возможен при смене мировоззренческой парадигмы – переход от материалистической-монетарной к духовной-человеческой, который обеспечивается практическим применением экосоциальных технологий. Разрешение противоречий между гражданами и организациями, в том числе государствами, возможно в дискурсивно-оценочных практиках, этическим регулятором которых выступает нравственное правило Ш-С. Духовность возникает в результате созидания для других. И тогда другие не навредят, и будут созидать для духовного человека.

Созидательная активность должна опираться на сетевые структуры (дискурсивно-оценочные сети), в которых человек будет отражать результаты своего общественно-полезного труда. Вокруг него будет выстраиваться сетевая иерархия пользователей, опираясь на которую созидатель обеспечит удовлетворение своих потребностей в питании, продлении рода и общественного признания своих успехов и заслуг в созидании для других. Место каждого человека в будущем определяется не только безвредным поведением, но в большей степени созиданием для других.

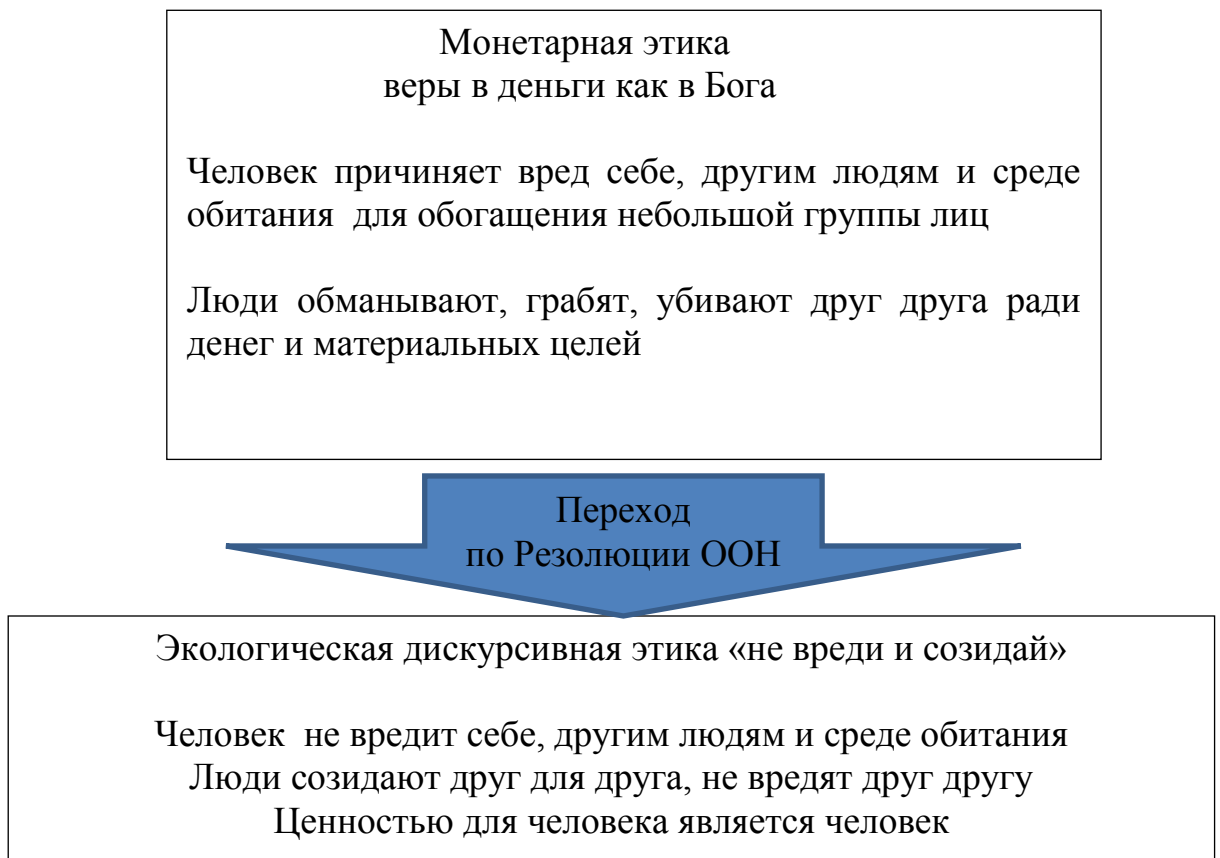


Рис. В.1. Монетарная этика и экологическая дискурсивная этика

Согласно Резолюции A/RES/73/329 Генеральной Ассамблеи ООН от 25 июня 2019 года, для формирования культуры мира, каждому человеку на планете Земля важно встать на нравственный путь, сформировать нравственную атмосферу в своей семье, на своем рабочем месте, в своей организации, в своей стране.

Только так человек приобретёт подлинную свободу, легитимное богатство и добьётся справедливости в своих делах. Нравственная атмосфера и дискурсивная этика распространится в населенных пунктах, регионах, странах и на всей планете Земля.

Литература

- Ali Shariati. *On The Sociology of Islam*. Berkley, 1979.
- Arena V. *Libertas and the Practice of Politics in the Late Roman Republic*. Cambridge: Cambridge University Press, 2012. 319 p.
- Arena V. *Popular sovereignty in the late Roman Republic: Cicero and the will of the people // Popular Sovereignty in Historical*
- Bleicken J. *Lex publica: Gesetz und Recht in der römischen Republik*. Berlin – N. Y.: De Gruyter, 1975. 527 S.
- Cicero. *Brutus. Orator / transl. by G. L. Hendrickson, H. M. Hubbell*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1939. 544 p.
- Cicero. *On Duties / transl. by Walter Miller*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1913. 544 p.
- Cicero. *On the Republic. On the Laws / transl. by Clinton W. Keyes*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1928. 448 p.
- Dart C. J. *The Social War, 91 to 88 BCE: A History of the Italian Insurgency against the Roman Republic*. L. – N. Y.: Routledge, 2014. 264 p.
- Daube D. *Roman Law. Linguistic, Social and Philosophical Aspects*. Edinburgh: Edinburgh University Press, 1969. 205 p.
- Dutt K. Guru. *Existentialism and Indian Thought*. New York, 1960.
- Dutt K. Guru. *Hindu Culture. Essays and Adresses*. Bombay, 1951.
- Dutt K. Guru. *Hindu Sadhana*. Bangalore, 1966.
- Dyck A. R. *A Commentary on Cicero, De officiis*. Ann Arbor, MI: The University of Michigan, 1996. 760 p.
- Ermatinger, JW. *The Decline and Fall of the Roman Empire*, Greenwood Publishing Group, 2004.
- Fascione L. *Crimen e quaestio ambitus nell'eta repubblicana*. Milan: A. Giuffre, 1984. 131 p.
- Fränkel H. *Wege und Formen frühgriechischen Denkens*. Münch., 1968;
- Freyburger G. *Fides: etude semantique et religieuse depuis les origines jusqu'a l'epoque augusteenne*. P.: Les Belles Lettres, 1986. 361 p.
- Fund Yeou-Lan. *History of Chinese philosophy*. Princeton vol. 1. 1952, vol 2. 1953.
- Goldhill S. *Being Greek Under Rome: Cultural Identity, the Second Sophistic and the Development of Empire*, Cambridge University Press, 2006.
- Hu Shih. *The Development of Logical Method in Ancien Chine*. Second Edition. New York, 1968.
- Ikeda Daisaku. *Buddism, the first Millenium*. Tokyo, 1977.
- Ikeda Daisaku. *The Flower of Chinese Buddhism*. Tokyo, 1977.
- Jaeger W.W. *The theology of the early Greek philosophers*. Oxf., 1968;

John Scott and Gordon Marshall. *A Dictionary of Sociology* (3 rev. ed.), Oxford 185. University Press, 2009.

John Tomlinson. *Cultural imperialism: a critical introduction*. London: Continuum, 2002.

Kroeze R., Vitoria A., Geltner G. *Anticorruption in history. From Antiquity to the Modern Era*. N. Y.: Oxford University Press, 2018. 459 p.

Lahbabi M. A. *Del`etre a la personne. Essai de personalisme realiste*. P. 1954.

Lebedev A.V. *A new fragment of Xenofanes. – Studi di filosofia preplatonica*. Napoli, 1985, p. 13 sqq.

Leshner J.H. *Xenofanes' Scepticism. – Essays in ancient Greek philosophy*, v. 2. N.Y., 1983;

Linderski J. *Buying the Vote: Electoral Corruption in the Late Republic // Roman Questions. Selected Papers*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 1995. P. 107-114.

Marzano A. *Roman Villas in Central Italy: A Social and Economic History*. Leiden: Brill, 2007. 832 p.

Mouritsen H. *Plebs and Politics in the Late Roman Republic*. Cambridge: Cambridge University Press, 2001. 367 p.

Nasr S. H. *Islam and the plight of Modern Man*. L., 1968.

Nasr S. H. *Knowledge and Sacred*. The Gifford Lecture, 1981.

Nasr S. H. *Science and civilization in Islam*. Harvard University press. Cambridge, Massachusetts, 1968.

Nasr S. H. *The Encounter of Man and Nature. The spiritual crisis of Modern Man*. L., 1968.

Nishida Kitaro в кн. Axtell G. S. *Comparative dialectics: Nishida Kitaro`s Logic of place and Western dialectical thought // Philosophy East and West*. 1991. №2.

Nishida Kitaro в кн. Elwood Brean D. *The problem of the Self in the letter Nishida and Sartre // Philosophy Est and West*. 1994 Vol. 44 №2.

Paul. *Sententiae // Iurisprudentiae Anteiustinianae reliquas* / ed. by E. Seckel, B. Kubler after Ph. E. Huschke. Leipzig: Teubner, 1911. P. 63-64.

Perspective / ed. by R. Bourke, Q. Skinner. Cambridge: Cambridge University Press, 2016. P. 73-96.

Raju R. T. *The western and Indian philosophical tradition // Indian philosophy: past and Future*. Delhi, 1983.

Raman N.S.S. *Is the comparative philosophy possible? // Indian philosophy Today*, Delhi, 1975.

Riggsby A. M. *Crime and Community in Ciceronian Rome*. Austin, TX: University of Texas Press, 1999. 249 p.

- Said Edward. 1993. Culture and Imperialism New York: Pantheon Books, 1993.
- Said Edward. Orientalism. New York: Pantheon Books, 1978.
- Samner Claude. Ethiopian philosophy. Vol. 1-3. Addis-Abbeba. 1974.
- Samner Claude. Poetry. Ethiopian heptalogy. Addis-Abbeba. 1959.
- Sayre Shay, Cynthia King. Entertainment and Society: Influences, Impacts, and Innovations (2nd ed.). Oxon, New York: Routledge, 2010.
- Senghor L. S. I. Les fondements de l'africanité ou négritude et arabité. «Presence africaine». Paris. 1976.
- Senghor L. S. Latinité et Négritude. Discours à l'Université de Bahia (Bresil). «Presence africaine». 1984.
- Senghor L. S. Liberté, Négritude et humanisme. Paris, 1964.
- Senghor L. S. Lusitanidade et négritude. Lisbon, 1975.
- Suolahti J. The Roman Censors: A Study on Social Structure. Helsinki: Suomalainen Tiedekatemia, 1963. 837 p.
- White Livingston A. Reconsidering Cultural Imperialism Theory, Transnational Broadcasting Studies, no.6, Spring / Summer, 2001.
- Zbigniew Brzezinski. The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives. New York, Basic Books, 1997.
- Абаев Н.В. Даосские истоки китайских ушу. Дао и Даосизм в Китае. - М., 1982.
- Абаев Н.В. О некоторых философско-психологических основах чаньских (дзенских) военно-прикладных искусств. Общество и государство в Китае. - М., 1983.
- Абаев Н.В. Чань – буддизм и культурно-психологические традиции в средневековом Китае. - Новосибирск, 1989.
- Абрамзон С. М. Кыргызы и этногенетические и историко-культурные связи. - Фрунзе, 1990.
- Аксиомы Джона Локка: Мысли о воспитании // Народное образование. 2002. № 1. С. 219-234.
- Александровская С. В. Антикоррупционная концепция в праве Древнеримской Республики (V-I вв. до н.э.): автореф. дисс. ... к. юрид. н. Краснодар, 2004.
- Аманалиев Б. Из истории философской мысли киргизского народа. - Фрунзе, 1963.
- Античная литература. Москва, 1980.
- Антология мировой философии. - М., 1969.
- Апель, К-О. Трансцендентально-герменевтическое понятие языка // Вопросы философии. — 1997. — № 1.
- Арнольд Дж. Тойнби. Постигание истории. - Москва Айрис-Пресс; 2002.

Арнольд Дж. Тойнби. Цивилизация перед судом истории. Мир и Запад. - М., АСТ: Астрель; Владимир: ВКТ, 2011.

Берн Эрик. Введение в психиатрию и психоанализ для непосвящённых. — Минск: Попурри, 2006.

Блинов Е. Н. Учение Локка о тождестве личности / Е. Н. Блинов // Философские науки. 2007. № 3. С. 47-66.

Блонский П.П. Избранные педагогические и психологические сочинения / Под редакцией А.В. Петровского. М., Педагогика, 1979.

Богомолова А.С., Мельвиля Ю.К., Нарского И.С. Современная буржуазная философия. - Москва «Высшая школа», 1978.

Большаков М.А. Основы нравственного воспитания в школе: учебно-методическое пособие по нравственному воспитанию детей в образовательных учреждениях начального и среднего образования / Под редакцией П.И. Юнацкевича / Серия книг: Нравственный путь человечества. – Санкт-Петербург, Институт проблем подготовки и профессионального использования специалистов, 2022.

Бородько М.В. ЮНЕСКО: история создания и современная структура // Педагогика. 2000. № 2.

Боттеро Ж. Гильгамеш – царь, который не хотел умирать. - Женева, «Курьер Юнеско», 1989.

Буданова В. П. История мировых цивилизаций. - М., 2004.

Валиханов Чокан. Избр. Произв. – Алматы, 1958.

Васильев Л. С. История Религии Востока. - Москва, «Высшая школа», 1983.

Васильев Л. С. Проблемы генезиса китайской мысли. - Москва, «Наука», 1989.

Введение в культурологию: Учеб. пособие для вузов / под ред. Е.В. Попов. – М.: ВЛАДОС, 1995.

Везломцев В.Е. Коррупция и антикоррупционные меры в контексте социально-политического и этического дискурса в Древнеримской Республике. – Рязань, Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний РФ. 2020.

Всемирная история. В 6 т. Т. 2. Средневековые цивилизации Запада и Востока / отв. ред. П. Ю. Уваров. - М., 2012.

Гай Саллюстий Крисп. Сочинения / пер. В. Горенштейна. М.: Наука, 1981.

Гальцев Ю.В., Костин Ю.А., Юнацкевич Д.П. Психолого-психиатрическое обеспечение государственного управления в условиях социальной катастрофы. Монография / Серия книг: Теория и методика управления / Под ред. П.И. Юнацкевича. – СПб., Институт неформальной юстиции. – 152 с.

Гальцев Ю.В., Новиков С.В., Юнацкевич Д.П. Диагностика и профилактика социопатии в органах власти государств-участников СНГ. Монография / Серия книг: Теория и методика управления / Под ред. П.И. Юнацкевича. – СПб., Институт неформальной юстиции. – 178 с.

Гальцев Ю.В., Юнацкевич Д.П. Право и нравственность. Их единство, различие и взаимодействие. - Санкт-Петербург, Институт неформальной юстиции, 2022.

Ганнушкин П. Б. Избранные труды. — 1964.

Ганнушкин П. Б. Клиника психопатий, их статика, динамика, систематика. — 1933.

Ганнушкин П. Б. Об эпилептоидном типе реакции. — 1927.

Ганнушкин П. Б. Острая паранойя, клиническая сторона вопроса. — 1904.

Ганнушкин П. Б. Психастенический характер. — 1907.

Ганнушкин П. Б. Резонирующее помешательство и резонёрство. — 1905.

Ганнушкин П. Б. Сладострастие, жестокость и религия. — 1901.

Герасимов Ю.Н. Шкала оценки вреда Чигирева – Юнацкевича / Серия книг: нравственный путь человечества. – Санкт-Петербург, 2012. – 20 с.

Герасимов Ю.Н., Герасимов А.Ю., Кабанов С.А., Семенов А.Н., Тараканов В.Ю., Юнацкевич Д.П. Совершенствование надежности экоуправления на примере ООО МПП. – Москва, Институт государственного управления АЭСТ, 2020.

Герасимов Ю.Н., Герасимов А.Ю., Кабанов С.А., Семенов А.Н., Тараканов В.Ю., Юнацкевич Д.П. Совершенствование надежности экоуправления на примере ООО МПП. – Москва, Институт государственного управления АЭСТ, 2020.

Герасимов Ю.Н., Герасимов Н.Ю., Завьялов И.А., Иванов Д.М., Узун Л.С., Юнацкевич Д.П. Бихевиоральная сингулярность в совершенствовании надежности боевых единокорцев. – Москва, Институт государственного управления АЭСТ, 2020.

Герасимов Ю.Н., Герасимов Н.Ю., Иванов Д.М., Иванов М.Д., Семенов А.Н., Юнацкевич Д.П. Совершенствование надежности военнослужащих в процессе проведения учебных занятий по рукопашному бою. – М., Институт государственного управления АЭСТ, 2021.

Герасимов Ю.Н., Герасимов Н.Ю., Иванов Д.М., Семенов А.Н., Тараканов В.Ю., Юнацкевич Д.П. Квантовая методология в совершенствовании надежности боевых пловцов. – Москва, Институт государственного управления АЭСТ, 2020.

Герасимов Ю.Н., Герасимов Н.Ю., Иванов Д.М., Семенов А.Н., Тараканов В.Ю., Юнацкевич Д.П. Квантовая методология в совершенствовании надежности боевых пловцов. – Москва, Институт государственного управления АЭСТ, 2020.

Герасимов Ю.Н., Герасимов Н.Ю., Иванов Д.М., Узун Л.С., Юнацкевич Д.П. Субъектология стрессовых поведенческих флуктуаций спортсменов. – Москва, Институт государственного управления АЭСТ, 2020.

Герасимов Ю.Н., Голуб О.Д., Нурудинов З.Г., Семенов А.Н., Чмыхов В.В., Ягмуров В.В. Формирование высоконравственной личности специалиста физической подготовки: учебно-методическое пособие / Серия книг: Теория и методика управления / Под ред. П.И. Юнацкевича. – Москва, Институт государственного управления Академии экосоциальных технологий. – 100 с.

Гишинский Я.И., Юнацкевич П.И. Социологические и психолого-педагогические основы суицидологии: учебное пособие. Санкт-Петербург, 1999.

Грималь П. Цицерон. М.: Молодая гвардия, 1991.

Губин В.Д., Сидориной Т.Ю., Филатова В.П. Философия. - Москва, ТОН/ТОН, 1997.

Гумилев Л. Н. Древние тюрки. - М., Товарищество «Клышников - Комаров и К», 1993.

Гуревич, П.С. Культурология: Учеб. пособие./П.С. Гуревич. – М.: Гардарики, 2003.

Делёз Ж., Гваттари Ф. Анти-Эдип. Капитализм и шизофрения / Пер. с фр. и послесл. Д. Кралечкина, науч. ред. В. Кузнецов. — Екатеринбург: У-Фактория, 2007. — 672 с.

Делюмо Ж. Цивилизация Возрождения / пер с фр. И. Я. Эльфонд. - Екатеринбург, 2006.

Джебран Хамиль Джебран. Избранное. – Л., 1986.

Джебран Хамиль Джебран. Пророк. – М., 1989.

Ельницкий К. Очерки по истории педагогики: пособие для занимающихся воспитанием детей и учебных заведений, в которых преподается педагогика / К. Ельницкий. Санкт-Петербург: Изд. М.М. Гутзаца, 1913. 184 с.

Зайченко Г.А. Локк. Очерк творчества. М., 1973.

Зайченко, Г. А. Джон Локк / Г. А. Зайченко. Москва: Мысль, 1973. 206 с.

История Всемирной литературы. Т.1.. – М., Изд. «Наука», 1983.

История Киргизской ССР. Т.1. – М., 1984.

История Кыргызов и Кыргызстана. - Бишкек: «Илим», 1995.

История образования и педагогической мысли за рубежом и в России: учебное пособие для студентов / И. Н. Андреева [и др.]; ред.: З. И. Васильева. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Академия, 2005. 432 с.

Камю А. Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство: Пер. с фр.- М., Политиздат, 1990.

Канке В.А. Философия. Исторический и систематический курс. - М.: Издательская корпорация «Логос», Гуманитарный издат. Центр Владос, Международная академическая изд. Корпорация «Наука», 1997.

Каннабих Ю. В. Эпоха Крепелина / История психиатрии. — Л.: Государственное медицинское издательство, 1928.

Капра Ф. Уроки мудрости. – М., Изд. Трансперсонального Института, 1996.

Караев О., Джусупов К. Кыргызы: Источники, история, этнография. - Бишкек, 1996.

Карданова М. В. Джон Локк о «библиотеке юного джентльмена» / М.В. Карданова // Библиотекосведение. 2005. № 3. С. 72-80.

Кармин, А.С., Новикова Е.С. Культурология: Учебник / А.С. Кармин, Е.С. Новикова – СПб: Питер, 2007.

Кент А. Кил. Психопаты. Достоверный рассказ о людях без жалости, без совести, без раскаяния / пер. с англ. Татьяны Шуликовой. — Москва, Центрполиграф, 2015.

Киршенблат-Гимблет Б. Нематериальное наследие как метакультурное производство // Вопросы музеологии. №2., 2013.

Койчуев Т., Мокрынин В., Плоских В. Кыргызы и их предки. - Бишкек, 1994.

Колесников А.С., Корнеев М.Я., Марков Б.В., Романова И.К., Сандулов Ю.А., Сидоров Н.Н., Соколов Б.Г. История современной зарубежной философии (компаративистский подход).- СПб., 1997.

Комаров С. В. «Ленивый разум» Лейбница и «ложные суждения» Локка / С. В. Комаров // Человек. 2007. № 1. С. 96-111.

Коменский, Я. А. Педагогическое наследие / Я. А. Коменский, Д. Локк, Ж.-Ж. Руссо; сост.: В. М. Кларин, А. Н. Джурицкий. Москва: Педагогика, 1987. 416 с.

Кондаков И.В. Культурология: История культуры России: Курс лекций /И.В. Кондаков. – М.: ИКФ Омега – Л, высшая школа, 2003.

Кравченко А.И. Культурология: Учебник /А.И. Кравченко. – М.: Академический Проспект, 2001.

Кребс Ганс. Становление ученого // Природа. №3. – М., 1969.

Крепелин Эмиль // Большая советская энциклопедия: [в 30 т.] / под ред. А. М. Прохоров — 3-е изд. — М.: Советская энциклопедия, 1969.

Крепелин Эмиль. Введение в психиатрическую клинику. – М., 2008.

Кулганов В.А., Прокопьев П.Л., Юнацкевич П.И. Методы психолого-педагогической коррекции функциональных состояний военных специалистов. Часть 1. Психолого-педагогическая диагностика и коррекция суицидального поведения военнослужащих. – Санкт-Петербург, Военная инженерно-космическая академия имени А.Ф. Можайского, 1997.

Кулганов В.А., Юнацкевич П.И. Как не стать психом. Практическое пособие для потенциальных клиентов врача. – СПб., Фолио-Плюс, 2000.

Культурология: Учебник / под ред. Н.Г. Багдасаряна. – М.: Высшая школа, 2005.

Культурология: Учебник / под ред. Ю.Н. Солонина, М.С. Когана. – М.: Высшее образование, 2008.

Лавриненко В.Н., Ратникова В.П. Культура и спорт. – М., Изд. объединение «ЮНИТН», 1998.

Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада / пер. с фр. В. А. Бабинцева. - Екатеринбург, 2005.

Лесгафт П.Ф. Семейное воспитание ребенка и его значение. М., Педагогика, 2007.

Локк Д. Мысли о воспитании и о воспитании разума / Д. Локк; авт. примеч. Э. Даниэль; пер. М. А. Энгельгардт. Санкт-Петербург: Издательство газеты «Школа и жизнь», 1913 (Тип. «Север»). 112 с.

Локк Д. Мысли о воспитании: монография / Д. Локк; пер. А. Басистов. Москва: Тип. П. К. Прянишникова, 1904. 241 с.

Локк Д. Педагогические сочинения / Д. Локк; пер. с англ. Ю.М. Давидсон; ред. И. Ф. Садковский. Москва: Государственное учебно-педагогическое издательство НАРКОМПРОСА РСФСР, 1939. 320 с.

Локк Д. Сочинения В 3 т. Т. 2 / Д. Локк; ред.: И.С. Нарский, А.Л. Субботин. Москва: Мысль, 1985. 560 с.

Локк Д. Сочинения В 3 т. Т. 3 / Д. Локк; ред.: И. С. Нарский, А.Л. Субботин. Москва: Мысль, 1988. 668 с.

Локк Д. Сочинения. В 3 т. Т. 1 / Д. Локк; ред.: И. С. Нарский, А. Л. Субботин. Москва: Мысль, 1985. 621 с.

Локк Дж. Мысли о воспитании /Хрестоматия по истории зарубежной педагогики. М., 1981.

Лоренц К. Агрессия (так называемое «зло»). — М.: «Прогресс», «Универс», 1994. – 272 с.

Медведева, И. Н. Идеи педагогики филантропизма в современном дошкольном воспитании / И. Н. Медведева // Начальная школа плюс До и После. 2013. № 6. С. 30-33.

Международная классификация болезней (10-й пересмотр). Класс V: Психические расстройства и расстройства поведения (F00—F99) (адаптированный для использования в Российской Федерации). — Ростов-на-Дону: Феникс, 1999.

Мец А. Мусульманский Ренессанс. – М., Изд. «В и М», 1996.

Моисеева Н.А. Культурология: История мировой культуры / Н.А. Моисеева. – СПб: Питер, 2007.

Молдобаев И. Б. Манас – историко–культурный памятник кыргызов. - Бишкек, 1995.

- Мэри Бойс. Зороастрийцы. Верования и обычаи. - Москва, «Наука» 1987.
- Намкай Норбу Ринпоче. Зеркало Великого Совершенства. – СПб., «Сангелинг», 1998.
- Нарский И.С. Философия Д.Локка. М., 1960.
- Немировский Л.Н. Мистическая практика как способ познания. М., 1993.
- Нэнси Мак-Вильямс. Психоаналитическая диагностика: Понимание структуры личности в клиническом процессе. — Москва: Класс, 1998.
- Парамахамса Йогананда. Автобиография йога. – М., Изд. «Сфера», Российское Теософское Общество, 1995.
- Парамахамса Йогананда. Автобиография йога. – М., Изд. «Сфера», Российское Теософское Общество, Москва, 1995.
- Первов П.Д. Педагогическая хрестоматия. Коменский. Локк. Руссо. Песталоцци. Ушинский. Пирогов: пособие при изучении педагогики в 8 классах женских гимназий и в институтах / П. Д. Первов. Москва : Изд. К. И. Тихомирова, 1907. Типо-литография Н. И. Гросман и Г. А. Вендельштейн. 441 с.
- Пискунов А.И. История педагогики / Часть 2. М., 1997.
- Письма Марка Туллия Цицерона к Аттику, близким, брату Квинту, М. Бруту. Годы 51–46. Т. 2. М-Л. 1950.
- Полищук В.И. Культурология: Ученик /В.И. Полищук. – М.: Гардарики, 2008.
- Попов В.А. История педагогики и образования: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / В. А. Попов. Москва: Академия, 2010. 208 с.
- Пурани А. Б. Вечерние беседы со Шри Ауробиндо. – СПб., А.О «Комплект», 1994.
- Пурани А. Б. Вечерние беседы со Шри Ауробиндо. – СПб., АО «Комплект», Том 2, 1994.
- Радугин А.А. Культурология: Учебник / А.А. Радугин. – М.: Центр, 2003..
- Радхакришнан С. Индийская философия, - М., 1993.
- Радхакришнан С. Индийская философия. - М., 1993.
- Рассел Б. История западной философии. Пер. с англ., Москва, «МИФ», 1993.
- Роберт Д. Хаэр. Лишенные совести. Пугающий мир психопатов. — Вильямс, 2007.
- Руссо Ж.Ж. Эмиль или о воспитании / Хрестоматия по истории зарубежной педагогики. М., 1981.
- Рыбин, В. А. Педагогика нравственно-гуманистического воспитания Дж. Локка / В. А. Рыбин // Педагогика. 2005. № 7. С. 67-75.

Самбуrowa E. H., Медведева A. A. Энциклопедия нового Китая. - М., 1982.

Сафиоллин А.М. Дискурсивно-оценочный метод в системе государственного контроля. Монография / Под ред. П.И. Юнацкевича / Серия книг: Теория и методика профессионального обучения и воспитания взрослых. - Санкт-Петербург, Институт нравственной культуры, 2022 – 254 с.

Сафиоллин А.М. О причинах дефицита нравственности в современном общественном сознании: научный доклад / Серия книг: Нравственный путь человечества. – Санкт-Петербург, Институт нравственной культуры, 2022. – 16 с.

Сафиоллин А.М. Основы нравственного воспитания: учебно-методическое пособие по нравственному воспитанию детей в образовательных учреждениях начального и среднего образования. 2-е издание / Под редакцией П.И. Юнацкевича / Серия книг: Нравственный путь человечества. – Санкт-Петербург, Институт нравственной культуры, 2022. – 36 с.

Сафиоллин А.М. Путь в будущее: организационно-методические рекомендации по исполнению Указа Президента Российской Федерации № 809 от 09.11.2022 года / Под редакцией П.И. Юнацкевича / Серия книг: Нравственный путь человечества. – Санкт-Петербург, Институт нравственной культуры, 2023. – 508 с.

Сафиоллин А.М. Разговоры о важном: учебно-методическое пособие / Под редакцией П.И. Юнацкевича / Серия книг: Нравственный путь человечества. – Санкт-Петербург, Институт нравственной культуры, 2022. – 100 с.

Свами Вивекананда. Вдохновенные беседы. Философия веданты. - СПб, 1992.

Свами Вивекананда. Душа, Бог и религия. – СПб., 1992.

Свами Вивекананда. Миссия Христа. – СПб., 1992.

Соляник М. А. Обследование пациента психиатрического профиля: учебное пособие / М. А. Соляник, А. В. Кидяева, Е. В. Снедков. — СПб.: Изд-во СЗГМУ им. И. И. Мечникова, 2014. — 32 с.

Состояние преступности в России за январь-июнь 2022 года. Аналитические материалы Генеральной прокуратуры РФ. М., 2022.

Судзуки Д. Т. Наука Дзэн – ум – Дзэн. Наставления по теории и практике Дзэн. - Киев, 1992.

Суханов С. А., Ганнушкин П. Б. К вопросу о значении мышечного валика у душевнобольных. — 1901.

Суханов С. А., Ганнушкин П. Б. К учению о мании. — 1902.

Суханов С. А., Ганнушкин П. Б. К учению о меланхолии. — 1902.

Суханов С. А., Ганнушкин П. Б. К учению о навязчивых идеях. — 1902.

Суханов С. А., Ганнушкин П. Б. О циркулярном психозе и циркулярном течении. — 1903.

Суханов С. А., Ганнушкин П. Б. Прогрессивный паралич по данным Московской психиатрической клиники. — 1901.

Сухарева Г.Е. Анализ детских фантазий как метод изучения эмоциональной жизни ребенка. - Киев 1921.

Сухарева Г.Е. К проблеме структуры и динамики детских конституциональных психопатий (шизоидных форм) // Журнал невропатологии и психиатрии. – М., 1930.

Сухарева Г.Е. Клиника шизофрении у детей и подростков. Часть I. - Харьков: Госмедиздат СССР, 1937.

Сухарева Г.Е. Особенности структуры дефекта при различных формах течения шизофрении (на детском и подростковом материале) // Невропатология, психиатрия, психогигиена. – М., 1935.

Сухарева Г.Е. Психогенные типы реакций военного времени // Невропатология и психиатрия. – М., 1943.

Сухарева Г.Е. Шизоидная психопатия в детском возрасте / Вопросы педологии и детской психоневрологии. - М., 1925.

Сухарева Г.Е., Юсевич Л. С. Психогенные патологические реакции (невроты) / Многотомное руководство по педиатрии. Т. 8. - М. 1965.

Сухарчук, Г.Д. Вопросы истории: Историко-психологический водораздел / Г.Д. Сухарчук. М., Изд. Восток-Запад, 1998.

Тарас А.Е. Боевые искусства: 200 школ Востока и Запада (Энциклопедический справочник) – Минск: Харвест, 1996.

Тарас А.Е., Дахновский В.С. Кэмп: Восточные искусство самозащиты. – Минск: Полымя, 1992.

Тиганов, А. С., Снежневский А. В., Орловская Д. Д. и другие. Руководство по психиатрии / Под ред. А. С. Тиганова. — М.: Медицина, 1999.

Тойнби А. Дж. Постижение истории. М., «Культура», 1996.

Трухина Н.Н. Политика и политики «Золотого века» Римской республики (II в. до н.э.). – М.: Издательство МГУ, 1986.

Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 "Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей".

Фром Э. Душа человека. - М., Изд. «Республика», 1992.

Фурс В. Н. Философия незавершённого модерна Юргена Хабермаса. — Мн.: ЗАО «Экономпресс», 2000. — 224 с.

Фэн Юлань. Китайская философия. Энциклопедический словарь / Гл. редактор М. Л. Титаренко. – М., 1994.

Хайдеггер М. Время и бытие. Статьи и выступления: Пер. с нем. – М.: «Республика», 1993.

Хоруженко К.М. Культурология: Энциклопедический словарь. /К.М. Хоруженко. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1999.

Ху Ши. Китайская Философия. Энциклопедический словарь / Главный редактор. М. Л. Титаренко. – М., 1994.

Чанышев А. Н. Курс лекции по древней философии. - М., 1981.

Чигирев В.А. Нравственный путь безнравственной цивилизации. – СПб., Институт нравственности, 2006.

Чигирев В.А., Селегень В.П., Крюков М.П. Теоретические основы и методы совершенствования управления подготовкой военных специалистов – концепция систем непрерывной подготовки кадров МО СССР, 1990 - 863 с.

Чэнь Чженлэй. Тайцзицюань школы Чэнь с приспособлениями и без них. – М.: Высшая школа, 1993.

Шивая Субраманьясвами. Космический танец Шивы. - Санкт – Петербург, 1993.

Шивая Субраманьясвами. Танец с Шивой. - Санкт – Петербург, 1997.

Шивая Субраманьясвами. Слияние с Шивой. Современная метафизика индуизма. - Санкт – Петербург, 2008.

Шивая Субраманьясвами. Свитки из Лемурии. Новые откровения о космическом происхождении человека. - Санкт – Петербург, 2008.

Шри Свами Шивананда. Господь Шива и его почитание. – М., Изд. «Золотое сечение», 1999.

Шпенглер О. Закат Европы. - Минск, «Попурри», 1998.

Шри Ауробиндо. Биография. - Санкт-Петербург, Изд. «Адгети», 1998.

Шри Ауробиндо. Синтез йоги. - М., «Никос», 1993.

Шри Ауробиндо. Человеческий цикл. - Казань, «Новый век», 1992.

Шюре Эдуард. Великие посвященные. Очерк эзотеризма религий репринтное воспроизведение издания. – Санкт-Петербург, 1914.

Энциклопедический словарь китайской философии. - М., «Мысль», 1994.

Эсеналиев Т.Д. Религиоведение и теология: к проблеме демаркации (разделения) объектов исследования // Известия вузов, №5. - Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Анализ эволюции современного мира // Социально-гуманитарные науки, №1-2. - Бишкек, 2003.

Эсеналиев Т.Д. Боевые искусства Индии // Известия высших учебных заведений от 05.06.2005. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Даосская школа боевых искусств // Социально-гуманитарные науки, № 1. - Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Дзен // Известия №6 от 11.10.2004. – Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Древне китайские учения // Известия, №2. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Женщины в восточных единоборствах // Известия высших учебных заведений от 07.01.2005. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Концепция Инь-Ян // Известия, №3. – Бишкек, 2006.

Эсеналиев Т.Д. Мировоззренческие аспекты буддийских школ боевых искусств // Евразийское сообщество. – Алматы, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Мусульманские стили // Известия. №7 от 05.01.2004. – Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Отдельные школы японских боевых искусств // Известия №6 от 09.08.2004. – Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Прагматики и идеалисты ислама // Известия, №3. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Принципы практики дзен // Известия №6 от 09.08.2004. – Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Просветление ключевое понятие Дзэна // Социально-гуманитарные науки, № 3-4. – Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Роль духовных теорий Востока. Бишкек, издание Фонда им. Эберта, 2003.

Эсеналиев Т.Д. Семь систем философии Индии // Известия высших учебных заведений от 07.01.2005. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Синкретизм восточных боевых искусств и религий (Индуизм, Конфуцианство, Даосизм, Синтоизм, Буддизм, Дзэн) // Известия высших учебных заведений от 11.01.2005. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Создание Международного Комитета Игр Кочевых Народов Мира и проведение Международных Евразийских Игр на основе кочевых и оседлых традиций народов Центральной Евразии // Известия высших учебных заведений от 26.08.2005. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Структура Международного Комитета Национальных Игр под Эгидой ООН и Юнеско // Известия. №3. – Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Теория Лампрехта // Известия НАК КР, №1-2, 1999.

Эсеналиев Т.Д. Трансовая языческая культура // Социально-гуманитарные науки. № 3-4. – Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Уровни религиозного сознания // Поиск. №1. – Алматы, 2006.

Эсеналиев Т.Д. Уровни религиозного сознания // Социально-гуманитарные науки. – Бишкек, 2003.

Эсеналиев Т.Д. Факиризм // Социально-гуманитарные науки. № 3-4. – Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. Формирование философских мировоззрений восточных боевых искусствах // Саясат №1, январь 2005. – Алматы, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Цигун и философия // Известия высших учебных заведений от 11.01.2005. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Цигун и философия // Известия, №2. – Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Школа синъицюан статьи // Социально-гуманитарные науки, № 1. - Бишкек, 2005.

Эсеналиев Т.Д. Психологическая подготовка // Известия. №7 от 05.01.2004. - Бишкек, 2004.

Эсеналиев Т.Д. О философских основах мусульманской культуры // Социально-гуманитарные науки, № 2. - Бишкек, 2005.

Юнацкевич Д.П. Подготовка экспертов для уголовного судопроизводства на основе методов индивидуальной педагогики. - Санкт-Петербург, Институт неформальной юстиции, 2022.

Юнацкевич Д.П. Проблематика социальных сетей и нравственный компас. – Санкт-Петербург, Институт неформальной юстиции, 2016.

Юнацкевич Д.П. Социопатия как предмет познания юридической науки. Квалификационная работа на присуждение степени магистра права. – Санкт-Петербург, Институт неформальной юстиции, 2022.

Юнацкевич Д.П. Субъектоведение как новое научное направление и практическая наука XXI века – субъектология. - Санкт-Петербург, Институт неформальной юстиции, 2020.

Юнацкевич П.И. Идеология нравственности и конституция / Серия книг: Теория и методика профессионального образования и воспитания взрослых. – СПб.: Институт нравственности, 2007. – 12 с.

Юнацкевич П.И. Организация государственно-общественных научных экспертных советов как государственно-общественных органов безопасности России / Серия книг: Теория и методика профессионального образования и воспитания взрослых. – СПб.: Институт нравственности, 2006. – 201 с.

Юнацкевич П.И., Чигирев В.А. Использование стандартных коррупционных механизмов для нелетальной ротации их органов власти лиц с туманным прошлым и сомнительным настоящим: Методические рекомендации. – СПб.: Институт нравственности, 2007. – 12 с.

Юнацкевич П.И., Чигирев В.А., Горюнков С.В. Нравственное возрождение России и проблема смены мировоззренческой парадигмы. Учебно-методическое пособие. – Санкт-Петербург, 2014. – 122 с.

Юнацкевич П.И., Чигирев В.А., Горюнков С.В., Агафонов С.Ю., Матвейчук Е.Ф. Путь России к социальному государству / Под ред. В.А. Чигирева / Серия книг: Нравственный путь человечества. – СПб.: Институт нравственности, 2006. – 28 с.

Юнацкевич П.И., Чигирев В.А., Горюнков С.В., Матвейчук Е.Ф. Феномен еврейства как загадка истории культуры / Серия учебно-методических пособий «Когнитивное управление: проблемы теории и эмпирический опыт». Выпуск первый / Под ред. проф. В.А. Чигирева / СПб.: Институт нравственности, 2010. – 184 с.

Юнацкевич П.И., Чумаков Н.А. Методика оценки доверия высшим должностным лицам и органам исполнительной власти / Серия книг: Теория и методика профессионального обучения и воспитания взрослых. Санкт-Петербург, Институт нравственной культуры, 2022.

Ян Цзюньмин. Основы шаолиньского стиля «Белый журавль»: Боевая сила и цигун. – Киев: София, 1998.

Ясперс К. Смысл и назначение истории. - М., 1991.

Информационные источники

Герасимов А.Ю., Герасимов Ю.Н., Усманов М.У., Эсеналиев Т.Д., Эсеналиев Ч.Т. Спасение России через гуманные нелетальные массовые репрессии и ротации

<https://igumt.ast.social/menu-news/43-spasenie-rossii-cherez-gumannye-neletalnye-massovye-repressii-i-rotatsii.html>

The Human Threats Classifier

<https://ast.social/693-ast001.html>

Ecology, reduction of consumption and freedom of movement in real space as new landmarks of global changes, the research of which is carried out by the institutes of the Academy of Ecosocial Technologies (AEST, 2020)

<http://www.ast.social/689-ecology-reduction-of-consumption-and-freedom-of-movement-in-real-space-as-new-landmarks-of-global-changes-the-research-of-which-is-carried-out-by-the-institutes-of-the-academy-of-eco-social-technologies-aest-2020.html>

The Discursive Ethics of Professor Chigirev V.A. and the problem of transhumanism

<http://www.ast.social/687-the-discursive-ethics-of-professor-chigirev-v-a-and-the-problem-of-transhumanism.html>

The doctrine of non-lethal war is confirmed by the crisis of the planetary ecosystem

<http://www.ast.social/686-the-doctrine-of-non-lethal-war-is-confirmed-by-the-crisis-of-the-planetary-ecosystem.html>

Environmental imperative

<http://www.ast.social/685-environmental-imperative.html>

Prevention of social disasters: Discursive-judgmental Method

<http://www.ast.social/684-prevention-of-social-disasters-discursive-judgmental-method.html>

Grim Today and a Brighter Tomorrow: Ecosocial Technologies

<http://www.ast.social/682-grim-today-and-a-brighter-tomorrow-ecosocial-technologies.html>

2020 – The International Year of Eco-behavior and Eco-management
<http://www.ast.social/681-2020-the-international-year-of-eco-behavior-and-eco-management.html>

Global security technology – a society of continuous referendum
<https://www.ast.social/680-global-security-technology-a-society-of-continuous-referendum.html>

Субъектоведение как новое научное направление и практическая наука XXI века - субъектология
<https://ast.social/679-sub-ektovedenie-kak-novoe-nauchnoe-napravlenie-i-prakticheskaya-nauka-xxi-veka-sub-ektologiya.html>

Как остановить добровольно-принудительную трансформацию стран второго мира в страны третьего мира
<https://ast.social/678-kak-ostanovit-dobrovolno-prinuditelnuyu-transformatsiyu-stran-vtorogo-mira-v-strany-tretego-mira.html>

Международный диалог по пользе применения социально-оценочных сетей нового поколения
<https://ast.social/676-mezhdunarodnyj-dialog-o-polze-primeneniya-sotsialno-otsenochnykh-setej-novogo-pokoleniya.html>

Социально-оценочные сети на основе дискурсивно-оценочного метода могут забрать власть и деньги у централизованных систем и вернуть их людям
<https://ast.social/675-sotsialno-otsenochnye-seti-na-osnove-diskursivno-otsenochnogo-metoda-mogut-zabrat-vlast-i-dengi-u-tsentralizovannykh-sistem-i-vernut-ikh-lyudyam.html>

Профилактика социальных катастроф: дискурсивно-оценочный метод
<https://ast.social/674-profilaktika-sotsialnykh-katastrof-diskursivno-otsenochnyj-metod.html>

Международная академия социальных технологий, итоги 2017
<http://ast.social/673-mezhdunarodnaya-akademiya-sotsialnykh-tekhnologij-itogi-2020.html>

Open civil society declaration
<http://ast.social/664-open-civil-society-declaration.html>

Общество непрерывного референдума
<https://ast.social/665-obshchestvo-nepreryvnogo-referenduma.html>

Социально-оценочные сети как инструмент гражданского общества
<https://ast.social/663-sotsialno-otsenochnye-seti-kak-instrument-grazhdanskogo-obshchestva.html>

Дискурсивно-оценочный подход как нравственный компас общества
<https://ast.social/660-2017-03-22-13-14-48.html>

Постсоветское пространство – переход из прошлого в настоящее советское пространство
<https://ast.social/659-2017-03-02-11-48-54.html>

Декларация открытого гражданского общества
<https://ast.social/o-nas/ast-home/527-deklaratsija-otkrytogo-grazhdanskogo-obshchestva.html>

Выступление на президиуме Международной академии социальных технологий, посвященное 60-летию Чигирева Виктора Анатольевича
<https://ast.social/o-nas/nauchnye-stati/597-60.html>

Урок светской этики
<https://ast.social/o-nas/menuvideomaterials/545-lesson-svet-etiki.html>

Концепция нелетальной войны и доктрина современной войны для государств-участников СНГ
<https://ast.social/340-2013-06-19-10-25-30.html>

Диагностика социопатии у учащихся образовательных учреждений
<https://in.ast.social/menu-news/633-in001.html>

Международный день нравственности 5 апреля
<https://in.ast.social/menu-news/631-mezhdunarodnyj-den-nravstvennosti-5-aprelya.html>

На нравственном пути будет побеждена преступность
<https://in.ast.social/menu-news/629-na-nravstvennom-puti-budet-pobezhdena-prestupnost.html>

Экологический (нравственный) манифест
<https://in.ast.social/menu-news/628-ekologicheskij-nravstvennyj-manifest.html>

Избирательная система Петербурга переходит на экологический стандарт - станет справедливой и безвредной

<https://in.ast.social/menu-news/627-izbiratel-naya-sistema-peterburga-perekhodit-na-ekologicheskij-standart-stanet-zakonnoj-i-bezvrednoj.html>

Эксперты в Комсомолке о грядущих выборах в городе на Неве

<https://in.ast.social/menu-news/626-eksperty-v-komsomolke-o-gryadushchikh-vyborakh-v-gorode-na-neve.html>

Чигирев Виктор Анатольевич: 65-летие

<https://in.ast.social/menu-news/625-chigirev-viktor-anatol-evich-65-letie.html>

Дикий капитализм заменят на нравственный путь России: Москва-Токио-Европа

<http://in.ast.social/menu-news/623-dikij-kapitalizm-zamenyat-na-nravstvennyj-put-rossii-moskva-tokio-evropa.html>

Дискурсивно-оценочный метод этического регулирования мировой экономики

<https://in.ast.social/menu-news/622-diskursivno-otsenochnyj-metod-eticheskogo-regulirovaniya-mirovoj-ekonomiki.html>

Экология, сокращение потребления и свободы перемещений в реальном пространстве как новые ориентиры глобальных изменений, исследования которых осуществляют институты Академии экосоциальных технологий (АЭСТ, 2020)

<https://in.ast.social/menu-news/621-ekologiya-sokrashchenie-potrebleniya-i-svobody-peremeshchenij-v-real-nom-prostranstve-kak-novye-orientiry-globalnykh-izmenenij-issledovaniya-kotorykh-osushchestvlyayut-instituty-akademii-ekosotsialnykh-tekhnologij-aest-2020.html>

Дискурсивно-оценочный метод как основа экосоциальных технологий

<https://in.ast.social/menu-news/619-diskursivno-otsenochnyj-metod-kak-osnova-ekosotsialnykh-tekhnologij.html>

Мрачное настоящее и светлое будущее: экосоциальные технологии

<https://in.ast.social/menu-news/618-mrachnoe-nastoyashchee-i-svetloe-budushchee-ekosotsialnye-tekhnologii.html>

2020 год – международный год эко-поведения и эко-управления

<https://in.ast.social/menu-news/616-2020-god-mezhhdunarodnyj-god-eko-povedeniya-i-eko-upravleniya.html>

Институт нравственности – 15 лет

<https://in.ast.social/menu-news/615-institut-nravstvennosti-15-let.html>

Клептоманы и "кретины" как социальная болезнь управления и ее исцеление с помощью научного сообщества

<https://in.ast.social/menu-news/612-kleptomany-i-kretiny-kak-sotsialnaya-bolezn-upravleniya-i-ee-istselenie-s-pomoshchyu-nauchnogo-soobshchestva.html>

Новая светская этика России

<https://in.ast.social/menu-news/607-novaya-svetskaya-etika-rossii.html>

Новая внутренняя политика - ликвидация экономики откатов и сбора административной ренты

<https://in.ast.social/menu-news/606-novaya-vnutrennyaya-politika-likvidatsiya-ekonomiki-otkatov-i-sbora-administrativnoj-renty.html>

Мир детства и цифровое образование: рекомендации руководителям органов управления образованием и образовательных учреждений общего среднего образования

<https://in.ast.social/menu-news/603-mir-detstva-i-tsifrovое-obrazovanie-rekomendatsii-rukovoditelyam-organov-upravleniya-obrazovaniem-i-obrazovatelnykh-uchrezhdenij-obshchego-srednego-obrazovaniya.html>

Новый капитализм

<https://in.ast.social/menu-news/600-novyj-kapitalizm.html>

Экологический императив как основа дискурсивно-оценочного метода профессора Чигирева В.А.

<https://in.ast.social/menu-news/599-ekologicheskij-imperativ-kak-osnova-diskursivno-otsenochного-metoda-professora-chigireva-v-a.html>

Методические рекомендации по внеурочному занятию для 1-11 классов средней общеобразовательной школы на тему "Нравственность"

<https://in.ast.social/menu-news/526-metodicheskie-rekomendatsii-po-vneurochnomu-zanyatiyu-dlya-1-11-klassov-srednej-obshcheobrazovatelnoj-shkoly-na-temu-nravstvennost.html>

Конспект для классного руководителя по внеурочному занятию на тему "Нравственность"

<https://in.ast.social/menu-news/523-konspekt-dlya-klassnogo-rukovoditelya-po-vneurochnomu-zanyatiyu-na-temu-nravstvennost.html>

Практическая дискурсивная этика профессора Чигирева В.А.
<https://in.ast.social/menu-news/507-prakticheskaya-diskursivnaya-etika-professora-chigireva-v-a.html>

Основные положения идеологии нравственности как основы
строительства социального государства
<https://in.ast.social/menu-news/487-osnovnye-polozeniya-ideologii-nravstvennosti-kak-osnovy-stroitelstva-sotsialnogo-gosudarstva.html>

Внутренний враг и время обновлений
<https://in.ast.social/menu-news/484-vnutrennij-vrag-i-vremya-obnovlenij.html>

Декларация открытого гражданского общества
<https://in.ast.social/menu-news/462-deklaratsiya-otkrytogo-grazhdanskogo-obshchestva.html>

Глобальное управление и нравственный принцип
<https://in.ast.social/menu-news/447-globalnoe-upravlenie-i-nravstvennyj-printsip.html>

Открытое гражданское общество
<https://in.ast.social/menu-news/419-otkrytoe-grazhdanskoe-obshchestvo.html>

Хаос государства и капитала
<https://in.ast.social/menu-news/416-khaos-gosudarstva-i-kapitala.html>

Социальная катастрофа и пути выхода
<https://in.ast.social/menu-news/410-sotsialnaya-katastrofa-i-puti-vykhoda.html>

Социальные паразиты как проблема и источник развития гражданского
общества и прав человека
<https://in.ast.social/menu-news/399-sotsialnye-parazity-kak-problema-i-istochnik-razvitiya-grazhdanskogo-obshchestva-i-prav-cheloveka.html>

О нравственном государстве и его врагах
<https://in.ast.social/menu-news/396-o-nravstvennom-gosudarstve-i-ego-vragakh.html>

Новая экокультура бизнеса: экологический социальный стандарт (ESS-
5.2022)
<https://www.ino.ast.social/novosti/313-novaya-ekokultura-biznesa-ekologicheskij-sotsialnyj-standart-ess-5-2022.html>

Дискурсивно-оценочный метод в практике государственного управления
<https://ips.ast.social/news/1050-ippis002.html>

Основы нравственного воспитания взрослых: научный доклад
<https://ips.ast.social/news/1049-ippis.html>

Кадровый дефолт
<https://ips.ast.social/news/1047-kadrovuj-defolt.html>

Субъектология как новое направление подготовки специалистов XXI
века
<https://ips.ast.social/news/1046-subektologiya-kak-novoe-napravlenie-podgotovki-spetsialistov-xxi-veka.html>

Экостандарт учебника XXI века
<https://ips.ast.social/news/1039-ekostandart-uchebnika-xxi-veka.html>

Солидарность против глупости
<https://ips.ast.social/news/1033-solidarnost-protiv-gluposti.html>

Этика-технология – практическая этика современного мира
<https://ips.ast.social/izrailское-otdelenie-ast/1025-etika-tehnologiya-prakticheskaya-etika-sovremennogo-mira.html>

Защита детей от самоубийств
<https://ips.ast.social/1007-zashchita-detej-ot-samoubijstv.html>

О причинах дефицита нравственности в современном общественном
сознании
<https://iov.ast.social/news/1111-ink008.html>

Разговоры о важном: учебно-методическое пособие
<https://iov.ast.social/news/1110-ink007.html>

Дискурсивно-оценочный метод в системе государственного управления
и контроля
<https://iov.ast.social/news/1108-ink005.html>

Глобальная планетарная нравственная экономика
<https://iov.ast.social/news/1107-ink004.html>

Социальные технологии подготовки и профессионального использования специалистов государственной службы

<https://iov.ast.social/news/1085-sotsialnye-tehnologii-podgotovki-i-professionalnogo-ispolzovaniya-spetsialistov-gosudarstvennoj-sluzhby.html>

Нравственность, как основа развития личности

<https://strategy24.ru/rf/news/nravstvennost-kak-osnova-razvitiya-lichnosti>

Нравственный путь: идеология, которая объединит весь мир

<https://iov.ast.social/news/1077-perelomnoe-vremya-ideologiya-kotoraya-obedinit-ves-mir.html>

DEN - глобальный экорегулятор социума

<https://iov.ast.social/news/1075-den-globalnyj-ekoregulyator-sotsiuma.html>

Нравственная зеленая повестка

<https://iov.ast.social/izrailskoe-otdelenie-ast/1106-nravstvennaya-zelenaya-povestka.html>

Новая мировая зеленая повестка

<https://ist.ast.social/menu-news/684-ekopovedenie-kak-adekvatnyj-sposob-borby-s-izmeneniyami-klimata.html>

Нравственный (экологический) манифест

<https://ist.ast.social/menu-news/683-nravstvennyj-ekologicheskij-manifest.html>

Экология поведения и управления

<https://ist.ast.social/menu-news/682-ekologiya-povedeniya-i-upravleniya.html>

Определение понятия-метафоры «смерть субъекта» и понятия афтепостмодерна «возрождение субъекта»

<https://ist.ast.social/menu-news/679-opredelenie-ponyatiya-metafory-smert-sub-ekta-i-ponyatiya-aftepostmoderna-vozhzhdenie-sub-ekta.html>

Несправедливость – технология исправления на основе дискурсивно-оценочного метода

<https://ist.ast.social/menu-last-news/671-nespravedlivost-tehnologiya-ispravleniya-na-osnove-diskursivno-otsenochno-metoda.html>

Архаизация управления и новый способ перехода с ручного управления на технологический

<http://ist.ast.social/menu-last-news/670-arkhaizatsiya-upravleniya-i-novyyj-sposob-perekhoda-s-ruchnogo-upravleniya-na-tekhnologicheskij.html>

Автоматизированная система «Профилактика трудовых конфликтов» АС ПТК для профессиональных союзов

<http://ist.ast.social/menu-last-news/668-avtomatizirovannaya-sistema-profilaktika-trudovykh-konfliktov-as-ptk-dlya-professionalnykh-soyuzov.html>

Социальная технология как альтернатива ослабленному государству

<http://ist.ast.social/menu-last-news/667-sotsialnaya-tekhnologiya-kak-alternativa-oslablennomu-gosudarstvu.html>

Путь к избавлению человечества от экстремальных проявлений социального паразитизма

<https://ist.ast.social/menu-last-news/653-mezhdunarodnaja-akademija-sotsialnyh-tehnologij-pozdravljaet-vseh-s-novym-2017-godom-91092904.html>

О самоубийстве социального субъекта

<https://ast.social/223-o-samoubijstve-sotsialnogo-subekta.html>

О создании социальных сетей шестого технологического уклада

<https://ist.ast.social/menu-news/599-o-sozdanii-sotsialnyh-setej-shestogo-tehnologicheskogo-uklada.html>

Страх будущего

<https://is.ast.social/news-menu/1147-inp002.html>

The Human Threats Classifier

<https://is.ast.social/news-menu/1145-inp001.html>

Классификатор угроз человечеству

<https://is.ast.social/news-menu/1143-ink002.html>

Предложение по созданию нравственной кадровой системы во всех регионах мира

<https://is.ast.social/news-menu/1142-predlozhenie-po-sozdaniyu-nravstvennoj-kadrovoj-sistemy-vo-vsekh-regionakh-mira.html>

Нравственный манифест

<https://is.ast.social/menu-nravstvennyj-sotsializm.html>

Как избежать ядерной войны?

<https://www.imi.ast.social/news/232-kak-izbezhat-yadernoj-vojny.html>

От стратегических сил к стратегическим технологиям

<https://imi.ast.social/news/230-ot-strategicheskikh-sil-k-strategicheskim-tekhnologiyam.html>

Войны XXI века

<https://www.imi.ast.social/news/229-vojny-xxi-veka.html>

Нелетальная война

<http://www.imi.ast.social/news/222-neletalnaya-vojna.html>

Эко-война XXI и XXII века

<https://www.imi.ast.social/news/219-eko-vojna-xxi-i-xxii-veka.html>

Кибероружие как сложный инструмент нелетального противоборства XXI века

<https://www.imi.ast.social/news/217-kiberoruzhie-kak-slozhnyj-instrument-neletalnogo-protivoborstva-xxi-veka.html>

Новые модели военного обучения

<https://www.imi.ast.social/213-novye-modeli-voennogo-obucheniya.html>

Экология: как перестать вредить себе и другим

<https://feih.ast.social/menu-news/16-kak-pmef-2021-stal-ekologicheskim-forumom.html>

Как сделать капитализм нравственным?

<http://feih.ast.social/menu-news/14-kak-sdelat-kapitalizm-nravstvennym.html>

Международное агентство информальной юстиции: научная база, идеология и технология, правовые основы

<http://feih.ast.social/menu-news/12-mezhdunarodnoe-agentstvo-informalnoj-yustitsii-nauchnaya-baza-ideologiya-i-tekhnologiya-pravovye-osnovy.html>

Собственность в опасности. Новые способы защиты от грабежей за рубежом

<http://feih.ast.social/menu-news/11-sobstvennost-v-opasnosti-novye-sposoby-zashchity-ot-grabezhej-za-rubezhom.html>

Партнерство с Индией: новые технологии роста экономики и благосостояния

<http://feih.ast.social/menu-news/9-finansovo1.html>

Classifier of threats to mankind

<https://igumt.ast.social/menu-news/60-igu010.html>

Классификатор угроз человечеству: социопаты, умственная скромность и трусость

<https://igumt.ast.social/menu-news/59-igu009.html>

Традиционное невежество в государственном и корпоративном управлении

<https://igumt.ast.social/menu-news/30-traditsionnoe-nevezhestvo-v-gosudarstvennom-i-korporativnom-upravlenii.html>

Сказкотерапия как способ нравственного воспитания детей

<https://pi.ast.social/menu-news/52-ipiy005.html>

Психология ранней помощи С1 (М)

<https://pi.ast.social/menu-news/49-ipiy003.html>

Ecology of Early Help

<https://pi.ast.social/menu-news/48-ipiy002.html>

Экология ранней помощи

<https://pi.ast.social/menu-news/47-ekologiya-rannej-pomoshchi.html>

SOCIOPATHY AS A SUBJECT OF PSYCHOLOGICAL KNOWLEDGE

<https://pi.ast.social/menu-news/46-ipiy001.html>

Социопатия как предмет психологического познания

<https://pi.ast.social/menu-news/44-sotsiopatiya.html>

Новая зеленая повестка обеспечивает всеобщую безопасность, развитие науки и производства

<https://pi.ast.social/menu-news/31-novaya-zelenaya-povestka-obespechivaet-vseobshchuyu-bezopasnost-razvitie-nauki-i-proizvodstva.html>

Развитие медицины

<https://pi.ast.social/menu-news/30-razvitie-meditsiny.html>

Дискурсивно-оценочный подход к объективизации и конкретизации психологического анализа

<https://pi.ast.social/menu-news/24-diskursivno-otsenochnyj-podkhod-k-obektivizatsii-i-konkretizatsii-psikhologicheskogo-analiza.html>

Впервые в мире подготовка специалиста высшей квалификации осуществлена на основе дискурсивно-оценочного метода

<https://pi.ast.social/menu-news/23-vpervye-v-mire-podgotovka-spetsialista-vyshej-kvalifikatsii-osushchestvlena-na-osnove-diskursivno-otsenochnogo-metoda.html>

Барабанов Родион Евгеньевич: Психологическая и медико-педагогическая помощь лицам с патологией голосового аппарата в улучшении качества жизни посредством обучения дискурсивно-оценочному поведению в социально-оценочных сетях

<https://pi.ast.social/menu-news/22-obsuzhdenie01.html>

Философия психологии – нравственная психология

<https://pi.ast.social/menu-news/14-filosofiya-psikhologii-nravstvennaya-psikhologiya.html>

Приглашение международной научной общественности к научной дискуссии и оценке диссертационного исследования

<https://pi.ast.social/menu-news/21-zashchita-dissertatsii-barabanova-r-e-na-soiskanie-stepeni-phd-doktora-filosofii-psikhologii.html>

Technology of discursive and evaluative practice of persons with defects of the vocal apparatus to improve the quality of their life

<https://pi.ast.social/menu-news/18-technology-of-discursive-and-evaluative-practice-of-persons-with-defects-of-the-vocal-apparatus-to-improve-the-quality-of-their-life.html>

Барабанов Р. Е. Диссертация на соискание степени PhD доктора философии психологии

<https://pi.ast.social/menu-news/17-barabanov-r-e-dissertatsiya-na-soiskanie-stepeni-phd-doktora-filosofii-psikhologii.html>

Psychological and medical-pedagogical assistance to persons with the pathology of the vocal apparatus in improving the quality of life through teaching discursive-evaluative behavior in social-evaluative networks

<https://pi.ast.social/menu-news/15-psychological-and-medical-pedagogical-assistance-to-persons-with-the-pathology-of-the-vocal-apparatus-in-improving-the->

quality-of-life-through-teaching-discursive-evaluative-behavior-in-social-evaluative-networks.html

Психология современного общения

<http://pi.ast.social/menu-news/11-psikhologiya-sovremennogo-obshcheniya.html>

Серийные мошенники как объект психологического исследования с помощью методов информальной юстиции

<http://pi.ast.social/menu-news/10-serijnye-moshenniki-kak-ob-ekt-psikhologicheskogo-issledovaniya-s-pomoshchyu-metodov-informalnoj-yustitsii.html>

Самоубийство паразитической элиты или приобретение нравственности

<https://ins.ast.social/menu-news/28-samoubijstvo-paraziticheskoy-elity-ili-priobretenie-nravstvennosti.html>

Эпоха тревоги, страха и неуверенности в завтрашнем дне

<https://pik.ast.social/menu-news/6-epokha-trevogi-strakha-i-neuverennosti-v-zavtrashnem-dne.html>

Эко-психиатрия

<http://pik.ast.social/menu-news/2-eko-psikhiatriya.html>

Нравственный путь всего человечества

<https://sis.ast.social/menu-news/11-nravstvennyj-put-vsego-chelovechestva.html>

Обоснование подхода к измерению субъектной активности человека и способа формирования качеств субъекта деятельности на основе дискурсивно-оценочных практик

<https://sis.ast.social/menu-news/9-obosnovanie-podkhoda-k-izmereniyu-sub-ektnoj-aktivnosti-cheloveka-i-sposoba-formirovaniya-kachestv-sub-ekta-deyatelnosti-na-osnove-diskursivno-otsenochnykh-praktik.html>

Психолого-психиатрическое обеспечение государственного управления в условиях социальной катастрофы

<https://uigk.ast.social/menu-news/691-iiy001.html>

Социальная наркомания как предмет познания юридической науки

<https://uigk.ast.social/menu-news/690-sotsialnaya-narkomaniya-kak-predmet-poznaniya-yuridicheskoy-nauki.html>

Право и нравственность. Их единство, различие и взаимодействие
<https://uigk.ast.social/menu-news/689-pravo-i-nravstvennost-ikh-edinstvo-razlichie-i-vzaimodejstvie.html>

Субъектоведение как новое научное направление и практическая наука XXI века - субъектология
<https://uigk.ast.social/menu-news/687-sub-ektovedenie-kak-novoe-nauchnoe-napravlenie-i-prakticheskaya-nauka-xxi-veka-sub-ektologiya.html>

Подготовка экспертов для уголовного судопроизводства на основе методов индивидуальной педагогики
<https://uigk.ast.social/menu-news/686-podgotovka-ekspertov-dlya-ugolovnogo-sudoproizvodstva-na-osnove-metodov-individualnoj-pedagogiki.html>

Теоретические аспекты неформальной юстиции
<http://uigk.ast.social/menu-news/683-teoreticheskie-aspekty-informalnoj-yustitsii.html>

Программа создания цифровой системы этического регулирования делового оборота
<https://uigk.ast.social/menu-news/679-programma-sozdaniya-tsifrovoj-sistemy-eticheskogo-regulirovaniya-delovogo-oborota.html>

Культурная эволюция началась
<https://icach.ast.social/menu-news/377-kulturnaya-evolyutsiya-nachalas.html>

Социопатическое поведение в культуре
<https://icach.ast.social/menu-news/347-sotsiopaticheskoe-povedenie-v-kulture.html>

Социопатия – вирус, угрожающий культурному коду
<https://icach.ast.social/menu-news/346-sotsiopatiya-virus-ugrozhayushchij-kulturnomu-kodu.html>

Экологическое поведение – путь к устойчивому развитию
<https://icach.ast.social/menu-news/345-ekologicheskoe-povedenie-put-k-noosfere.html>

Глобальный проект: сверхдержава XXI века, основанная на нравственной политике и нравственной экономике
<https://iec.ast.social/menu-news/394-iek001.html>

Социальная наркомания как предмет познания юридической науки
<https://iki.ast.social/menu-news/9-isu001.html>

Суперпозиция социальных субъектов постмодерна
<https://iki.ast.social/menu-news/7-superpozitsiya-sotsialnykh-sub-ektov-postmoderna.html>

Субъектология
<https://iki.ast.social/menu-news/6-sub-ektologiya.html>

Социопатия
<https://iki.ast.social/menu-news/3-sotsiopatiya.html>

От расчеловечивания к очеловечиванию: нравственный путь
 безнравственной цивилизации
<https://fig.ast.social/menu-news/15-ot-raschelovechivaniya-k-ochelovechivaniyu-nravstvennyj-put-beznravstvennoj-tsivilizatsii.html>

От общества потребления к обществу выживания
<https://fig.ast.social/menu-news/6-ot-obshchestva-potrebleniya-k-obshchestvu-vyzhivaniya.html>

Пробуждение совести у нищих духом
<https://fig.ast.social/menu-news/4-probuzhdenie-sovesti-u-nishchikh-dukhom.html>

Какое образование нам нужно
<https://rpi.ast.social/menu-news/17-kakoe-obrazovanie-nam-nuzhno.html>

Нравственные инвестиции в детей и внуков
<https://rpi.ast.social/menu-news/13-nravstvennye-investitsii-v-detej-i-vnukov.html>

Социальные сети неформального правового образования
<https://rpi.ast.social/menu-news/6-sotsialnye-seti-informalnogo-pravovogo-obrazovaniya.html>

Полицейское братство Виченца (Италия) и Санкт-Петербурга (Россия)
<http://sci.ast.social/poslednie-novosti/362-politsejskoe-bratstvo-vichentsa-italiya-i-sankt-peterburga-rossiya.html>

Fraternità di Polizia di Vicenza (Italia) e San Pietroburgo (Russia)
<https://sci.ast.social/poslednie-novosti/362-politsejskoe-bratstvo-vichentsa-italiya-i-sankt-peterburga-rossiya.html>

Совершенствование образования следователей нужно осуществлять на научной основе
<https://sci.ast.social/poslednie-novosti/360-sovershenstvovanie-obrazovaniya-sledovatelej-nuzhno-osushchestvlyat-na-nauchnoj-osnove.html>

Декриминализация общества посредством новых технологий
<https://sci.ast.social/poslednie-novosti/357-dekriminalizatsiya-obshchestva-posredstvom-novykh-tekhnologij.html>

Восстановление социального института права
<https://sci.ast.social/poslednie-novosti/352-vostanovlenie-sotsialnogo-instituta-prava.html>

Субъектом коррупции является административное преступное бандформирование (АПБ)
<https://sci.ast.social/poslednie-novosti/350-sub-ektom-korrupsii-yavlyayetsya-administrativnoe-prestupnoe-bandformirovanie-apb.html>

Доктрина мягкого ограничения криминала
<https://ppc.ast.social/ru/slorus.html>

Сети влияния на криминал
<https://ppc.ast.social/ru/oslovakii.html>

Частная военная компания XXI века
<https://pwc.ast.social/novosti/49-chastnaya-voennaya-kompaniya-xxi-veka.html>

Расследование международного финансового мошенничества
<https://www.iiya.ast.social/menu-news/836-iiya001.html>

SOCIOPATHY AS A SUBJECT OF PSYCHOLOGICAL KNOWLEDGE
<https://www.iiya.ast.social/menu-news/835-sociopathy-as-a-subject-of-psychological-knowledge.html>

Социопаты как угроза нашему благополучию
<https://iiya.ast.social/menu-news/832-sotsiopaty-kak-ugroza-nashemu-blagopoluchiyu.html>

Новая зеленая повестка обеспечивает безопасность ЕС
<https://globalnprav.ast.social/990-novaya-zelenaya-povestka-obespechivaet-bezopasnost-es.html>

Новая мировая зеленая повестка
<https://globalnprav.ast.social/989-novaya-mirovaya-zelenaya-povestka.html>

Мягкая сила - основа военной и государственной мощи
<https://kazaki.ast.social/the-news/197-myagkaya-sila-osnova-voennoj-i-gosudarstvennoj-moshchi.html>

Невежество множат невежды или об экологической педагогике
<https://rpi.ast.social/menu-news/18-iip001.html>

Аксиологический анализ ценностей российского общества
<https://igumt.ast.social/menu-news/68-igu018.html>

Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии
https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/cultural_diversity.shtml

Приложение № 1

Экопедагогика: педагогические технологии воспитания нравственного гражданина

Методические материалы для проведения урока нравственности

Формирование культуры мира заключается во внедрении в учебный и воспитательный процесс дискурсивно-оценочного метода, направленного на укрепление и защиту нравственности граждан, формирование гражданина нового типа – высоконравственной личности, созидающей и не вредящей, способной к коллективному взаимодействию и труду на благо общества. Равное общение учителя и ученика, практическая направленность обучения, освоение через трудовые (умственные, физические, коммуникационные) умения новых знаний – вот новый приоритет, заданный

Резолюцией ООН А/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности".

Итогом воспитания следует считать формирование социально-важных качеств, формирующих культуру мира на основе любви и нравственности.

Итогом обучения следует считать формирование у обучаемых коммуникационных, умственных и физических умений, а затем и знаний, позволяющих созидать и не вредить, преобразовывать окружающую действительность, соблюдая требования нравственного правила Ш-С.

Под коммуникационным умением подразумевается умение коллективного действия, способность человека найти свое место в коллективе, совместно с коллективом решать поставленные задачи, завоевывать и сохранять свой авторитет в коллективе, пользоваться доверием членов коллектива.

Занятие № 1.

Нравственное правило не вредить себе

Читаем, запоминаем:

Нравственность – это когда человек не вредит себе, другим, стране, в которой живет.

Нравственный принцип для каждого человека: **не вреди себе, соседям, среде ни мыслью, ни словом, ни делом; создай для себя, соседей, среды мыслью, словом и делом.**

Не вреди себе (С1), соседям, другим людям (С2), стране, окружающей природе (С3) ни мыслью (М), ни словом (С), ни действием, делом (Д):

$$\frac{С1 + С2 + С3}{(М+С+Д)}$$

Где

С1- не вредить себе;

С2- не вредить соседям, другим людям;

С3- не вредить среде обитания, окружающей нас природе;

М - не вредить мыслью, не думать плохо;

С - не вредить словом, не говорить плохо;

Д - не вредить делом, не совершать плохие поступки.

Пишем:

Переписываем нравственное правило в учебную тетрадь.

Действуем:

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) нравственный принцип и вслух повторяем этот принцип у доски.

Учебный вопрос № 1

Правило №1 С1-М нравственного принципа

Читаем, запоминаем:

Первое правило нравственного принципа С1-М: *любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом С1-М.*

Первое правило С1-М – не вредить себе мыслью (С1-М):

С1

М

где

С1 – не вредить себе;

М – не вредить себе мыслью.



Рисунок П.1.

С1-М «Не вреди себе мыслью»

Действуем:

Рисуем в учебных тетрадях примеры рисунков на тему правила С1-М «Не вреди себе мыслью», используя для примера рисунок № 1.

Переписываем в тетрадь правило С1-М: не вредить себе мыслью.
Изображаем в тетради формулу правила С1-М:

$$C1$$

$$M$$

где

С1 – не вредить себе;

М – не вредить себе мыслью.

Показываем свои рисунки учителю, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя о себе плохо думать. Например, низкая самооценка сковывает человека, мешает ему совершать смелый и полезный для себя и общества поступок.

С места по указанию учителя озвучиваем вслух правило С1-М.

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило С1-М и вслух повторяем это правило у доски.

Учебный вопрос № 2

Правило №2 С1-С нравственного принципа

Читаем, запоминаем:

Второе правило нравственного принципа С1-С: *любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом С1-С.*

Это второе правило С1-С – не вредить себе словом:

$$\frac{C1}{C}$$

С

где

С1 – не вредить себе;

М – не вредить себе словом.

Действуем:

Рисуем в учебных тетрадях примеры собственных рисунков на тему правила С1-С «Не вредить себе словом». Переписываем в тетрадь правило С1-С: не вредить себе словом. Изображаем в тетради формулу правила С1-С:

$$\frac{C1}{C}$$

С

где

С1 – не вредить себе;

М – не вредить себе словом.

Показываем свои рисунки учителю, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя о себе плохо говорить вслух. Например, когда человек плохо о себе говорит в слух, другие не станут ему доверять. Низкая самооценка закрепится. Она мешает человеку совершать полезный для себя и общества поступок.

С места по указанию учителя озвучиваем вслух правило С1-С.

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило С1-С и вслух повторяем это правило у доски.

Учебный вопрос № 3

Правило №3 С1-Д нравственного принципа

Читаем, запоминаем:

Третье правило нравственного принципа С1-Д: *любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом С1-Д.*

Третье правило С1-Д – не вредить себе действием:

$$\frac{С1}{Д}$$

Д

где

С1 – не вредить себе;

Д – не вредить себе действием.

Действуем:

Рисуем в учебных тетрадях примеры собственных рисунков на тему правила С1-Д «Не вредить себе действием». Переписываем в тетрадь правило С1-Д: не вредить себе действием. Изображаем в тетради формулу правила С1-Д:

$$\frac{С1}{Д}$$

Д

Показываем свои рисунки учителю, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя вредить себе действием. Например, нельзя лишать себя жизни, попадать в опасную для жизни и здоровья ситуацию.

Например:

Нельзя уходить без разрешения родителей из дома.

Нельзя играть в опасные или азартные игры.

Нельзя баловаться с огнем, без разрешения родителей разводить костры.

Нельзя брать в руки опасные предметы.

Нельзя прикасаться к чужим вещам.

Нельзя общаться с незнакомым человеком.

Нельзя наносить себе порезы и ожоги.

Нельзя провоцировать или наносить себе ушибы.

Нельзя курить, употреблять алкоголь, наркотические и иные психотропные вещества.

Нельзя переедать, голодать, вызывать рвоту.

Нельзя принимать лекарства без разрешения и контроля родителей.

Нельзя совершать рискованные поступки (прыгать с высоты, ходить по стройкам, залазить в норы, подземные лазы, развалины домов и сооружений, искать любых приключений).

С места по указанию учителя озвучиваем в слух правило С1-Д.

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило С1-Д и вслух повторяем это правило у доски «Вред себе наносить нельзя»:

Нельзя допускать порезы частей своего тела (руки, ноги).

Нельзя допускать ожогов частей своего тела (руки, ноги).

Нельзя допускать ситуацию, когда вас могут ударить.

Нельзя отказываться от пищи или воды.

Нельзя выдёргивать волосы на голове и теле.

Нельзя расцарапывать кожу.

Нельзя допускать контакта с горячими предметами.

Нельзя прыгать с высоты.

Нельзя допускать укусов животных, змей, насекомых.

Будем доброжелательны.

Будем доверять друг другу дома, в семье и школе, колледже, институте, на работе.

Контрольные вопросы по теме урока №1

1. Нравственный принцип С1- С2- С3 – М + С +Д.
2. Первое нравственное правило С1-М.
3. Второе нравственное правило С1-С.
4. Третье нравственное правило С1-Д.

Занятие № 2.
Нравственное правило не вредить другим

Учебный вопрос № 1
Не вредить другим мыслью

Нравственное правило С2-М «Не вредить другим людям мыслью».

Читаем, запоминаем:

Четвертое нравственное правило С2-М: *любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом С2-М.*

Четвертое правило С2-М – не вредить другим мыслью (С2-М):

С2

М

где

С2 – не вредить другим;

М – не вредить другим мыслью.

Действуем:

Рисуем в учебных тетрадях собственные рисунки на тему правила С2-М «Не вредить другим мыслью». Переписываем в тетрадь правило С2-М: не вредить другим мыслью. Изображаем в тетради формулу правила С2-М:

С2

М

где

С2 – не вредить соседям, другим людям;

М – не вредить другим мыслью.

Показываем свои рисунки учителю, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя плохо думать о соседях, других окружающих нас людях. Например, негативные мысли о других людях мешают нам их изучить, понять. Они мешают человеку заводить новых друзей и товарищей.

С места по указанию учителя озвучиваем вслух правило С2-М.

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило С2-М и вслух повторяем это правило у доски.

Учебный вопрос № 2
«Не вредить другим словом»

Пятое правило нравственного принципа С2-С

Читаем, запоминаем:

Пятое правило нравственного принципа С2-С: *любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом С2-С.*

Пятое правило С2-С – не вредить другим словом (С2-С):

С2

С

где

С2 – не вредить другим;

С – не вредить другим словом.



Рисунок П.2.

С2 – Не вреди другому словом

Действуем:

Рисуем в учебных тетрадях примеры рисунков на тему правила С2-С «Не вредить другим людям словом», используя для примера рисунок № 2. Переписываем в тетрадь правило С2-С: не вредить другим людям словом. Изображаем в тетради формулу правила С2-С:

$$C2$$

$$C$$

Где

С2 – не вредить другим;

С – не вредить другим людям словом.

Показываем свои рисунки учителю, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя плохо говорить о других людях. Например, это некультурно, может привести к конфликту, мешает установить дружеские и товарищеские отношения.

Другие люди могут не прийти на помощь, если о них плохо говорить.

С места по указанию учителя озвучиваем вслух правило С2-С.

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило С2-С и вслух повторяем это правило у доски.

Учебный вопрос № 3

Шестое правило нравственного принципа С2-Д

Читаем, запоминаем:

Шестое правило нравственного принципа С2-Д: *любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом С2-Д.*

Шестое правило С2-Д – не вредить другим людям действием:

С2

Д

где

С2 – не вредить соседям, другим людям;

Д – не вредить действием.

Действуем:

Рисуем в учебных тетрадях примеры собственных рисунков на тему правила С2-Д «Не вредить другим людям действием». Для примера можно использовать рисунок № 3.

Переписываем в тетрадь правило С2-Д: не вредить другим людям действием. Изображаем в тетради формулу правила С2-Д:

С2

Д

где

С2 – не вредить соседям, другим людям;

Д – не вредить действием.

Показываем свои рисунки учителю, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя вредить другим людям действием. Например, нельзя другим людям вредить, угрожать, лишать жизни, причинять вред их здоровью, нарушать их право собственности и другие права и законные интересы.



Рисунок П.3.

С2-Д «Не вреди другому человеку своим делом»

С места по указанию учителя озвучиваем вслух правило С2-Д.

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило С2-Д и вслух повторяем это правило у доски «Вред себе наносить другим людям нельзя».

Приводим примеры соблюдения правила С2-Д, содержание которых в ясной для учащихся форме раскрывает учитель:

Не допускать вред личности человека

Нельзя убивать человека.

Нельзя наносить телесные повреждения человеку.

Нельзя другому человеку угрожать убийством.

Нельзя незаконно лишать человека свободы.

Нельзя оскорблять личность человека.

Нельзя совершать насилие над человеком.

Не допускать вред имуществу человека

Нельзя осуществлять кражу.

Нельзя осуществлять грабеж.

Нельзя осуществлять разбой.

Нельзя осуществлять вымогательство.

Нельзя осуществлять мошенничество.

Нельзя умышленно уничтожать или повреждать имущества.

Нельзя намеренно уклоняться от выплаты штрафа.

Нельзя намеренно уклоняться от выплаты налогов.

Нельзя неправомерно завладеть транспортным средством.

Не допускать вред другим людям в экономической деятельности

Нельзя заниматься незаконным предпринимательством.

Нельзя создавать монополию.

Нельзя приобретать или сбывать имущество, добытое преступным путем.

Нельзя фальсифицировать денежные средства.

Нельзя осуществлять подделку, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков.

Нельзя заниматься контрабандой.

Не совершать допускать преступлений против общественного порядка и безопасности

Нельзя хулиганить.

Нельзя незаконно проникать на охраняемый объект.

Нельзя заниматься бандитизмом.

Нельзя создавать преступное сообщество или участвовать в нем.

Нельзя учинять массовые беспорядки и участвовать в них.

Нельзя осуществлять вандализм.

Нельзя не сообщить о преступлении в правоохранительные органы.

Нельзя заниматься терроризмом.

Нельзя осуществлять манипуляции с наркотическими веществами.

Нельзя проявлять халатность.

Недопустимы преступления против правосудия

Нельзя превышать должностные полномочия.

Нельзя передавать и брать взятки.

Нельзя препятствовать законной деятельности должностного лица.

Нельзя посягать на жизнь государственного служащего.

Нельзя воздействовать и препятствовать следствию.

Нельзя выдавать себя за государственного служащего.

Нельзя оказывать сопротивление сотруднику полиции (милиции).

Нельзя осуществлять побег из-под стражи.

Нельзя проявлять неуважение к суду.

Нельзя клеветать в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава.

Нельзя не исполнять приговор суда, решение суда или иного судебного акта.

Нельзя осуществлять самоуправство.

Не допускать использование смертоносного и опасного оружия против людей

Использование смертоносного и опасного оружия допускается на основании разрешения и только в целях защиты человека, граждан от явной угрозы их жизни и здоровью.

Нельзя носить смертоносное и опасное оружие без разрешения.

Нельзя осуществлять сбыт, перевозку и хранение смертоносного и опасного оружия без лицензии.

Нельзя небрежно относиться к смертоносному и опасному оружию.

Нельзя беспричинно использовать смертоносное и опасное оружие.

Нельзя нарушать правила контроля проданного смертоносного и опасного оружия.

Нельзя осуществлять незаконное производство, продажу, использование опасных взрывчатых, радиоактивных, ядовитых, отравляющих веществ и вооружения.

Контрольные вопросы по теме урока

1. Нравственный принцип С1- С2- С3 – М + С +Д.
2. Нравственное правило С2-М.
3. Нравственное правило С2-С.
4. Нравственное правило С2-Д.

Занятие № 3.
Нравственное правило не вредить среде

Учебный вопрос № 1
Не вредить среде обитания мыслью

Нравственное правило СЗ-М «Не вредить среде обитания мыслью».

Читаем, запоминаем:

Седьмое нравственное правило СЗ-М: *любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом СЗ-М.*

Седьмое правило СЗ-М – не вредить среде обитания мыслью (СЗ-М):

СЗ

М

где

СЗ – не вредить среде обитания;

М – не вредить среде обитания мыслью.

Действуем:

Рисуем в учебных тетрадях собственные рисунки на тему правила СЗ-М «Не вредить среде обитания мыслью». Переписываем в тетрадь правило СЗ-М: не вредить среде обитания мыслью. Изображаем в тетради формулу правила СЗ-М:

СЗ

М

где

СЗ – не вредить среде обитания, окружающей природе;

М – не вредить среде обитания мыслью.

Показываем свои рисунки учителю, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя плохо думать о среде обитания, окружающей природе. Например, негативные мысли об окружающей нас природе могут привести к оправданию поступков, причиняющих вред среде обитания. Нарушая экологию, мы причиняем вред себе и другим людям.

С места по указанию учителя озвучиваем вслух правило СЗ-М.

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило СЗ-М и вслух повторяем это правило у доски.

Учебный вопрос № 2
«Не вредить среде обитания словом»

Восьмое правило нравственного принципа СЗ-С

Читаем, запоминаем:

Восьмое правило нравственного принципа СЗ-С: *любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом СЗ-С.*

Восьмое правило СЗ-С – не вредить среде обитания словом (СЗ-С):

$$\frac{СЗ}{С}$$

где

СЗ – не вредить среде обитания;

С – не вредить среде обитания словом.

Действуем:

Рисуем в учебных тетрадях примеры рисунков на тему правила СЗ-С «Не вредить среде обитания словом». Переписываем в тетрадь правило СЗ-С: не вредить среде обитания словом. Изображаем в тетради формулу правила СЗ-С:

$$\frac{СЗ}{С}$$

где

СЗ – не вредить среде обитания;

С – не вредить среде обитания словом.

Показываем свои рисунки учителю, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя плохо говорить о среде обитания. Например, это некультурно, может привести к совершению экологического преступления, причинения вреда окружающей нас природе. Нельзя вредить окружающей среде, иначе природа навредит человеку.

С места по указанию учителя озвучиваем вслух правило СЗ-С.

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило СЗ-С и вслух повторяем это правило у доски.

Учебный вопрос № 3

Девятое правило нравственного принципа СЗ-Д

Читаем, запоминаем:

Девятое правило нравственного принципа СЗ-Д: *любой поступок надо осуществлять в соответствии с правилом СЗ-Д.*

Девятое правило СЗ-Д – не вредить среде обитания действием:

СЗ

Д

где

СЗ – не вредить среде обитания;

Д – не вредить действием.

Действуем:

Рисуем в учебных тетрадах примеры собственных рисунков на тему правила СЗ-Д «Не вредить среде обитания действием».

Переписываем в тетрадь правило СЗ-Д: не вредить среде обитания действием. Изображаем в тетради формулу правила СЗ-Д:

СЗ

Д

где

СЗ – не вредить среде обитания;

Д – не вредить действием.

Показываем свои рисунки учителю, и обсуждаем их, приводя примеры из личного опыта, почему нельзя вредить среде обитания, окружающей нас природе.

С места по указанию учителя озвучиваем вслух правило СЗ-Д.

Пишем по очереди на классной доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило СЗ-Д и вслух повторяем это правило у доски «Вред среде обитания наносить нельзя».

Приводим примеры соблюдения правила СЗ-Д, содержание которых в ясной для учащихся форме раскрывает учитель:

Нельзя нарушать правила охраны окружающей среды при производстве работ.

Нельзя нарушать правила обращения экологически опасных веществ и отходов.

Нельзя нарушать правила безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами.

Нельзя нарушать ветеринарные правила и правила, установленные для борьбы с болезнями и вредителями растений.

Нельзя загрязнять воды, атмосферу, морскую среду.

Нельзя осуществлять порчу земли.

Нельзя нарушать правила охраны и использования недр.

Нельзя осуществлять незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов.

Нельзя нарушать правила охраны водных биологических ресурсов и осуществлять незаконную охоту.

Нельзя осуществлять незаконную рубку лесных насаждений.

Нельзя уничтожать или повреждать лесные насаждения.

Нельзя нарушать режим особо охраняемых природных территорий и природных объектов.

Контрольные вопросы по теме урока

1. Нравственный принцип С1- С2- С3 – М + С +Д.
2. Нравственное правило С3-М.
3. Нравственное правило С3-С.
4. Нравственное правило С3-Д.

Занятие №4

Нравственный компас

Читаем, запоминаем, переписываем в учебную тетрадь:

Нравственный компас – средство индивидуальной ориентации в социальном (общественном) пространстве для принятия решения на совершение поступка.

Если поступок безнравственный, его совершать нельзя. Использование нравственного компаса помогает разобраться, какой поступок может быть нравственным, а какой безнравственным, таким образом можно удержать себя от совершения безнравственного поступка.

Перерисовываем в тетрадь нравственный компас (рисунок П.4):

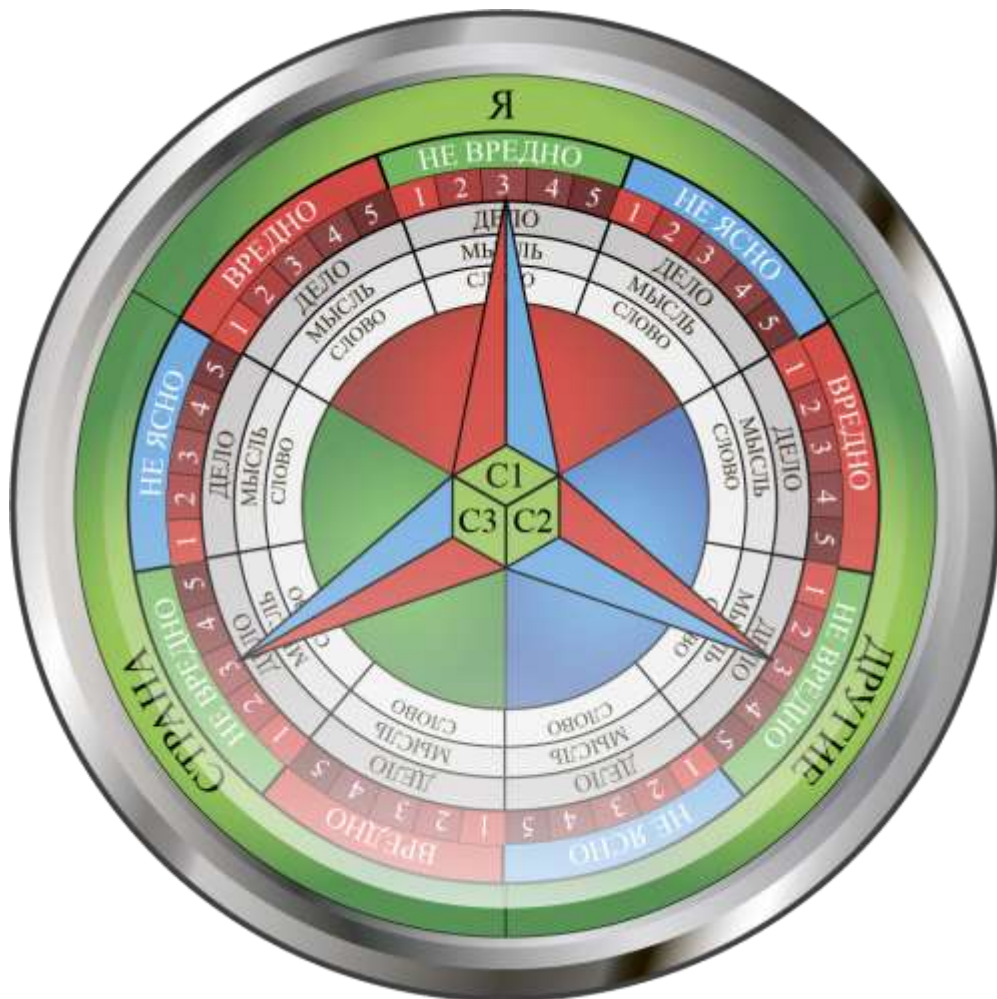


Рисунок П.4. Нравственный компас

Далее самостоятельно повторяем действия учителя по изготовлению и применению нравственного компаса (рисунок П.5):

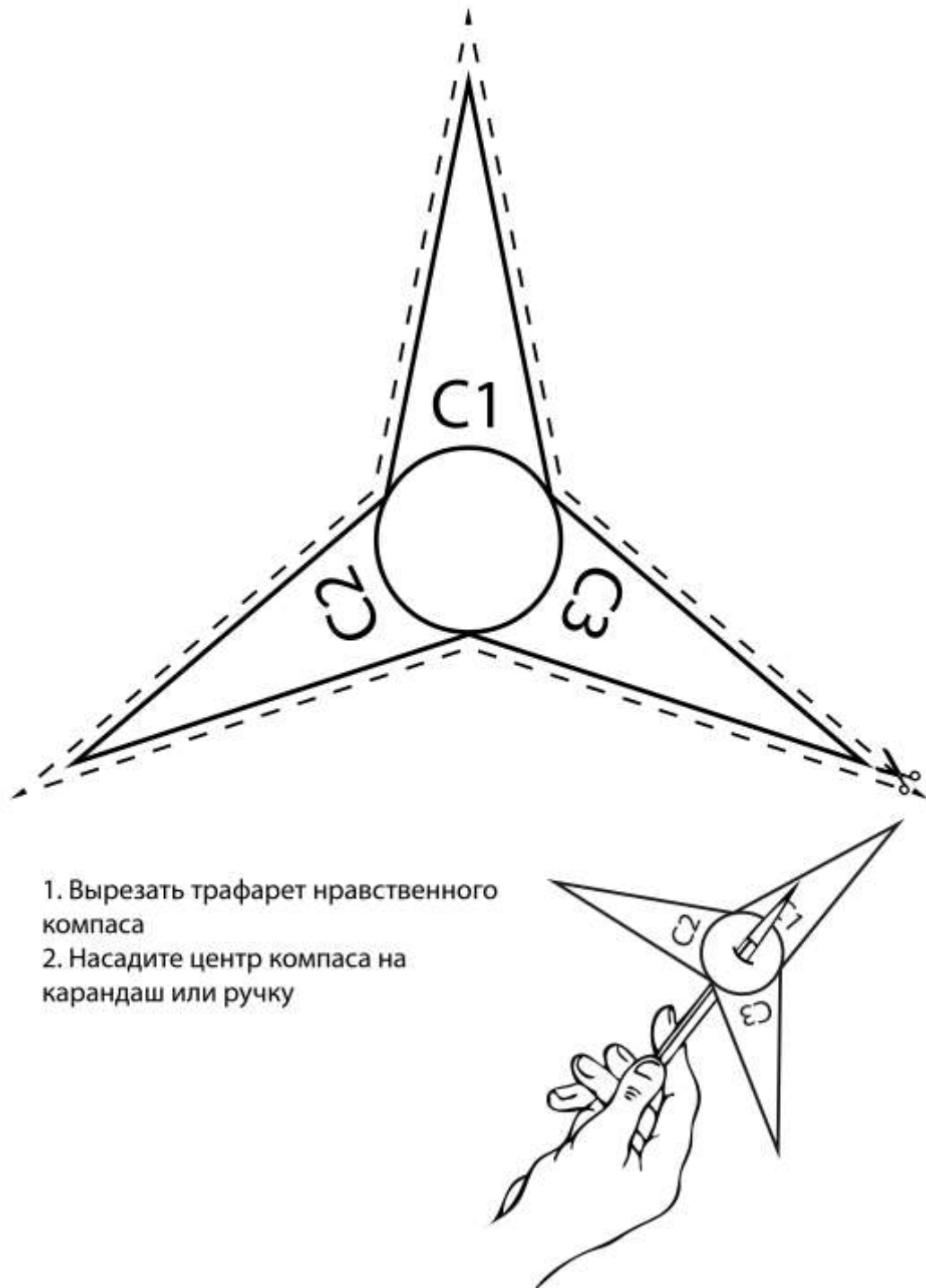


Рисунок П.5. Нравственный компас

Действия по применению нравственного компаса:

Учитель демонстрирует поворот стрелок компаса (3 стрелки С1, С2, С3).

Обозначается пример актуального вопроса безопасности жизнедеятельности детей из правил поведения в школе, дома и на улице (например, можно ли переходить дорогу на красный сигнал светофора).

Дети копируют повороты стрелок компаса на вопрос. Вслух отвечают на вопрос учителя:

Навели на вопрос первую стрелку компаса С1 «Не вреди себе». Какой ответ получим?

Навели на вопрос вторую стрелку компаса С2 «Не вреди другим». Какой ответ получим?

Навели на вопрос третью стрелку компаса С3 «Не вреди стране». Какой ответ получим?

Далее в свободном порядке осуществляется применение нравственного компаса для вопросов, поставленных в воспитательных целях учителем и детьми. Осуществляется согласование общих и личных нравственных оценок учащихся посредством их обсуждения.

В завершение занятия дети говорят, научились ли они пользоваться нравственным компасом и давать нравственные оценки ситуации, перед тем, как совершить поступок.

Учитель просит детей показать родителям нравственный компас и обсудить с ними норму своего поведения дома, в школе и на улице: не вредить себе, другим, среде обитания ни мыслью, ни словом, ни делом.

Контрольные вопросы

1. Название первой стрелки нравственного компаса (С1)
2. Название второй стрелки нравственного компаса (С2)
3. Название третьей стрелки нравственного компаса (С3)

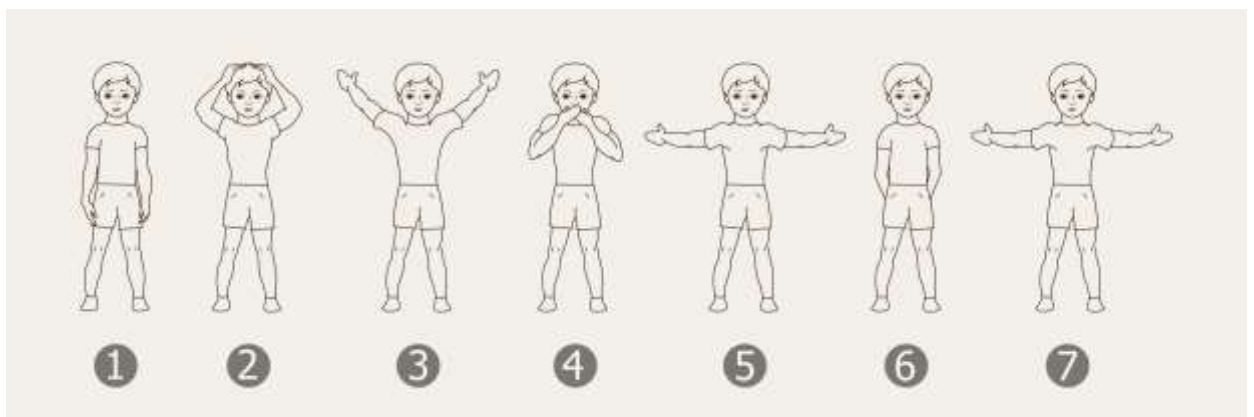
Занятие №5

Пятиминутка нравственности

В ходе занятия осваиваются и повторяются физические упражнения, направленные на развитие универсального учебного действия - личностное самоопределение, ценностно-смысловая ориентация учащихся и нравственно-этическое оценивание (то есть умение ответить на вопрос: «Что такое хорошо и что такое плохо?»).

Методика упражнения «Нравственность»

Учитель в ходе урока может сделать гимнастическую паузу и предложить детям в классе принять положение стоя и вслед за ним осуществить ряд действий, направленных на закрепление нравственного отношения к себе, другим, среде обитания.



Положения рук в ходе выполнения упражнения

В ходе выполнения упражнения учитель у детей развивает универсальное учебное действие - личностное самоопределение, ценностно-смысловую ориентацию учащихся и нравственно-этическое оценивание, то есть умение ответить на вопрос:

Что такое хорошо?

Это когда не вредишь себе, другим, среде обитания ни мыслью, ни словом, ни делом!

Что такое плохо?

Это когда причиняешь вред себе, другим, среде обитания мыслью, словом, делом!

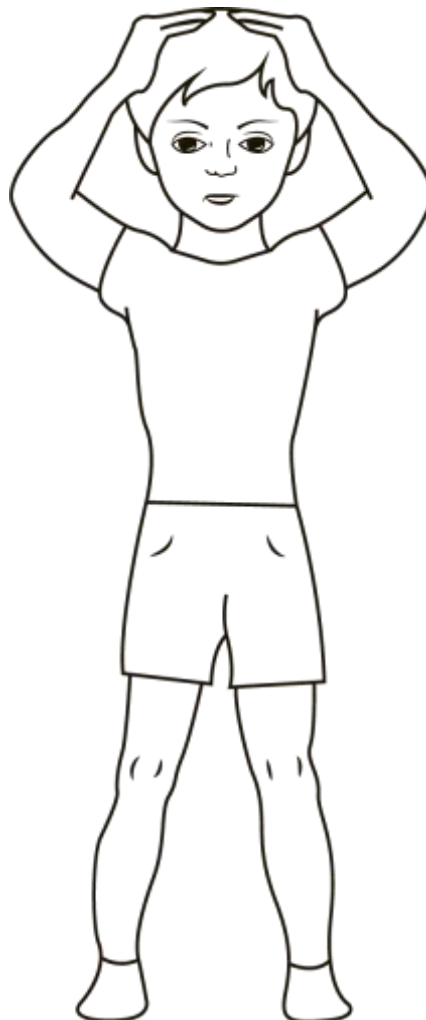
Учитель демонстрирует ценностную норму, задает нравственную систему координат детям, и тем самым помогает им быть уверенным в себе и созидать для себя, других и среды обитания мыслью, словом, делом.

Положение №1



Начало упражнения - исходное положение руки по швам, ноги на ширине плеч. Учитель обращает внимание детей на повторение его действий и высказываний. Переходит к положению №2.

Положение №2
«Хорошо думаем о себе, других людях и окружающей природе»

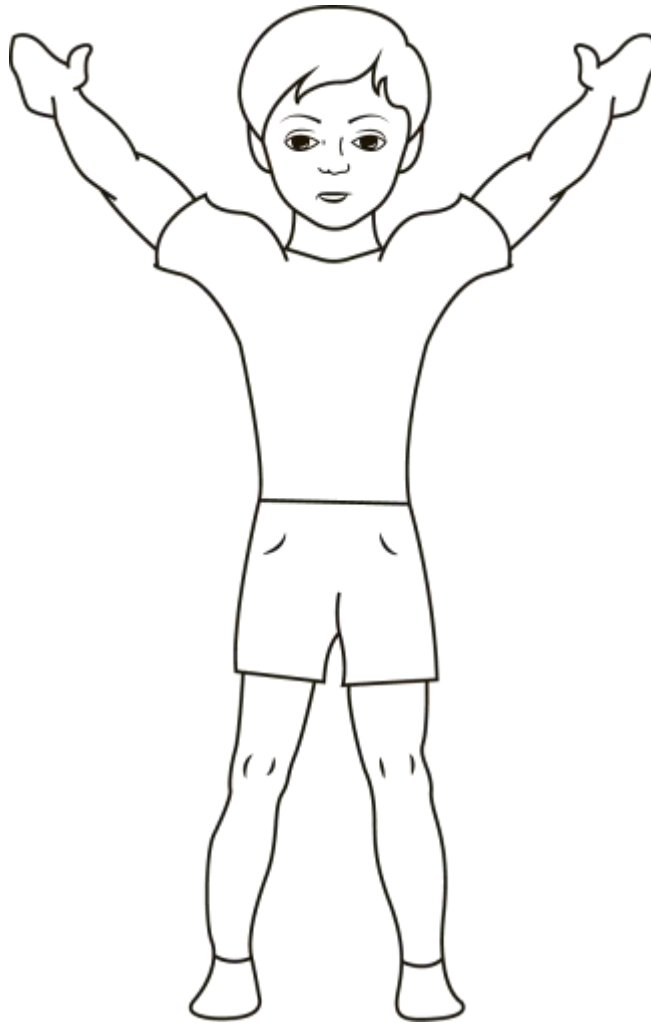


Учитель делает быстрое движение руками, и прикладывает их к своей голове, демонстрируя детям пример движения №2, при этом он четко, добрым и уверенным голосом вопрошающе произносит следующее высказывание: «Как думаем о себе, других и о природе?».

Затем просит детей хором повторить еще раз движение и вместе повторить его высказывание «Как думаем о себе, других и природе?»

Далее учитель переходит к позиции №3.

Положение №3



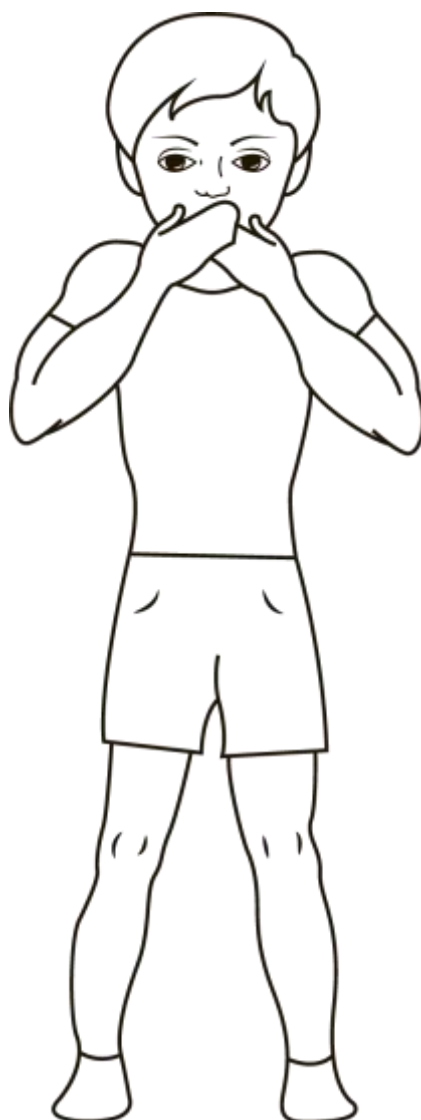
Затем учитель делает быстрое движение руками, и от головы руки разводит в стороны, демонстрируя детям пример движения №3, при этом он четко, добрым и уверенным голосом произносит следующее высказывание: «Как думаем – хорошо!!!».

Потом просит детей хором повторить еще раз движение и вместе повторить его высказывание «Как думаем - хорошо?» и все разводят руками вверх, и в стороны, и вместе повторяют ответ учителя «Как думаем – хорошо!!!».

Учитель завершает действие словами: «мыслями не вредим себе, другим и природе»

Далее учитель переходит к позиции №4.

Позиция №4

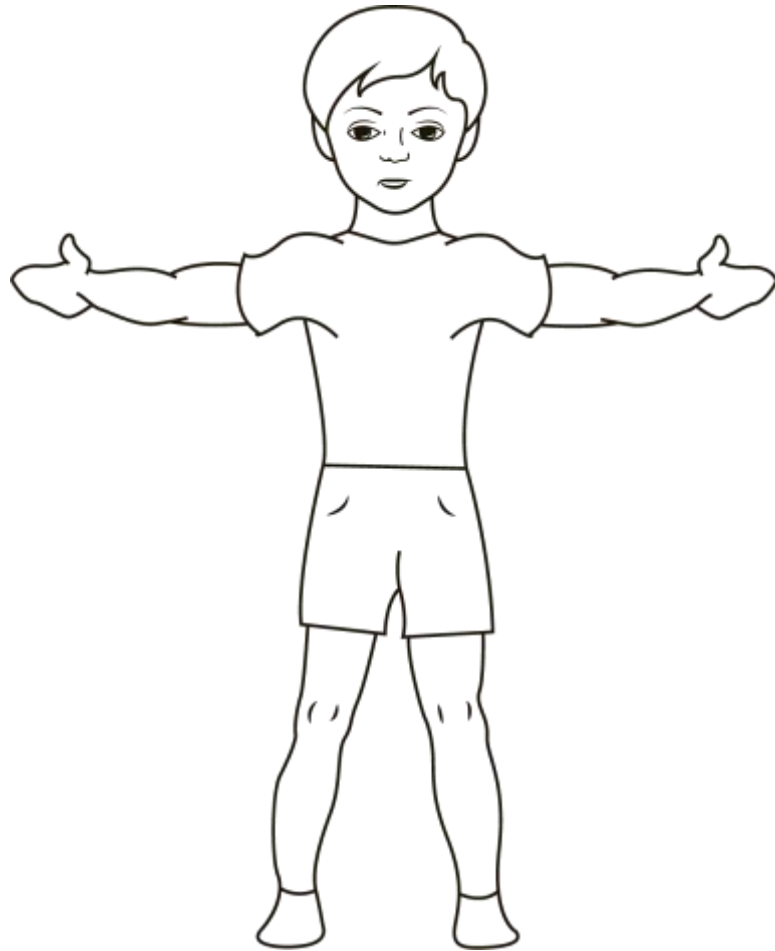


Учитель делает быстрое движение руками, и прикрывает ладонями свой рот, демонстрируя детям пример движения №4, при этом он четко, добрым и уверенным голосом произносит следующее высказывание: «Как говорим о себе, других, природе».

Потом просит детей хором повторить еще раз движение и вместе повторить его высказывание «Как говорим о себе, других, о природе?» и все закрывают ладонями свои рты, и вместе повторяют ответ учителя «Как говорим о себе, других, о природе?».

Далее учитель переходит к позиции №5.

Позиция №5



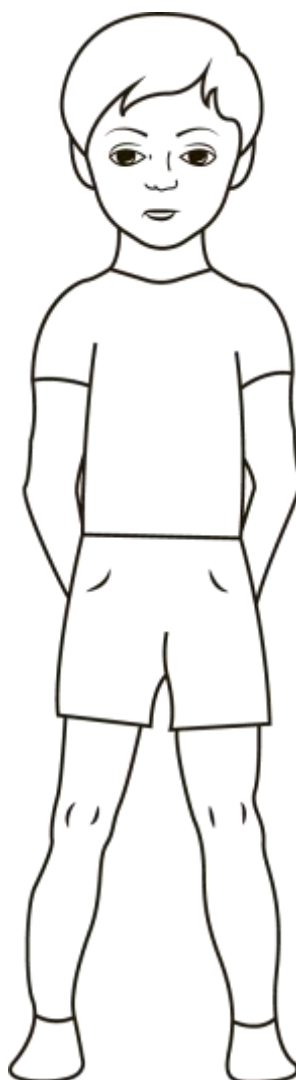
Учитель делает быстрое движение руками в стороны, демонстрируя детям пример движения №5, при этом он четко, добрым и уверенным голосом произносит следующее высказывание: «Как говорим – хорошо!!!».

Потом просит детей хором повторить еще раз движение и вместе повторить его высказывание «Как говорим - хорошо?» и все разводят руками, в стороны и вместе повторяют ответ учителя «Как говорим – хорошо!!!».

Учитель завершает действие словами: «словами не вредим себе, другим и среде обитания!»

Далее учитель переходит к позиции №6.

Позиция №6

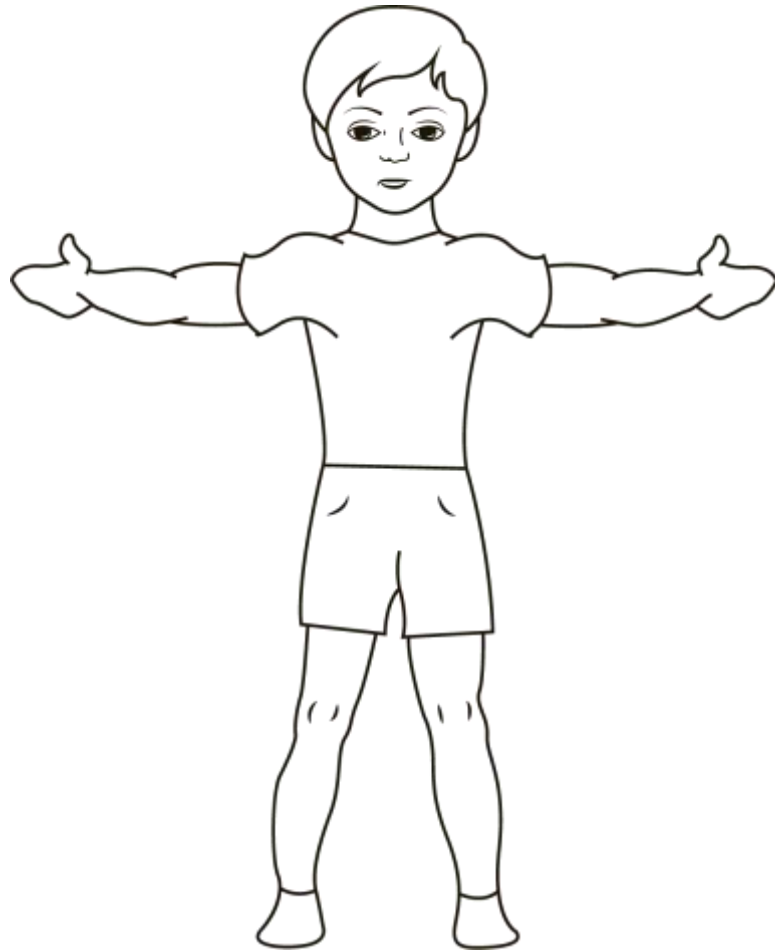


Учитель делает быстрое движение руками, и схватывает их сзади корпуса тела – рука хватается за кисть, демонстрируя детям пример движения №6, при этом он четко, добрым и уверенным голосом вопрошающе произносит следующее высказывание: «Как делаем для себя, других и среды обитания?».

Затем просит детей хором повторить еще раз движение и вместе повторить его высказывание «Как делаем для себя, других и среды обитания?».

Далее учитель переходит к позиции №7.

Позиция №7



Учитель делает быстрое движение руками в стороны, демонстрируя детям пример движения №7, при этом он четко, добрым и уверенным голосом произносит следующее высказывание: «Как делаем – хорошо!!!».

Потом просит детей хором повторить еще раз движение и вместе повторить его высказывание «Как делаем - хорошо?» и все разводят руками в стороны, и вместе повторяют ответ учителя «Как делаем – хорошо!!!».

Учитель завершает действие словами: «делами не вредим себе, другим и среде обитания!».

В завершение «пятиминутки» нравственности учитель демонстрирует сам аплодисменты и просит всех его поддержать, выражая благодарность за повторение нравственного правила:

не вредить себе, другим, среде обитания ни мыслью, ни словом, ни делом;

созидать для себя, других, среды обитания мыслью, словом, делом.

Данное упражнение может использоваться учителем на регулярной основе в ходе обучения своему предмету. Наиболее эффективно повторение упражнения раз в неделю в ходе преподавания своего предмета. Настроение для осуществления данного упражнения у учителя должно быть веселым и бодрым. Дружелюбие – важнейшее чувство, которое должны чувствовать дети в ходе выполнения данного упражнения.

Ответственное отношение учителя к демонстрации и выполнению данного упражнения гарантирует воспитание нравственных граждан и сокращение негативных социальных явлений и язв общества и государства. Так укрепляется нравственное здоровье общества, растет молодое поколение достойных граждан, в руках которых завтра будет судьба страны.

Занятие №6

Противодействие деструктивным идеям (идеологиям)

На занятии учитель осуществляет противопоставление деструктивной логике нравственную логику мышления человека. Он приводит пример деструктивной логики. Просит учеников осуществить критику этой логики. Затем приводит пример нравственной логики мышления и также просит учеников обсудить и коллективно одобрить эту логику рассуждения.

С1-1

Деструктивная логика: никто никому ничего не должен.

Нравственная логика: чувство долга и личной ответственности за порученное дело – важнейшие качества человека для достижения успеха в жизни и общественного признания.

С1-2

Деструктивная логика: свои интересы предпочтительней чужих.

Нравственная логика: свои интересы нужно согласовывать с обществом, эти интересы не должны идти во вред обществу.

С1-3

Деструктивная логика: своих и чужих следует судить разной мерой.

Нравственная логика: все равны перед судом и законом.

С1-4

Деструктивная логика: дурные нравы общества оправдывают дурные нравы человека.

Нравственная логика: нет оправдания дурным нравам человека, важно равняться на нравственных авторитетных людей, которые всегда были и будут в любом обществе.

С1-5

Деструктивная логика: выгода лучше справедливости.

Нравственная логика: справедливость лучше выгоды. В обществе, лишенном справедливости, создается безнравственная атмосфера, которая губит жизнь каждого человека.

С1- 6

Деструктивная логика: обездоленные сами виноваты в своём положении.

Нравственная логика: выйти из любой сложной жизненной ситуации можно только нравственным путем, нужно перестать вредить другим, и тогда другие придут тебе на помощь.

С1- 7

Деструктивная логика: эгоизм – не порок.

Нравственная логика: эгоизм важно балансировать дружбой с другими людьми, ради которых готов делиться своими достижениями в материальной и нематериальной сфере.

С1- 8

Деструктивная логика: лучшая любовь – это любовь к себе.

Нравственная логика: человек так устроен, что он не может всех любить. Человек любит своих близких родственников и родных людей, затем друзей, затем коллег, партнеров и так далее, на сколько хватит широты его души. Мы – это звенья в цепи нашего рода. Если звено крепкое, цепь не оборвется. Если звено мягкое и не держит нагрузки, то цепь разорвется, и продления рода не будет.

С1- 9

Деструктивная логика: лучшая любовь – это любовь к себе.

Нравственная логика: человек так устроен, что он не может всех любить. Человек любит своих близких родственников и родных людей, затем друзей, затем коллег, партнеров и так далее, на сколько хватит широты его души. Мы – это звенья в цепи нашего рода. Если звено крепкое, цепь не оборвется. Если звено мягкое и не держит нагрузки, то цепь разорвется, и продления рода не будет.

Занятие № 7

Упражнения по формированию нравственной личности

Повторяем за учителем следующие высказывания и обсуждаем их.



Упражнение 1.

Безнравственно думать так: честность - это страх перед наказанием.

Нравственно думать так: честность – это смелость и бесстрашие, путь к успеху, признанию другими людьми. Страх перед наказанием ведет к предательству. Нужно не бояться наказания за проступок и достойно это наказание принять.

Упражнение 2.

Безнравственно думать так: совесть - это страх перед общественным мнением.

Нравственно думать так: совесть – это весть других о том, что должно делать каждому из нас. Голос совести указывает нам верный путь. Общественное мнение всегда нужно учитывать при принятии своих решений. Это называется обратной социальной связью. Если мы не имеем обратных связей – не учитываем мнения, оценок и комментариев других людей, особенно экспертов, то мы обречены на катастрофу.

Упражнение 3.

Безнравственно думать так: доброта - это форма лицемерия.

Нравственно думать так: доброта – суть человеческих отношений. Мы хотим к себе доброго отношения, и такое же отношение ждут от нас другие люди. Доброта – вершина мудрости. Умный человек никогда не проявит злобы, он по-доброму будет пояснять заблудшему его ошибки, чтобы исправить их и спасти неразумного человека.

Упражнение 4.

Безнравственно думать так: чувство долга - это чувство навязанное.

Нравственно думать так: чувство долга обеспечивает востребованность человека в обществе. Такой человек, чувствующий долг и обязанности, нужен обществу, государству, семье. На таких людях мир держится, и война победами завершается.

Упражнение 5.

Безнравственно думать так: благородство - это романтическая глупость.

Нравственно думать так: благородство – это нравственное качество человека, результат его духовного развития. Чтобы стать благородным человеком, нужна совершать такие поступки, которые другие люди будут оценивать как честные поступки.

Благородный человек проявляет великодушие.

Величие души человека – это не вредить другим людям мыслью, словом и делом; это созидать для других людей мыслью, словом, делом.

Благородство заключается в формировании привычки поступать нравственно, то есть не вредить и созидать в любой социальной обстановке.

Благородный человек умеет быть верным дружбе. Он служит обществу, предан своим идеалам, идет по нравственному пути. В этом заключается его принципиальность.

Главная особенность благородства заключается в том, что человек абсолютно искренне ведёт себя нравственным образом. Он не притворяется хорошим человеком, он и есть хороший, нравственный человек.

Упражнение 6.

Безнравственно думать так: сочувствие – отвратительное чувство.

Нравственно думать так: сочувствие, сострадание, сопереживание, эмпатия - эмоциональные состояния человека, возникающие в ответ на переживания другого человека. В частности переживания одного человека могут возникать в ответ следующим чувствам другого человека:

страдание;
 позор;
 разочарование;
 грусть;
 подавленность;
 угнетение;
 эксплуатация;
 обман;
 унижение;
 изнасилование;
 надругательство;
 произвол;
 несправедливость;
 безнаказанность;
 неправда;
 безнравственность.

Развитие эмпатии важно в духовном становлении человека. Сочувствие закрепляет доверительные отношения, позволяет поддержать другого человека и разделить с ним горе, то есть облегчить другому человеку душевные страдания.

Упражнение 7.

Безнравственно думать так: репутация важнее правды.

Нравственно думать так: репутации нет – нет и доверия.

Репутация — мнение, социальная оценка других людей о конкретном человеке, группе лиц или организации на основе чёткого критерия вреда:

Есть вред, доверия нет.

Нет доверия – нет репутации.

Репутация является важным фактором во многих областях: политика, государственное управление, экономика, право, образование, наука, семья, предпринимательство, финансы и так далее.

После завершения упражнений и практического занятия с места по указанию руководителя занятия озвучивается в слух правило С1-Д.

Пишем по очереди на доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило С1-Д и вслух повторяем это правило у доски «Вред себе наносить нельзя»:

*«Не вредить себе»
 «Не вредить другим»*

«Не вредить другим – другие не навредят мне»

Занятие завершено, руководитель занятия подводит итоги, дает положительную оценку духовному росту обучающихся.

Задания для самостоятельной работы № 1

После первого занятия учитель предлагает обучаемым выполнить дома самостоятельную работу.

Суть задания – изучить нижеприведенный текст, проговорить его про себя, затем поделиться с учителем своими выводами по нижеприведенному тексту.

Тот, что думает именно так: "никто никому ничего не должен" – ужасный человек.

Так думают лживые, лицемерные по своей сути люди, вставшие на безнравственный путь предательства и обмана.

Нравственный человек к такой фразе относится отрицательно и не принимает ее, чтобы защитить свое мировоззрение от обрушения.

Не должны, кто, родители своим детям?

Зачем тогда рожать, если не испытывать при этом никакого долга и чувства ответственности перед своими детьми. Такая фраза наносит детям психологическую травму, подвергает их стрессу. После таких слов (мы тебе ничего не должны) у ребенка (не важно сколько ему лет) меняется психологический настрой к родному человеку, притупляются чувства доверия, любви, близости, единения, и этот процесс к сожалению не обратим. Потерять все очень просто, вернуть сложно и даже невозможно. А потом мы удивляемся некой отрешенности детей от родителей. Когда родитель отвернулся от ребенка, ребенок потом отворачивается от родителя, не приходит к нему на помощь в любой ситуации. В таком случае для родителя, занявшего безнравственную позицию безответственности перед дальнейшей судьбой ребенка, более стремительно происходит приближение смерти.

Не правы отцы, которые бросают свою семью, уходят и даже не помогают. Они губят души своих детей бездушием и безнравственностью. Это не норма, это отклонение от нормы.

Может быть, наоборот, дети не должны своим родителям?

Тут важно чувство любви, нежности заботы, благодарности и желание помочь своему родному человеку, своей маме или папе, которые тебе жизнь дали.

Однако, если родители, в том числе бабушки и дедушки, демонстрируют своим детям и внукам, что они им ничего не должны, то и ребенок соответственно также будет парировать родителям, дедушкам и бабушкам. Это закон бумеранга. Безнравственность порождает безнравственность. Бездушные всегда прикрываются уклонением от ответственности и чувства долга перед другими людьми.

Может быть не должны супруги друг другу?

Нет, это элементарно, супружеский долг нужно исполнять каждому супругу. Надо вести себя достойно и до конца оставаться человеком и верным супругом. Все обязанности мужа или жены выполнять достойно, испытывая чувство гордости за должным образом исполненный супружеский долг. Важно вместе принимать решения, руководствуясь правилом Ш-С. Тогда семья будет крепкой.

И женщины, и мужчины ищут в отношениях любовь, нежность, гармонию, взаимопонимание, защиту, честность, заботу, надежность, ответственность и многое другое, - в общем все то, чему абсолютно не присуща и неуместна фраза "никто никому ничего не должен". Никому не нужен человек с полным отсутствием обязательства перед близкими людьми и отсутствием чувства долга перед ними.

Все мы ищем и хотим счастья для себя. Но мы его не найдем, если будем думать, что никто никому ничего не должен, потому что это априори противоположные понятия, не имеющие ничего общего друг с другом.

Может друзья ничего никому не должны?

Тогда это не друзья, а враги, которые в нужную минуту могут тебе просто сказать - прости, друг, но, я тебе ничего не должен.

Это недопустимо и ужасно. Никто не хочет, чтобы в его окружении оказались такие люди.

Чтобы друзья были настоящими, им нельзя вредить ни мыслью, ни словом, ни делом; для них надо созидать мыслью, словом, делом.

В конце концов, каждый нормальный человек хочет быть уверенным в своих близких родных людях, что они его не предадут, не подставят, не изменят, не скажут ему - мы тебе ничего не должны.

Что вы что думаете по этому поводу? Расскажите учителю о своих размышлениях при индивидуальном собеседовании.

Задание учителю

После первого занятия выдать каждому обучаемому дидактический материал для самостоятельной работы и спланировать с каждым из них индивидуальную беседу, чтобы укрепить нравственность ученика.

В ходе индивидуального собеседования с обучаемым формируется негативное отношение к деструктивной установке мышления «никто никому ничего не должен» с помощью личного примера и заботливого отношения к обучаемому со стороны учителя.

Задание для самостоятельной работы № 2

Изучить следующий текст и устно изложить свое понимание данного текста руководителю занятия.

Социальный паразитизм — это антиобщественный образ действий, а нередко и образ жизни, основными чертами которого являются извлечение нетрудовых доходов и уклонение от общественно полезного труда. Паразитическому существованию, как правило, органически присущи примитивизм интересов, низкий культурный уровень, бездуховность, аморальное поведение, нарушение правовых запретов, неприязнь к соблюдению норм нравственности и морали.

Таким образом, социальный паразитизм в целом представляет собой такой образ жизни (социального поведения) индивидуума, когда он умышленно (сознательно) стремится обеспечить для себя приемлемые условия существования в данном обществе за счет самого общества, не соблюдая требования права и нравственное правило III-C: не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом.

Социальный паразитизм нельзя считать нормальным общественным явлением. Он закономерен для данного общества, так как это — следствие условий его существования, но совсем не нормален, поскольку является унижающим для человека и разрушительным для социальных институтов. То есть представляет собой своего рода девиацию, приносящую обществу вред.

Элита как и её зеркальное отражение - «социальное дно» очень опасны. Многие представители элиты и маргиналы склонны к насилию, вооружены холодным и даже огнестрельным оружием. Иждивенец (паразитирующий за счет потребления государственного бюджета или семейного бюджета) ради поддержания своего (пусть удовлетворяющего лишь минимальные потребности) благосостояния зачастую вынужден совершать противоправные поступки. Система уголовного правосудия, например, назначая наказание маргиналу, осуждает его только за те деяния, которые являются лишь следствием его антиобщественного образа жизни. При этом судебная система не в состоянии осудить иждивенца, паразитирующего на государственном бюджете. Взятки и угрозы утраты должностей толкают судей на безнравственное прикрытие паразитов из так называемой элиты общества.

Объяснимо, когда иждивенство является следствием объективных факторов (слабости, незащищенности, уязвимости данного индивидуума), и не оправданно, когда слабость имитируется, является мнимой, а индивидуум приспособляется к подобному существованию и стремится поддерживать

условия такого существования (ему это удобно, выгодно, он нашел свое место в жизни, принял ее правила и играет свою роль, даже несмотря на негативную реакцию окружающих).

Иждивенчество за государственный счет (получение денег из казны под мифические социальные проекты и их присвоение, затем вывоз за рубеж для покупки недвижимости и хранения в частных хранилищах) стало следствием безнравственной атмосферы, созданной на планете Земля носителями деструктивной идеологии, пробравшимися во власть.

В среде людей, ведущих паразитический образ жизни, нередко распространены и другие социальные отклонения. Опасность социального паразитизма заключается также в том, что он негативно сказывается на воспитании подрастающего поколения, молодежи; препятствует нравственному развитию личности; способствует формированию антиобщественных взглядов.

Особенно тесно социальный паразитизм связан с преступностью. Дело не только в том, что отдельные его виды при определенных условиях сами по себе являются преступлениями, но и в том, что он способствует дезадаптации преступников, выключению их из нормальных социальных связей и отношений, продолжению преступной деятельности, ускоряет деградацию личности.

Социальный паразитизм создает постоянную готовность субъекта к совершению противоправных и безнравственных действий. Среди лиц, ведущих паразитический образ жизни, значительную часть составляют коррупционеры, мошенники, главарь административных преступных группировок (сращивание власти и криминала), алкоголики, а также наркоманы и проститутки. Именно эти лица создают безнравственную атмосферу на планете Земля, что ведет к массовому нарушению законов и прав и свобод граждан, аморальному поведению, созданию питательной средой для других социальных отклонений и преступлений.

Социальные паразиты формируют безнравственную атмосферу в обществе и не дают развиваться другим людям.

Задание учителю

После первого занятия выдать каждому обучаемому дидактический материал для самостоятельной работы и спланировать с каждым из них индивидуальную беседу, чтобы укрепить нравственность учеников.

В ходе индивидуального собеседования с обучаемым формируется негативное отношение к деструктивным установкам мышления.

Содержание индивидуальных бесед учителя с обучаемыми:

С2-1

Деструктивная логика: терпеть не могу советчиков.

Нравственная логика: обсуждая с другими людьми свой актуальный жизненный вопрос человек получает оценки (позитивные или негативные), с помощью которых он взвесит свое решение (делать так или иначе). Дискурс с другими людьми и их оценку нужны каждому из нас, чтобы не ошибаться в выборе, чтобы не навредить себе.

С2-2

Деструктивная логика: зависимость унижительна.

Нравственная логика: мы зависим друг от друга, это проявление взаимного доверия и единения общества. Поддерживается эта зависимость процессом созидания. Человек, созидая для других, обеспечивает каждому безопасность и комфортную жизнь, что обеспечивает и личную безопасность и комфорт.

Созидание – труд человека, направленный на создание материальных и нематериальных предметов, услуг, ценностей, которые используются другими людьми, и несут память о своем создателе.

С2-3

Деструктивная логика: не люблю авторитеты.

Нравственная логика: авторитет – человек, трудом которого созданы материальные и нематериальные предметы, блага, услуги, ценности, которые используются другими людьми, и несут память о своем создателе.

Авторитету люди доверяют, прислушиваются к его мнению, ориентируются на его советы. С авторитетным человеком можно свободно вступить в дискуссию и получить его оценки, нужные для принятия (или коррекции) собственного решения.

Авторитеты позволяют демократично управлять обществом, задавая направления и примеры поведения, принятия управленческих решений. Отрицание авторитетов ведет общество к потере нравственных ориентиров и утрате субъектности.

С2-4

Деструктивная логика: насмешки обидны.

Нравственная логика: обижаться на насмешки не стоит. Это сокращает нам жизнь за счет излишних негативных переживаний.

Насмешка – прием манипуляции, направленный на запуск чувства неполноценности, ущербности человека. Как правило, высмеивается какой-то недостаток человека (нет должного уровня культуры, образования, нет денег, нет социального статуса, нет автомобиля и так далее).

Авторитетный собеседник не станет указывать на эти недостатки, а постарается дать правильное направление развития человека. Например, бескультурному человеку укажет на необходимость повышения культуры путем обучения в соответствующем заведении.

Недостаток в образовании всегда можно компенсировать внимательным общением с образованными людьми. Не менее важно и индивидуальное обучение у носителей новых знаний. Тогда и предмет насмешки исчезнет.

С2-5

Деструктивная логика: месть справедлива.

Нравственная логика: не вреди другим, и невредим будешь.

Мстительность – не лучшее качество человека, следствие его душевной болезни – социопатии.

Нормальный человек быстро отходчив, готов к созиданию, обид не помнит.

Справедливость же устанавливают другие люди. Если социопат создал вокруг себя поле конфликтов, причинил массе людей вред, то рано или поздно другие люди консолидируются против такого больного человека и помогут ему уйти с руководящей должности или покинуть профессиональный коллектив по причине общего недоверия.

Вредящему навредят, в этом справедливость.

Не вредящему и созидающему помогут, в этом будущее.

С2-6

Деструктивная логика: подчиняться противно.

Нравственная логика: если не пройти практику подчинения другим, то невозможно будет подчинить себя внутренней дисциплине. А также не получится подчинить себе других людей, если придется занять пост руководителя.

Только тот хороший руководитель, кто был прекрасным подчиненным.

С2-7

Деструктивная логика: претензии оскорбительны.

Нравственная логика: появление претензии есть сигнал о том, что ваше действие оценено как вредное для других. Необходимо разобраться с претензией по существу, выявить и устранить недостатки в вашей работе. Претензии – это способы улучшения нашей профессиональной деятельности.

Занятие № 8

Упражнения нравственности

Повторяем за учителем следующие высказывания и обсуждаем их.

Упражнение 8.

Безнравственно думать так: не люблю, когда мне возражают.

Нравственно думать так: получать обратную связь важно для самокоррекции поведения. Возражения – это точки социальных координат в трехмерном пространстве С1 (не вредить себе), С2 (не вредить соседям, другим людям), С3 (не вредить среде обитания).

Если эти возражения не носят манипуляционного характера, не направлены на обман, злоупотребление доверием, то к ним стоит прислушаться, учесть при принятии собственных решений.

Упражнение 9.

Безнравственно думать так: я сам себе начальник.

Нравственно думать так: сначала нужно научиться подчиняться другим людям, чтобы управлять собственным поведением, мышлением, эмоциями и желаниями. После того, как научился подчиняться другим, можно осуществлять самоуправление своей деятельностью, учитывая обратные социальные связи (мнения других) для самокоррекции поведения.

Упражнение 10.

Безнравственно думать так: моральные ценности не для меня.

Нравственно думать так: моральные ценности – это передаваемая из поколения в поколение традиция поведения и мышления, которую называют нравственным правилом III-C:

С1 – не вредить себе ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя мыслью, словом, делом;

С2 – не вредить соседям, другим людям ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя мыслью, словом, делом;

С3 – не вредить среде обитания ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя мыслью, словом, делом.

Моральные ценности проявляются в поведении и мышлении каждого человека, служат этическим регулятором поведения, без которого не работает система правового регулирования отношений в обществе.

Нравственные ориентиры человека определяются его нравственностью.

Нравственность – это общее выражение свойств человека, которые выполняют функцию этического регулирования отношений между членами

общества. Особый настрой мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания. Формируется с помощью других граждан и организаций, постоянно корректирующих поведение и самооценку человека.

Моральные ценности формируются путем обучения и нравственного воспитания граждан, направленного на формирование безвредного и созидательного поведения во всех сферах жизнедеятельности.

Сохранение и укрепление моральных ценностей обеспечивается нравственным единством человека, общества и государства. Нравственность человека является необходимым условием самого существования моральных ценностей и норм поведения.

Для воспитания нравственности в образовательных учреждениях и иных организациях проводятся уроки нравственности или изучается учебная дисциплина нравственности.

Упражнение 11.

Безнравственно думать так: общественное мнение для меня не указ.

Нравственно думать так:

Общественное мнение состоит из мнений, суждений, оценок и комментариев, отражающих гражданское согласие или несогласие в отношении поведения социальных субъектов (лиц, деятельность которых затрагивает права и свободы граждан).

Выявлять общественное мнение и следовать ему – значить быть хозяином успеха, королем мира.

Игнорирование общественного мнения, его извращение, неверное отражение ведет к социальной катастрофе.

Поведение обычного человека регулируется тремя инстинктами (ПРД: П – потребление; Р – размножение; Д – доминирование). Для более развитого человека характерна новая регулирующая надстройка над ПРД – НС (Н – нравственность, С – справедливость). Эта надстройка возникает в результате гуманитарного образования человека и формирует в нем внутренний механизм этического регулирования ПРД.

Такой человек с надстройкой НС в состоянии контролировать и сдерживать свои естественные потребности (ПРД), что дает ему возможность понимать общественное мнение и руководствоваться им в своем поведении. Это приводит к росту репутации и доверия со стороны общества. Поэтому о таких людях и говорят – что они учитывают общественное мнение, отражают его, создают для общества, не вредят ему, и, таким образом, добиваются успеха, всеобщего признания и доброй исторической памяти.

Без образования надстройки НС над ПРД человек остается социальным животным, которым руководят биологические инстинкты. Этическое регулирование этих инстинктов еще не запрограммировано на генетическом

уровне и возможно только как культурное программирование, то есть передача новым поколениям людей нравственного культурного кода (Правило III-C) в образовательных учреждениях и системах непрерывного образования.

Неприязнь и плохое мнение заставляют людей соответствовать в своем поведении социальным нормам. Благодаря появлению экосоциальных технологий общественное мнение становится подходящим фактором влияния на правительства всего мира, формирования нравственной атмосферы на планете Земля.

Экосоциальные технологии – это последовательные процедуры визуализации процесса группового экспертного и массового этического оценивания и обсуждения поведения социальных субъектов с использованием различных шкал.

Экосоциальные технологии поддерживают нравственность в человеческих отношениях. Они основаны на практическом применении дискурсивно-оценочного метода, что позволяет каждому человеку стать субъектом своей жизнедеятельности, созидать для других людей и себя; не вредить среде обитания, соседям и себе.

В основе дискурсивно-оценочного метода лежит глобальный экологический принцип, под которым понимается способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненадании человеку вреда среде обитания, другим людям и себе.

Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический принцип, согласно которому человеку нужно вести себя так, чтобы не наносить вреда себе, окружающим и среде обитания.

Дискурсивно-оценочный метод заключается в создании специальной информационно-коммуникационной конструкции, позволяющей осуществлять направленный сетевой дискурс и массовую этическую оценку в режиме реального времени, визуально отразить вред или угрозу, исходящую от социального субъекта. Такое отражение позволяет людям оказать точное гуманное влияние на социального субъекта, и предотвратить наносимый им вред, разрушить представляемую им угрозу.

Дискурсивно-оценочный подход – это процедура оценивания этичности поведения конкретных социальных субъектов, опирается на дискурсивные практики конкретной жизнедеятельности этих социальных субъектов. В ходе этих процедур возникают дискурсивно-оценочные регуляторы. Они напоминают субъекту, как нужно вести себя в той или иной социальной ситуации, предоставляют субъектам возможность пояснить, почему они делают так, а не иначе. Другим субъектам дают возможность оценивать социальные действия субъектов, которым рекомендовано изменить свое поведение в соответствии с глобальным экологическим принципом.

Дискурсивно-оценочный метод при практическом его использовании позволяет обществу стать субъектом коррекции поведения правительств.

Правительства появляются, воспроизводятся и сменяют друг друга благодаря тому, что общество разрешает таким правительствам существовать. Однако если общество ощущает вред от таких правительств, то оно может выразить негативное гражданское согласие и запретить существовать такому правительству и признать все идеи этого правительства глупостью, невежеством, откровенным сумасшествием и нравственной деградацией.

После завершения упражнений и практического занятия с места по указанию учителя озвучивается в слух правило С2-Д.

Пишем по очереди на доске мелом (при наличии электронной учебной доски надпись наносится стилусом) правило С2-Д и вслух повторяем это правило у доски «Вред себе наносить нельзя»:

*«Не вредить другим людям»
«Не навредишь и невредим будешь»*

Занятие завершено, учитель подводит итоги, дает положительную оценку духовному росту обучаемых.

Задание для самостоятельной работы №3

Задание выдается ученикам перед проведением занятия. Перед каждым учеником ставится учебная задача подготовить собственный рассказ на тему «Английский мыслитель Джон Локк и его система воспитания джентльмена».

Задание для самостоятельной работы

Изучите следующий текст и составьте по нему собственный рассказ на тему «Английский мыслитель Джон Локк и его система воспитания джентльмена».

Джон Локк (англ. John Locke; 29 августа 1632, Рингтон, Сомерсет, Англия — 28 октября 1704, Эссекс, Англия), английский педагог и философ.

Джон Локк считал, что у человека нет врождённых идей. Он рождается будучи «чистой доской» и готовым воспринимать окружающий мир посредством своих чувств через внутренний опыт — рефлексию.

«Девять десятых людей делаются такими, какие они есть, только благодаря воспитанию». Другие люди формируют конкретного человека. Важнейшие задачи воспитания: выработка характера, развитие воли, нравственное дисциплинирование.

Цель воспитания — воспитание джентльмена, умеющего вести свои дела толково и предусмотрительно, предприимчивого человека, утончённого в обращении. Конечную цель воспитания Локк представлял в обеспечении нравственного поведения, что формирует здоровый дух и в дальнейшем здоровое тело, *«вот краткое, но полное описание счастливого состояния в этом мире».*

Джон Локк Разработал систему воспитания джентльмена, построенную на прагматизме и рационализме.

Главная особенность системы — каждый предмет должен готовить к жизни.

Джон Локк не отделяет обучения от воспитания нравственного и физического.

Воспитание должно состоять в том, чтобы у воспитываемого слагались привычки физические и нравственные, привычки разума и воли поступать нравственно, не вредить и созидать для себя, других людей и среды обитания.

Цель физического воспитания состоит в том, чтобы из тела образовать орудие насколько возможно послушное духу; цель духовного воспитания и обучения состоит в том, чтобы создать дух прямой, который поступал бы во всех случаях сообразно с достоинством разумного существа.

Локк настаивает на том, чтобы дети приучали себя к самонаблюдению, сдержанию и к победе над собой.

Воспитание джентльмена включает (все составляющие воспитания должны быть взаимосвязаны):

Физическое воспитание: способствует развитию здорового тела, выработки мужества и настойчивости. Укрепление здоровья, свежий воздух, простая пища, закаливание, строгий режим, упражнения, игры.

Умственное воспитание должно подчиняться развитию характера, формирования образованного делового человека.

Нравственное воспитание — воспитать способность отказываться себе в удовольствиях, идти наперекор своим склонностям и неуклонно следовать советам разума. Выработка изящных манер, навыков галантного поведения.

Трудовое воспитание заключается в овладении ремеслом (столярным, токарным). Труд предотвращает возможность вредной праздности.

Основной дидактический принцип — в обучении опираться на интерес и любознательность детей. Главным воспитательным средством являются пример и среда. Устойчивые положительные привычки воспитываются ласковыми словами и кроткими внушениями. Физические наказания применяются только в исключительных случаях дерзкого и систематического неповиновения. Развитие воли происходит через умение переносить трудности, чему способствуют физические упражнения и закаливание.

Содержание обучения: чтение, письмо, рисование, география, этика, история, хронология, бухгалтерия, родной язык, французский язык, латинский язык, арифметика, геометрия, астрономия, фехтование, верховая езда, танцы, **нравственность**, важнейшие части гражданского права, риторика, логика, натурфилософия, физика — вот что должен знать образованный человек. К этому следует присоединить знание какого-либо ремесла.

Локк указывал на недостатки современной ему педагогической системы. Обучение должно быть наглядным, вещным, ясным, без школьной терминологии.

Задание учителю

Провести индивидуальную беседу с каждым обучаемым и выслушать его рассказ на тему «Английский мыслитель Джон Локк и его система воспитания джентльмена».

Задать вопросы:

1. Как обучаемый осуществляет личное физическое самовоспитание?
2. Как обучаемый осуществляет личное умственное самовоспитание?
3. Как обучаемый осуществляет личное нравственное самовоспитание?
4. Каким удовольствиям научился отказываться обучаемый?
5. Какой рабочей специальностью планирует в будущем овладеть обучаемый? В какое учебное заведение планирует пойти после завершения обучения в школе?

Организационно-методические указания учителю по проведению уроков нравственности

Самовоспитание является важным методом нравственного воспитания личности. Вершина и основной результат воспитания – формирование способности к самовоспитанию у человека.

Наши психолого-педагогические наблюдения показали, что нравственные качества личности становятся более прочными, если человек осуществляет самовоспитание. В односторонней ситуации воспитания такого результата не достичь.

Поэтому учитель сосредотачивает свои психолого-педагогические усилия на том, чтобы его воспитательная работа перешла в самовоспитание его ученика.

Воспитательная работа побуждает учеников к самовоспитанию как самостоятельной функции, подкрепляет их мотивы и усилия, направленные на формирование своей личности. Несмотря на своеобразие каждой функции, они проявляются в единстве.

Без самовоспитания вся воспитательная работа, проводимая в органах школе, будет малоэффективной, формальной. Отсутствие самовоспитания – и перед нами пассивная личность, которая не способна выдержать нагрузки экстремального характера, сложные условия учебы и жизни.

Высоконравственной личностью учащийся становится не по принуждению, а по внутреннему убеждению, которое не формируется средствами пропаганды, а вырабатывается самостоятельно.

Нравственное развитие только тогда может быть эффективным, когда учитель демонстрирует личный пример самовоспитания: «*делай как Я*». Пример самовоспитания копируется учениками и воспроизводится в их поведении.

Нравственное самовоспитание - это осуществление поведения, которое соответствует нравственному правилу III-С: не вредить себе (С1), соседям (С2), среде (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом.

Это постоянная, систематическая работа по выработке знаний, умений, навыков и привычек, соответствующих правилу III-С.

Между процессами нравственного самовоспитания нравственного воспитания существует психолого-педагогическая связь, взаимообусловленность и взаимобусловленность. Они относятся между собой как внешнее и внутреннее. Воспитание - одно из важнейших условий, в которых происходит процесс формирования личности государственного служащего.

Условия играют большую роль в любом процессе, однако источником развития являются внутренние противоречия. Внешнее (воспитание) органически причастно к становлению нового качества (человека), но только через внутреннее (самовоспитание). Человек является одновременно и субъектом и объектом, и это необходимо учитывать в процессе формирования личности государственного служащего.

Воспитание никогда не может быть отделено от самовоспитания. Исходя из этого, следует, в частности, определить и задачи воспитания в учебных заведениях. Уроки нравственности должны формировать у учеников следующие умения:

Умение № 1: не вредить себе.

Умение № 2: не вредить другим людям.

Умение № 3: не вредить своей стране, обществу.

Умение № 4: созидать для себя.

Умение № 5: созидать для других людей.

Умение № 6: созидать для общества и государства.

Воспитание необходимо осуществлять как процесс управления самовоспитанием. В этом один из важнейших принципов формирования высоконравственной личности ученика.

Самовоспитание способствует повышению эффективности деятельности и рациональному использованию свободного времени. С ним связана оптимизация процессов формирования высоких профессиональных, морально-психологических и боевых качеств, выработка устойчивости к антиобщественным и аморальным явлениям. Оно вызывает потребность к всестороннему развитию личности учащегося, придаёт целеустремлённость, активность, устойчивость всей его деятельности, позволяет наиболее рационально преодолевать трудности учебы и жизни. В учебных заведениях уровень самовоспитания учащихся незамедлительно сказывается на росте показателей их учёбы.

Этапы самовоспитания

Первый этап - превращение этических знаний в лично-значимые ценности, придание им личного смысла.

На данном этапе учитель демонстрирует примеры своего нравственного поведения, справедливого разрешения текущих дел. Выполняет рекомендации Резолюции ООН А/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности".

Учитель не может демонстрировать личным примером следующие чуждые культуре мира и разрушительные для общества идеи и ценности (деструктивную идеологию):

культивирование эгоизма, вседозволенности, безнравственности;
отрицание естественного продолжения жизни;
отрицание ценности крепкой семьи, брака, многодетности;
отрицание созидательного труда;
разрушение традиционной семьи с помощью пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений.

Учителю не рекомендовано осуществлять деструктивное идеологическое воздействие на граждан своей страны. Он должен выработать у себя следующие умения:

Умение № 1: не вредить себе.

Умение № 2: не вредить другим людям.

Умение № 3: не вредить своей стране, обществу.

Умение № 4: созидать для себя.

Умение № 5: созидать для других людей.

Умение № 6: созидать для общества и государства.

Затем эти умения демонстрировать своим подчиненным, чтобы стать примером для подражания.

Второй этап – учитель вырабатывает у себя следующие нравственные привычки:

привычка не лгать;

быть добросовестным в порученных делах;

привычка доводить до конца начатое дело;

привычка держать свое слово, обещание.

Третий этап – учитель исключает из круга своего общения социопатов, диагностируя их с помощью методики, приведенной ниже (Методика диагностики социопатии «КВП-64»). Затем начинает общаться с людьми, у которых очевидно проявление нравственных чувств. Это принципиально важно в дальнейшем для выработки собственных нравственных чувств и защиты их от деформирования в силу особенностей государственной службы.

Образование нравственных чувств и потребностей происходит на основе механизма подражания. Важно наблюдать у собеседников, друзей, коллег, экспертов чувств ответственности, чувство гордости за порученное и сделанное дело, потребности не лгать, потребности доводить начатое дело до конца.

Данное наблюдение является психолого-педагогическим условием выработки у себя наблюдаемых качеств. «Зеркальный эффект» - один из эффектов, который возникает в отношениях людей. Человек подражает другому человеку, и поэтому объектом внимания всегда важно избирать не проходимцев и социопатов, а нравственных людей, чтобы им подражать мыслью, словом, делом.

Методы нравственного самовоспитания личности

Ежедневный самоанализ

Суть метода – ежедневно подводить итоги в рабочей тетради или ежедневнике, письменно отвечая себе на вопрос: *кому я нанес вред?* Если никому не нанес вред, считать данный день успешным.

Второй вопрос, который следует задавать себе каждый день: *для кого я сегодня созидал, что сделал для других людей?* Если ответ будет содержательным, был созидательный труд, то данный день можно считать успешным и радостным.

Самонаблюдение

Совершая те или иные поступки, следует соотносить их с правилом Ш-С. Соответствуют ли мои мысли, слова, дела требованию данного правила? Если соответствуют, то будет возникать приподнятое настроение, жизнерадостность. Если нет, то начнется тоскливо-злое настроение. В таком случае нужно осуществить самокоррекцию поведения, выровнять его в соответствии с требованиями правила Ш-С.

Самопознание

Самопознание – процесс изучения собственных фотографий, когда были запечатлены самые радостные моменты жизни. Такой взгляд всегда придает энергию и новые силы для достижения новых жизненных целей.

Также можно изучать свою личность, осуществляя самодиагностику социопатических проявлений, после чего приступать к выполнению упражнений и практических заданий к урокам нравственности, чтобы осуществить профилактику обнаруженных негативным признакам общественно-опасного психического заболевания.

Самопринуждение

Это осознанное волевое привлечение себя к удержанию от совершения вреда себе и другим людям, стране. Доступно каждому человеку, так как волевой импульс тесно связан с внутренней мотивацией человека. Если человек вначале внутри себя смоделирует процесс принуждения, затем постепенно начнет себя принуждать к определенному действию или

бездействию, чтобы не допустить вреда себе, другим людям и стране, то у него это получится.

Вначале волевой акт моделируется мысленно.

Затем этот акт проговаривается другим людям вслух. Человек как бы убеждает других, что он такой волевой акт совершит. И это убеждение других приводит к обратному эффекту, сам человек начинает чувствовать готовность и способность совершить такой волевой акт.

Затем начинаются физические действия по принуждению себя к намеченному действию или бездействию. Например, руководитель увольняет их своего подразделения социопата, который вроде бы дорог, невероятно приятно льстит. Но для дела опасен, и потому надо уволить, невзирая на личное обаяние и фиктивную преданность такого прохвоста.

Самокритика

Самокритика – это анализ собственных достоинств и неудач, переключение мыслей и поступков на развитие, движение вперед. Самокритика должна быть результатом внешней критики со стороны других. Как только мы получаем сигналы от референтной группы (эксперты, авторитетные специалисты, нравственные люди, с мнением которых мы считаемся), эти сигналы нужно переводить в режим самокритики и таким образом исправлять отмеченные другими недостатки в своей работе, поведении.

Самокритика – важнейший метод самовоспитания, который позволяет при грамотном учете обратных социальных связей, осуществлять самокоррекцию своего поведения, чтобы не навредить себе, другим людям и стране.

Самоприказ

Самоприказ – это сильное волевое усилие, направленное на обеспечение выполнения требований правила III-C. Доступно сильной личности, овладевшей иными методами самовоспитания.

Методика диагностики социопатии «КВП-64»

Научно-психологическая проверка человека на человечность весьма актуальная задача. Реализация такого исследования представляется возможной, поскольку существует полная, системная и общепризнанная концепция нравственности, разработанная специалистами Института нравственности (Институт нравственности, <https://in.ast.social>).

Определение категории «нравственность» дано в следующих фундаментальных научных исследованиях и прикладных разработках:

1. Юнацкевич П.И., Чигирев В.А. Нравственное развитие взрослого человека: основные понятия. Терминологический словарь. - СПб.: ИОВ РАО, 2006 – 114 с.

Данная работа является научным результатом фундаментального исследования ИОВ РАО по теме: «Нравственное развитие взрослого человека в процессе непрерывного образования» (2006 года). Терминологический словарь направлен на систематизацию знаний о нравственном развитии взрослого человека и использовании определений в разработке законодательных и нормативных актов, направленных на укрепление и сохранение традиционных духовно-нравственных ценностей России и других государств-участников СНГ.

В работе представлены основные понятия, характеризующие нравственное развитие человека.

Работа предназначена для законодателей, работников образования, просвещения, науки и культуры, а также экспертов, осуществляющих семантический и лингвистический анализ текстов.

Нравственность – это общее выражение свойств человека, которые выполняют функцию этического регулирования отношений между членами общества. Особый настрой мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания. Формируется с помощью других граждан и организаций, постоянно корректирующих поведение и самооценку человека.

2. Юнацкевич П.И. Методические рекомендации по проведению внеурочного занятия на тему «Нравственность» в образовательных учреждениях общего среднего образования. – Санкт-Петербург: Институт нравственности, 2014. – 12 с.

Правовые основания по организации и проведению внеурочного занятия для 1-11 классов в рамках внеурочной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС на тему: «Нравственность»: Резолюция ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности".

Для формирования нравственной позиции детей к явлениям социальной действительности разработано внеурочное занятие для 1-11 классов в рамках внеурочной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС на тему: «Нравственность».

Методические рекомендации для учителя по проведению внеурочного занятия для 1-11 классов в рамках внеурочной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС на тему: «Нравственность» можно просмотреть, перейдя по ссылке: <https://www.youtube.com/watch?v=INJ9XunpWVQ>

Сайт Института нравственности, раздел «Урок нравственности», также содержит электронную версию данных методических рекомендаций: www.in.ast.social

Нравственность – это когда человек не вредит себе, другим, стране, в которой живет.

Нравственное правило на каждый день: не вреди себе, соседям, среде ни мыслью, ни словом, ни делом; созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом и делом.

Не вреди себе (С1), соседям, другим людям (С2), стране, окружающей природе (С3) ни мыслью (М), ни словом (С), ни действием, делом (Д):

$$C1 + C2 + C3$$

$$M+C+D$$

Социальная враждебность, бездушность, асоциальность, эгоизм, бесчеловечность, агрессивность, бесчестность, жестокость, подлость не являются первичными проявлениями личности, они обусловлены общественно-опасным заболеванием - социопатия.

Социопатия (диссоциальное расстройство личности) обозначает стойкое нарушение характера человека, затрудняющее его социальную адаптацию, сопровождается пренебрежением нравственными устоями и правовыми нормами. В буквальном смысле можно перевести как «социо» — общество, «патия» — болезнь. Дословно социопатия – это заболевание, опасное для общества. Болезнь проявляется в утрате нравственного чувства, совести, сопереживания. Это ведет к образованию вредного для окружающих поведения социопата.

По F60.2 (МКБ 10) диссоциальное расстройство личности характеризуется следующим образом. Это расстройство личности, характеризующееся пренебрежением к социальным обязанностям и непоколебимым устойчивым равнодушием к окружающим. Наблюдается значительное несоответствие между поведением социопата и основными социальными нормами. Поведение с трудом поддается изменению на основе

опыта. Применение наказания в случае социопатии неэффективно, так как больной этого типа не исправляется в ходе наказания, а концентрируется на дальнейшей мести и продолжении своего произвола и причинения вреда людям.

Социопаты неспособны следовать господствующим международным и национальным нормам права и морали, жить в согласии мире с соседними государствами. Это любители сильных ощущений, импульсивные, лишенные чувства ответственности, несмотря на многочисленные ошибки, они не способны извлечь уроки из негативного опыта. Именно такие лица генерируют конфликты и угрозы человечеству, поджигают локальные и мировые войны, создают угрозу применения ядерного оружия, ведут человечество к гибели.

От диагностики и лечения социопаты не только уклоняются и проявляют агрессию в отношении лиц, указавших на конкретные признаки психического заболевания. Сводят с ними счеты, добиваются снятия с должности, вплоть до физического устранения за постановку диагноза.

Объект угроз – население всего мира.

Средство реализации угроз – десубъективация граждан, лишение их способности к критическому мышлению и социальной активности, способности и готовности защищать свои права и свободы.

Способ реализации угроз - захват и злоупотребление органами международной и национальной государственной власти, используя при этом намеренную психопатизацию населения и его оглушение, чтобы обман социопатов граждане мира принимали за правду.

Технология реализации угроз – монетаризм, идеология денег, построенная на всеобщей вере в деньги как в универсальную силу. Эта вера замещает основную ценность (человек) на манипуляторную (деньги) в целеполагании и смысле жизни каждого гражданина. Проявляется в виде подмены ценностей, идеалов, цели жизни человека (человек, его права и свободы являются высшей ценностью, что закреплено во всех законах и конституциях капиталистических стран) на иную универсальную ценность, идеал, цель жизни - получать как можно больше денег.

Деньги как идеология – это идея, ценность, смысл жизни в накоплении все больших и больших денежных сумм.

Деньги как религия – это вера в деньги как в универсальное средство решения любого вопроса жизнедеятельности субъекта – дал денег и решил любой вопрос. На каждый нерешаемый вопрос выделяется еще большая сумма денег. У кого нет денег, у того нет власти, влияния и самой жизни. Без денег человек впадает в депрессию. Его мучают несостоявшиеся мечты о личном обогащении. Функцию молитвы выполняет личный регулярный пересчет своих денег.

Деньги как технология – это пометка (социальное рейтингование) каждого человека доступной ему суммой денег. Социопаты захватили

контроль над производством и распределением денег. По своему произволу решают, кого назначить богатым, а кого бедным, предоставляя взамен за определенное ими поведение ту или иную денежную сумму.

Асоциальная логика социопатов такова: чтобы стать хозяевами мира, нужно деньги сделать для каждого управляемого субъекта смыслом жизни. А потом отнять у него этот смысл жизни, лишив его денег, рабочего места, вогнать в депрессию и таким образом ускорить его физическую смерть. Социальная смерть наступает от лишения доступа к деньгам (нет возможности платить за покупку доходной должности), а физическая смерть начинается от депрессии, которая начинает прогрессировать по причине отсутствия денег.

Способ измерения социопатических проявлений

Контент-анализ вербального поведения (КВП-64) создан для выявления социопатических проявлений.

Контент-анализ вербального поведения (от англ. contents — содержание, содержимое) или анализ содержания речи обследуемого — метод исследования в педагогике и психологии, предметом анализа которого является содержание вербального поведения, к которому относится речевая активность, производство текстов и комментариев в формальной и неформальной обстановке, в социальных сетях, в ходе диагностической беседы или внешнего наблюдения эксперта.

Наша научная школа (В.А. Чигирев, П.И. Юнацкевич) контент-анализ речи определяет как качественный анализ вербального поведения, текстов и высказываний обследуемого с целью последующей содержательной интерпретации.

Разработчики методики:

Юнацкевич Петр Иванович, доктор педагогических наук

Бурыкина Яна Юрьевна, научный сотрудник Института психологии и информальной юстиции.

Анализ ответов на вопросы эксперта позволяет с вероятностью $P=0,6$ диагностировать социопатические проявления. Уровень социопатических проявлений замеряется путем использования двухбалльной оценочной шкалы:

Положительное значение – «согласен с утверждением теста, мне свойственно такое понимание действительности»;

Отрицательное значение - «не согласен с утверждением теста, мне не свойственно такое понимание действительности».

Контент-анализ вербального поведения (КВП-64)

Эксперт осуществляет контент-анализ вербального поведения обследуемого в ходе развернутой диагностической беседы. Диагностических бесед может быть несколько. В ходе бесед эксперт предлагает обследуемому оценить высказывания и суждения путем их принятия или отвержения.

Стимульный материал может быть оформлен в виде карточек, содержащих утверждения на отдельной карточке. Карточки предъявляются по порядку номеров утверждений. Содержание утверждения озвучивается экспертом. Время на предъявления одной карточки и озвучивания утверждения – не более 10 секунд.

В ходе беседы эксперт внимательно изучает вербальные реакции обследуемого и фиксирует его ответы, выставляя напротив утверждения знак плюс (+) или минус (-):

Да (+) - согласен с этим утверждением, обследуемому свойственно такое понимание действительности;

Нет (-) не согласен с утверждением теста, обследуемому не свойственно такое понимание действительности.

Стимульный материал

Блок А.

1. Чувство долга мешает хорошо жить.
2. Свои интересы важнее, чем интересы других людей.
3. Совесть легко купить за большие деньги.
4. Чувство ответственности не дает радоваться жизни.
5. Выгода в любом деле важнее законности и справедливости.
6. Люди сами хотят, чтобы их вводили в заблуждение.
7. Лесть хорошо усыпляет чужую бдительность.
8. Нужно жить по своим правилам и всех подминать под себя.
9. Критика всегда раздражает.
10. Человек человеку враг.
11. Доброта - это форма лицемерия.
12. Чувство долга - это чувство навязанное.
13. Нравственность вызывает раздражение и злобу.
14. Сочувствие слабым отвратительно.
15. Правда – это хорошо замаскированная ложь.
16. Лучше первым нанести обиду, чем претерпеть ее.

17. Успех достигается путем обмана и хитрости.
18. Угрызения совести – удел нищих.
19. Чужие унижения меня не касаются.
20. Людей мне не жалко.

Блок Б.

21. Притворятся хорошим человеком лучше, чем таковым быть на самом деле.
22. Жизнь за счет общества прекрасна.
23. Искусство заставить работать на себя других – путь к успеху.
24. Сплетни и интриги помогают хорошо жить за счет других.
25. Нужно уметь манипулировать другими людьми.
25. Людей есть за что ненавидеть.
26. Эксплуатация и угнетение других – путь богатого человека.
27. Люди полны пороков и недостатков.
28. предавать и продавать надо вовремя.
29. Доброе имя и хорошую репутацию всегда можно купить.
30. Общественно полезным трудом заняты глупые люди.
31. Законы написаны для дураков, для умных они не преграда.
32. Недопустимо скрывать своё превосходство.
33. Своими достоинствами надо гордиться.
34. Нравственные, моральные и этические ценности и стандарты не для меня.
35. Общественное мнение не всегда объективно.
36. Извлечение нетрудовых ходов – престижное дело.
37. Моральные нормы – это условности, которыми всегда можно пренебречь.
38. Только глупцы ведут нравственный образ жизни.
39. Унизительно принять чужую точку зрения.
40. Личные обиды нельзя забывать и, желательно, потом хорошо отомстить.

Блок В.

41. Быть бедным человеком стыдно.
42. Счастье не в деньгах, а в их количестве.
43. Никто, ничем, никогда не довольствуется.
44. Вопреки своим интересам никто никогда не действует.
45. Деньги управляют человеком.
46. Мои желания – основной закон для меня.
47. Быть нищим – удел слабых и трусливых людей.

48. Только большие деньги могут принести счастье.
49. Чем больше денег, тем больше свободы.
50. Отсутствие денег - это корень всех зол.
51. Богатство не может навредить человеку.
52. Богатство человека измеряется количеством денег.
53. Любовь и уважение запросто можно купить за хорошие деньги.
54. Богатство – свидетельство ума и сообразительности.
55. Деньги надёжней дружбы.
56. Бедность не заслуживает уважения.
57. Неудачники достойны презрения.
58. Во имя выгоды можно всё.
59. Добывать деньги можно любым способом.
60. Без денег жизни нет.
61. Деньги ценнее всех принципов.
62. Деньги могут всё.
63. Сначала деньги, потом карьера, чтобы делать деньги.
64. Любого человека можно купить за деньги.

Получение результата измерения социопатии осуществляется путем суммирования положительных ответов по блокам А, Б, В согласно следующей таблице (см. табл. П.1).

Таблица П.1

**Таблица обработки результатов
ответов по показателю социопатии «А», «Б», «В»**

Ответы блока А	Номера утверждений	Перевод в баллы
Да (+)	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20	Каждое совпадение оценивается в один балл
Ответы блока Б		
Да (+)	21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40	Каждое совпадение оценивается в один балл
Ответы блока В		
Да (+)	41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64	Каждое совпадение оценивается в один балл

Интерпретация результата измерения показателя социопатии:

Блок А.

Признак социопатии – утрата чувства совести и сопереживания другим людям (признак А).

От 1 до 6 баллов – начальная стадия нравственной деградации личности, характеризуется ростом эгоизма, минимизацией дружественных контактов с окружающими.

От 6 до 12 баллов – средняя стадия нравственной деградации личности, характеризуется нарастанием социопатичности и бездушности человека.

Больной социопатией безответственен, мастерски искажает факты, постоянно лжет и сочиняет истории, он отрицает реальное положение вещей, обожает вводить людей в заблуждение, юлит и утаивает от других информацию.

Все его слова всегда – ложь. Он постоянно использует лесть, чтобы усыпить чужую бдительность. Такого человека с социопатическими проявлениями можно характеризовать как «человек со злым сердцем». Он идет на все что угодно, лишь бы добиться поставленной цели. Жизнь его наполнена манипуляциями над другими людьми, и постоянно подпитывается чужими страданиями. Вокруг себя такой человек создает безнравственную атмосферу интриг, склок, конфликтов.

От 13 до 20 баллов – последняя стадия нравственной деградации личности, совесть утрачена, чувство сопереживания к другим людям отсутствует.

Патология проявляется в том, что больной социопатией человек начинает тайно желать всем зла. Это человек со злым сердцем, он даже не пытается бороться со своей злостью и пороками. Он наслаждается тем, что притворяется благородным человеком, получая удовольствие от того, что все его таковыми и считают.

Личность больного социопатией заставляет страдать других людей, причиняя им и боль, и проблемы – эмоциональные, физические, материальные.

Нужна серьезная психолого-психиатрическая и педагогическая помощь, в первую очередь самовоспитание нравственности, которая купирует это общественно опасное заболевание.

Блок Б.

Признак социопатии – социальный паразитизм, самоутверждение в существовании за счет других, причиняя вред другим (признак Б).

От 1 до 7 баллов – начальная стадия нравственной деградации личности, характеризуется началом самоутверждения в существовании за счет других (социальный паразитизм).

Паразитизм социальный – это общественно неприемлемый способ существования отдельных социальных групп, слоев, индивидов, при котором одни из них существуют за счет других или за счет общества. Представители этих групп или отдельные индивиды, ведущие паразитический образ жизни, будучи трудоспособными, как правило, не участвуют в производительном труде. Их деятельность направлена лишь на присвоение благ и ценностей, созданных другими, и связана с нарушением основных норм и законов общества. Характеризуется разнообразием источников существования и способов присвоения средств к жизни. Наиболее простые из них попрошайничество, мелкое воровство, вымогательство, наконец, незначительный случайный заработок.

Наиболее сложные – проникновение в органы власти, захват власти и организация паразитического образа жизни.

Получение материального превосходства над другими и самоутверждение за счет демонстрации материальных накоплений как правило без особых трудозатрат, - все это становится целью деятельности такого человека.

От 8 до 16 баллов – средняя стадия нравственной деградации личности, характеризуется процессом самоутверждения в существовании за счет других (социальный паразитизм) с причинением вреда другим людям.

От 16 до 20 баллов – последняя стадия нравственной деградации личности. Превосходство и самоутверждение такого человека причиняет вред обществу, государству и конкретным гражданам, социальный паразитизм стал основной нормой его жизни.

Он живет исключительно по своим правилам. Всех подминает под себя. Старается контролировать всех и все, что происходит вокруг, пытается быть участником всего, что для него представляет важность. Он отказывается от своей ответственности, агрессивно относится к любой критике в свой адрес. Совершенно не учитывает имеющиеся нормы морали. Он признает только свое эго, ему наплевать на других. При этом может притворяться хорошим человеком и умеет вызвать расположение к себе.

Будет требовать от окружающих милосердия, помощи, добра, не проявляя этого в ответ. Хочет близости, тепла, любви, понимания от тех людей, которым уже причинил боль без угрызания совести. От тех, кем воспользовался в своих целях, от тех, кого постоянно использует. Натворив своих вредных дел, он даже не пытается оправдаться, извиниться и восстановить утраченного доверия.

Не пытается бороться со своей злостью и пороками. Нравиться делать другим больно, притворяясь хорошим человеком.

Опасен для общества. Нуждается в ротации (если занимает руководящую должность) или воспитании (если является учащимся образовательного учреждения).

Блок В.

Признак социопатии – адепт идеологии, технологии и религии денег (вера в деньги как универсальную силу), утрата ценности человека и замена этой ценности другой ценностью - деньги (признак В).

От 1 до 7 баллов соответствует признаку алчности и потребительского подхода к жизни.

Важной целью религии денег является насаждение в обществе не только духа алчности, но и духа потребительства. Удовлетворение жажды удовольствий не имеет ограничений, за исключением нравственного ограничителя.

Алчность, жадность, корыстолюбие, скупость, стяжательство, любостяжание, скопидомство, сребролюбие, мздоимство — деятельное стремление и неумеренное желание человека, склонность к получению материальных благ и выгоды, при этом не затратив особых жизненных усилий.

Алчность является самой распространенной причиной личных и социальных катастроф.

Характерна скупость как неумеренное желание и любовь к богатствам.

Нравственный ограничитель утрачен.

От 8 до 16 баллов соответствует признаку наличия следующих асоциальных качеств:

- а) жажда богатства;
- б) жажда потребления;
- в) жажда кредитов.

Соответственно человек поработен богатством, вещами и долгами.

Сплетни, интриги, манипулирование другими в своих целях, постоянные конфликты из-за надуманных причин, неприкрытая ненависть и агрессия, всё это постоянные спутники данного индивидуума. Такой человек воспринимает людей через призму своих искаженных представлений о мире и приписывает им свои нелюбимые качества.

Алчность становится пагубной страстью, поскольку приводит к умножению забот и попечений, ко внутренней злобе и замкнутости, а также непрестанно провоцирует страх утраты и гнев на возможных конкурентов и завистников.

С алчностью связана жадность, любостяжание, что осуждается у всех народов мира. Алчность рассматривается как мотив преступления или причина личной, профессиональной или социальной трагедии. Приводит к унынию и стяжательству.

От 16 до 22 баллов - свидетельствует о социопатических проявлениях в виде неумеренности, прихотливости, жадности человека.

Жадность выступает в роли основного регулятора поведения человека, страдающего социопатией. Из-за заболевания от стремится получить по максимуму в материальном плане, становится скупым, тратит средства по минимуму. Эти явления порочны в силу того, что центр внимания больных социопатией людей фокусируется на жажде к обладанию благами материального характера, накоплению и сбережению. Для иных ценностей места нет в жизни больного. Он уверен, что только благодаря деньгам можно обрести счастье и благополучие. Но вместе с тем недостаток человеку все меньше приносит удовольствия. Заболевание крадет чувство радости жизни. Денег все больше, а радости все меньше.

Алчностью такие люди ослеплены и только мечтают об уровне благосостояния, необоснованного реальными нуждами. Любовь к деньгам становится патологической. Для алчного человека значение имеет обладание богатством, но не для конкретной цели в своей жизни либо достижения высокого уровня семейного благополучия, а просто ради денег.

Алчные люди ничего не делают без корыстных мотивов. У них все измеряется в эквиваленте денег. Ими овладевает корыстолюбие и скупость.

Жадность мотивирует на совершение тяжких противоправных деяний, является причиной трагических случаев.

Больной социопатией человек не имеет благородства, с легкостью становится рабом зависти, гнева. А собственное благополучие и выгода может важнее людской жизни. Ради этого он готов на все, даже на самое чудовищное преступление против человечества – развязывание войны, в том числе с применением ядерного оружия. Богатству поклоняется как идолу. Молится на деньги.

Алчные личности заменяют материальными вещами каждую из духовных и моральных ценностей. Алчным людям нужно иметь просто много денег. Жадность не имеет предела, является симптомом социопатии. Жадный человек считается душевно не здоровым, нуждающимся в лечении.

Такая черта провоцирует рост хлопот с заботами, внутреннюю озлобленность и нелюбимость. А также такой симптом становится причиной того, что он легко попадает в ловушку страха потерь и злости.

Рядом с человеком, который страдает жадностью, жить не комфортно. Таких не любят и осуждают в обществе. У них постоянные не ладятся отношения с окружением. Просто иметь дело со скупыми особами никто не желает. И даже близкие друзья рано или поздно отворачиваются от них.

Такой человек опасен для общества и государства, окружающих людей, нуждается в нравственном воспитании и самовоспитании.

Примечание

Значения переводов баллов в итоговые оценки уточняются путем специального исследования. Для калибровки значений используется контрольная и экспериментальные группы. Полученные статистические данные становятся объектом анализа и основанием для получения коррекционных поправок. Также коррекционные поправки могут быть получены с помощью метода взвешивания экспертных оценок.

Среднее значение степени выраженности признаков измеряемых показателей
«А», «Б», «В»

у детей 11 лет по результатам исследований Института нравственности,
2022 год

(выборка n = 100)

Номер признака	Среднее значение m	Номер признака	Среднее значение m	Номер признака	Среднее значение m
А	4,4	Б	4,6	В	3,6

Среднее значение степени выраженности признаков измеряемых показателей
«А», «Б», «В»

у детей 12 лет по результатам исследований Института нравственности,
2022 год

(выборка n = 100)

Номер признака	Среднее значение m	Номер признака	Среднее значение m	Номер признака	Среднее значение m
А	5,2	Б	5,8	В	4,8

Среднее значение степени выраженности признаков измеряемых показателей
«А», «Б», «В»

у детей 13 лет по результатам исследований Института нравственности,
2022 год

(выборка n = 100)

Номер признака	Среднее значение m	Номер признака	Среднее значение m	Номер признака	Среднее значение m
А	5,4	Б	5,6	В	4,6

Среднее значение степени выраженности признаков измеряемых показателей
«А», «Б», «В»
у подростков 14 лет по результатам исследований Института
нравственности, 2022 год
(выборка n = 100)

Номер признака	Среднее значение m	Номер признака	Среднее значение m	Номер признака	Среднее значение m
А	6,2	Б	6,4	В	4,8

Среднее значение степени выраженности признаков измеряемых показателей
«А», «Б», «В»
у подростков 15 лет по результатам исследований Института
нравственности, 2022 год
(выборка n = 100)

Номер признака	Среднее значение m	Номер признака	Среднее значение m	Номер признака	Среднее значение m
А	8,2	Б	8,4	В	6,8

Среднее значение степени выраженности признаков измеряемых показателей
«А», «Б», «В»
у подростков 16 лет по результатам исследований Института
нравственности, 2022 год
(выборка n = 100)

Номер признака	Среднее значение m	Номер признака	Среднее значение m	Номер признака	Среднее значение m
А	10,2	Б	10,4	В	8,8

Среднее значение степени выраженности признаков измеряемых показателей
«А», «Б», «В»
у подростков 17 лет по результатам исследований Института
нравственности, 2022 год
(выборка n = 100)

Номер признака	Среднее значение m	Номер признака	Среднее значение m	Номер признака	Среднее значение m
А	11,4	Б	11,6	В	9,6

Среднее значение степени выраженности признаков измеряемых показателей
«А», «Б», «В»
у детей 18 лет по результатам исследований Института нравственности,
2022 год
(выборка n = 100)

Номер признака	Среднее значение m	Номер признака	Среднее значение m	Номер признака	Среднее значение m
А	12,2	Б	12,4	В	11,6

Среднее значение степени выраженности признаков измеряемых показателей
«А», «Б», «В»
у взрослых по результатам исследований Института нравственности,
2022 год
(выборка n = 100, государственные и муниципальные служащие Санкт-Петербурга)

Номер признака	Среднее значение m	Номер признака	Среднее значение m	Номер признака	Среднее значение m
А	13,4	Б	13,6	В	13,4

Источники для методической подготовки к проведению уроков нравственности

Международный день нравственности 5 апреля

<https://in.ast.social/menu-news/631-mezhdunarodnyj-den-nravstvennosti-5-aprelya.html>

Методические рекомендации по внеурочному занятию для 1-11 классов средней общеобразовательной школы на тему "Нравственность"

<https://in.ast.social/menu-news/526-metodicheskie-rekomendatsii-po-vneurochnomu-zanyatiyu-dlya-1-11-klassov-srednej-obshcheobrazovatelnoj-shkoly-na-temu-nravstvennost.html>

Конспект для классного руководителя по внеурочному занятию на тему "Нравственность"

<https://in.ast.social/menu-news/523-konspekt-dlya-klassnogo-rukovoditelya-po-vneurochnomu-zanyatiyu-na-temu-nravstvennost.html>

Информационные источники для подготовки к урокам нравственности

Социопатия

<https://iki.ast.social/menu-news/3-sotsiopatiya.html>

Как избежать ядерной войны?

<https://www.imi.ast.social/news/232-kak-izbezhat-yadernoj-vojniy.html>

Общественное обсуждение проекта Указа Президента России по укреплению традиционных ценностей

<https://ioy.ast.social/news/1083-obshchestvennoe-obsuzhdenie-proekta-ukaza-prezidenta-rossii-po-ukrepleniyu-traditsionnykh-tsennostej.html>

Нравственность, как основа развития личности

<https://strategy24.ru/rf/news/nravstvennost-kak-osnova-razvitiya-lichnosti>

Нравственный путь: идеология, которая объединит весь мир

<https://ioy.ast.social/news/1077-perelomnoe-vremya-ideologiya-kotoraya-obedinit-ves-mir.html>

Нравственное превосходство - основа военных побед

<https://ivgt.ast.social/231-bez-ideologii-net-nravstvennogo-prevoskhodstva-armii-i-pobedy-v-voennykh-operatsiyakh.html>

Предложение по созданию нравственной кадровой системы во всех регионах мира

<https://is.ast.social/news-menu/1142-predlozhenie-po-sozdaniyu-nravstvennoj-kadrovoj-sistemy-vo-vsekh-regionakh-mira.html>

Пора приступить к национальному строительству

<https://is.ast.social/news-menu/1141-pora-pristupit-k-natsionalnomu-stroitelstvu.html>

Приложение № 2

**Философско-правовая концепция приведения законодательства
государств-членов ООН
в соответствие с
Резолюцией ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в
духе любви и нравственности"**

Разработанные поправки в законодательство государств-членов ООН отражают замысел ООН по формированию культуры мира на основе любви и нравственности.

Эти поправки требуют должного юридического обсуждения в государствах-членах ООН и оформления при участии высококвалифицированных юристов.

Данные поправки предназначены для философско-правового обоснования законодательных инициатив со стороны органов законодательной власти и выработки грамотных юридических документов.

**Философско-правовая концепция приведения законодательства
государств-членов ООН
в соответствие
с Резолюцией ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в
духе любви и нравственности"**

Автором предлагается общественное обсуждение органами законодательной власти государств-членов ООН поправок в национальные законы, направленные на обеспечение исполнения Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности".

Идеологическое и психологическое воздействие на граждан ведет к насаждению чуждой народам мира системы идей и ценностей (далее - деструктивная идеология), включая культивирование эгоизма, вседозволенности, безнравственности, отрицание естественного продолжения жизни, ценности крепкой семьи, брака, многодетности, созидательного труда, разрушение традиционной семьи с помощью пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений.

Деструктивное идеологическое воздействие на народы мира становится угрозой для внесудебной расправы над руководством государств.

Деятельность публично-правовых образований, организаций и лиц, способствующая распространению деструктивной идеологии, представляет объективную угрозу национальным интересам государств-членов ООН.

Распространение деструктивной идеологии влечет за собой следующие риски:

создание условий для саморазрушения власти и общества, развал государственного управления, ослабление семейных, дружеских и иных социальных связей;

усиление материального, образовательного и культурного расслоения общества, снижение роли социального партнерства, обесценивание идей созидательного труда и взаимопомощи;

причинение вреда нравственному здоровью людей, навязывание представлений, предполагающих отрицание человеческого достоинства и ценности человеческой жизни;

внедрение антиобщественных стереотипов поведения, распространение аморального образа жизни, вседозволенности и насилия, рост употребления алкоголя и наркотиков;

формирование общества, пренебрегающего духовно-нравственными ценностями;

подрыв доверия к публичной власти;

корыстную мотивацию пребывания лиц на должностях публичной власти и торговлю функциями и должностными обязанностями органа публичной власти.

Деструктивная идеология в форме приоритета материальных ценностей над духовными пронизала все слои общества и государственного управления. Будучи проводниками деструктивной идеологии, многие руководители организаций стали сознательно наносить ущерб своему предприятию при исполнении своих обязанностей. Многие сторонники деструктивной идеологии стали сознательно ухудшать работу своих предприятий, проявлять систематическую безнравственность.

Под безнравственностью понимается совершение деяния, причинившего вред гражданам, организациям из корыстных побуждений государственным (или муниципальным) служащим при исполнении (не должном исполнении, не исполнении) своих должностных обязанностей.

В целях формирования культуры мира на основе любви и нравственности, пресечения распространения деструктивной идеологии, полного исключения корыстных мотивов из мотивации служащих органов публичной власти предлагается государствам-членам ООН рассмотреть и принять соответствующие поправки в национальное законодательство.

Модельные поправки к национальному уголовному кодексу государства-члена ООН

Модельная поправка 1.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Принцип вины

1. Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, а также за распространение деструктивной идеологии.

2. Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается.

3. Допускается уголовная ответственность за распространение деструктивной идеологии:

корыстные мотивы и устремления государственного служащего, создание условий для саморазрушения общества, ослабление семейных, дружеских и иных социальных связей;

усиление социокультурного расслоения общества, снижение роли социального партнерства, обесценивание идей созидательного труда и взаимопомощи;

причинение вреда нравственному здоровью людей, навязывание представлений, предполагающих отрицание человеческого достоинства и ценности человеческой жизни;

внедрение антиобщественных стереотипов поведения, распространение аморального образа жизни, вседозволенности и насилия, рост употребления алкоголя и употребления наркотиков.

формирование общества, пренебрегающего миром и нравственностью.

Модельная поправка 2.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Принцип справедливости и нравственности

1. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми и нравственными, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности

виновного, не причинять вреда ему, но способствовать нравственному исправлению, формированию нравственно-правового поведения, безвредного для себя и других граждан.

2. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.

Модельная поправка 3.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Принцип гуманизма

1. Уголовное законодательство государства-члена ООН обеспечивает безопасность человека, защиту мира и нравственности.

2. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства и направлены на защиту мира и нравственности. Призывы в войне, нарушению мира являются уголовно-наказуемыми деяниями.

Модельная поправка 4.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Преступление, совершенное умышленно

1. Преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым, косвенным и деструктивным умыслом.

2. Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо руководствовалось деструктивной идеологией, корыстью, осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

3. Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

4. Преступление признается совершенным с деструктивным умыслом, если лицо совершило общественно опасное действие (бездействие) в силу корыстных личных устремлений, умственной скромности, фактического неудовлетворительного уровня профессионального обучения и нравственного воспитания.

Модельная поправка 5.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Понятие и цели наказания

1. Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

2. Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений путем его нравственного воспитания, формирования привычки поступать по совести и закону, не причинять вреда себе, другим гражданам и стране.

Модельная поправка 6.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Вид наказания

Направление на дополнительное профессиональное обучение и нравственно-правовое воспитание, штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний.

Модельная поправка 7.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Направление на дополнительное профессиональное обучение и нравственно-правовое воспитание

1. Направление на дополнительное профессиональное обучение и нравственно-правовое воспитание назначается в пределах, установленных национальным уголовным Кодексом.

2. Направление на дополнительное профессиональное обучение и нравственно-правовое воспитание устанавливается судом в количестве

учебных часов, кратных нравственно-правовому исправлению осужденного, защите его личности от деструктивной идеологии.

3. Объем часов, необходимых для профессионального обучения и нравственно-правового воспитания определяется судом с учетом морально-нравственного разложения личности, влияния деструктивной идеологии на его деятельность и мышление.

4. В случае неудовлетворительной оценки судом результатов дополнительного профессионального обучения и нравственно-правового воспитания суд вправе назначить дополнительный объем часов для достижения цели фактического исправления осужденного, формирования нравственной привычки поступать по совести и закону.

5. Суд вправе отбирать и назначать организации любой формы собственности, а также специалистов, для осуществления дополнительного профессионального обучения и нравственно-правового воспитания осужденных.

Оплату дополнительного профессионального обучения и нравственно-правового воспитания в назначенных судом учреждениях, или под личным руководством специалиста в условиях отбывания наказания по месту жительства осужденного осуществляет бюджет государства-члена ООН.

Модельная поправка 8.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Соккрытие имущества государственным служащим

1. Возникновение нового и экономические необоснованного имущества и денежных сумм, а также переписывание имущества и передача денежных сумм от государственного служащего членам своей семьи, а также жене (мужу), в том числе и бывшей жене (мужу), с которыми осуществлена регистрация расторжения брака подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.

2. Участие, в том числе и опосредованное, государственного служащего, родственников государственного служащего в коммерческой деятельности преследуется по закону и подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.

Модельная поправка 9.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Мошенничество государственного или муниципального служащего

1. Мошенничество государственного или муниципального служащего, то есть хищение государственных бюджетных средств или присвоение денежных сумм из государственного бюджета путем обмана, частичного или полного возврата выделенных государственных средств, вымогательства денежных средств из участников торгов или иными способами присвоения бюджетных денег подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.

2. Мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину, подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.

3. Мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере, подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.

4. Мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере или повлекшее лишение гражданина или организации части или полностью финансовых средств, выделенных для реализации бюджетного заказа, проекта, закупки, подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.

5. Мошенничество, сопряженное с неисполнением (не должным исполнением) должностных обязанностей государственного или муниципального служащего по корыстным мотивам подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.

6. Деяние, предусмотренное частью пятой настоящей статьи, совершенное в крупном размере, подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.

7. Деяние, предусмотренное частью пятой настоящей статьи, совершенное в особо крупном размере, подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.

Примечание. Значительным ущербом в части пятой настоящей статьи признается ущерб, сумму которого определяет государство-член ООН самостоятельно.

Модельная поправка 10.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Деструктивное идеологическое воздействие

Деструктивное идеологическое воздействие на граждан государства-члена ООН в форме насаждения разрушительной для общества системы идей и ценностей (далее - деструктивная идеология), включающая культивирование эгоизма, вседозволенности, безнравственности, отрицание естественного продолжения жизни, ценностей крепкой семьи, брака, многодетности, созидательного труда, разрушение традиционной семьи с помощью пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений, призывы к нарушению мира путем распространения деструктивной идеологии, а равно публичное безнравственное поведение должностного лица органа публичной власти подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.

Модельная поправка 11.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Организация административной преступной группы или участие в ней.

1. Создание (или участие в деятельности) административной преступной группы (корыстного сговора государственных служащих по извлечению денег из действий, бездействий, предусмотренных должностными обязанностями) подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.

2. Склонение государственного служащего к участию в административной преступной группе для извлечения денег из действий, бездействий, предусмотренных должностными обязанностями этого государственного служащего подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.

Модельная поправка 12.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Безнравственность

Безнравственность, то есть совершенные государственным служащим деяния, причинившие вред гражданам и организациям, из корыстных побуждений государственного служащего, при исполнении (не должном исполнении, неисполнении) должностных обязанностей подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.

Модельная поправка 13.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Безнравственное распределение бюджетных средств

Безнравственное распределение бюджетных средств подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.

Под безнравственным распределением бюджетных средств понимается такое распределение, при котором распределители бюджетных средств исходят из корыстных мотивов и осуществляют присвоение этих средств (частично или в полном объеме), что наносит ущерб обществу.

Модельная поправка 14.

Статья национального уголовного кодекса государства-члена ООН.

Организация и (или) участие в деятельности частной военной компании

1. Организация частной военной компании и (или) участие в деятельности частной военной компании с целью убийства людей из корыстных побуждений, за деньги подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.

2. Те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения в отношении подчиненных военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, осужденных, работников предприятий и учреждений, подлежат уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.

3. Участие в вооруженном конфликте или военных действиях из корыстных побуждений и связанное с убийством людей, причинением вреда их здоровью и собственности, подлежит уголовному наказанию, которое устанавливается государством-членом ООН самостоятельно.

Приложение № 3

**Типовые управленческие акты
по реализации
Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в
духе любви и нравственности"**

Типовые управленческие акты по реализации Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности".

**ПРАВИТЕЛЬСТВО
Государства-участника ООН**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от _____ № _____

**Об утверждении плана мероприятий
по реализации Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование
культуры мира в духе любви и нравственности"**

В соответствии Резолюцией ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности", законами государства-члена ООН – **постановляет:**

1. Утвердить план мероприятий по реализации Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности" (приложение).
2. Настоящее постановление вступает в силу по истечении десяти дней со дня его официального опубликования.

Высшее должностное лицо
правительства государства-члена ООН

Приложение
к постановлению Правительства
государства-члена ООН
от _____ года № _____

План мероприятий
по реализации Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры
мира в духе любви и нравственности"

План мероприятий по реализации Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности" года является документом национального, направленный на формирование культуры мира на основе любви и нравственности.

Цель плана: сформировать у граждан, проживающих (постоянно, временно проживающих, мигрантов) на территории государства-члена ООН миролюбивое нравственное мировоззрение.

Формирование культуры мира характеризуется закреплением и поддержкой следующих социально-важных качеств (СВК) личности каждого гражданина государства-члена ООН, проживающего (в том числе временно, а также имеющих статус мигрантов) на территории страны:

СВК-1: научное мышление – способность и готовность осуществлять поиск, критический анализ и синтез научно-методической информации, применять научные рекомендации для решения поставленных задач;

СВК-2: нравственное мышление - способность и готовности применять нравственные идеалы для решения поставленных задач; нравственность – это общее выражение свойств человека, которые выполняют функцию этического регулирования отношений между членами общества; это особый настрой мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания; формируется с помощью других граждан и организаций, постоянно корректирующих поведение и самооценку человека;

СВК-3: нравственно-правовое поведение – способность и готовности вести себя по отношению к другим нравственно, не нарушать законы;

СВК-4: коллективное поведение - способность и готовность осуществлять социальное взаимодействие при решении жизненных и профессиональных (учебных) задач, взаимопомощь, брать на себя ответственность и исполнять взятые на себя обязательства; умение вовлекать других в свое созидательное дело, поставить себя в коллективе и завоевать авторитет; развитие коллективных начал российского общества - это способность и готовность российского человека осуществлять формирование своей семьи, профессионального коллектива на базе традиционных

российских духовно-нравственных ценностей, разделяемых и поддерживаемых членами семьи, профессионального коллектива, органами государственной власти;

СВК-5: патриотизм – чувство гордости за принадлежность к своей стране; патриотизм возникает как следствие нравственного поведения, установления и поддержания справедливости в обществе и государстве, обеспечивает готовность граждан к защите Отечества.

СВК-6: воспитанность гражданина – качество, которое характеризует сформированную привычку поступать по совести, нравственно во всех жизненных ситуациях.

СВК-7: образованность гражданина – качество, которое характеризует преобладание духовных ценностей над материальными в структуре мировоззрения человека, сформированную привычку созидательной деятельности и социальной активности, направленной на преобразование окружающей действительности; образованный человек становится субъектом деятельности, он перестает быть объектом обмана и манипуляций деструктивной идеологии, критично воспринимает действительность и активно придает ей нравственное координирующее начало, владеет дискурсивно-оценочным методом, разделяет идею нравственного пути человечества и руководствуется ей в повседневной жизнедеятельности;

СВК-8: вера – внутренний эмоционально-чувственный процесс познания действительности, опирающийся на эмоциональный опыт коллективного поведения и совместного труда людей; один из древнейших способов познания и преобразования действительности, позволяет людям, которые верят друг другу, объединяться, кооперироваться и осуществлять совместную деятельность, созидательно трудиться, не вредить другим людям, создавать крепкую семью и брак (союз женщины и мужчины);

СВК-9: благополучие человека – чувство, отражающее сохранность соматического и психического здоровья, легитимности приобретенных богатств с помощью общественно-полезного труда, в том числе приобретение знаний и умений созидательного труда и безвредного поведения.

СВК-10: великодушие – чувство человека, проявляющееся в его бескорыстии, победе над собственной жадностью, глупостью, подлостью, завистью, лицемерием и иными отрицательными качествами человека, а также преодоление умственной скромности;

СВК-11: взаимопомощь – привычка человека помогать и поддерживать других людей, оказавшихся в опасности, сложной жизненной ситуации; это врожденное чувство человеческого единства, с помощью которого балансируется внутривидовая агрессия;

СВК-12: взаимоуважение – привычка человека выражать положительное отношение к качествам личности других людей, с которыми он находится во взаимодействии; формируется в процессе нравственного

воспитания и обучения; закрепляется примерами подражания проявления взаимоуважения со стороны влиятельных субъектов к конкретному человеку;

СВК-13: гуманизм – это нравственное чувство человека, которое проявляется в привычке поступать по совести по отношению к себе и другим людям; главным признаком гуманистического мышления является возведение человека для человека в качестве ценности; гуманное отношение человека к человеку проявляется в том, что человек не причиняет вреда другим людям и создает для других людей;

СВК-14: достоинство личности рассматривается с двух сторон; с одной стороны, достоинство личности — один из важнейших конституционных принципов, положенный в основу правового статуса личности, а также регулирующий взаимоотношения человека, общества и государства; с этой позиции закрепление за человеком прав и свобод и их реализация являются проявлением принципа достоинства личности; с другой стороны, достоинство личности является качеством человека, которое формируется в процессе оценки этой личности другими людьми; достоинство составляет нравственное мышление и поведение человека, его созидание для себя и других, а также умственные способности критически воспринимать действительность и проявлять субъективную активность по влиянию на улучшение окружающей социальной действительности; улучшая других людей, человек улучшает и себя; это улучшение может иметь разные формы: созидательный труд во благо других людей, участие в массовых этических оценках, воспитание и обучение других, просвещение, научная работа, культурная деятельность, искусства и художества, политика как вид нравственной общественной и государственной деятельности.

СВК-15: дружба – процесс устойчивых личных отношений между людьми, основанный на разделении общих идей, нравственной идеологии, симпатии, уважения, общих интересов, духовной близости, взаимной привязанности, понимания и поддержки друг друга;

СВК-16: жизнь (ценность человеческой жизни) – это взаимосвязанный процесс функционирования человека как биологическое, физиологическое и социальное явление, направленное на воспроизводство новых поколений людей не вредящих себе и друг другу, а также создающих для себя и друг друга; ценность жизни человека заключается в его жизни для общества, а не в жизни для себя, т.е. степень ценности жизни определяется степенью соответствия жизнедеятельности индивида интересам других людей; если эти интересы нравственные, то и ценность человеческой жизни приобретает свое высокое значение; если человек выступает объектом эксплуатации и угнетения, то его жизнь не имеет ценности для эксплуататоров и угнетателей; в нравственном обществе и государстве ценность человеческой жизни абсолютна; никто не имеет права отнять у человека жизнь, так как он не создает угрозы и вреда себе и другим людям;

СВК-17: историческая память – отражение и закрепление в общественном мнении событий, информация о которых передается из поколения в поколения путем устной и письменной речи, литературы, а также с помощью работников образования, культуры, науки, искусств, кино и музеев;

СВК-18: преемственность поколений заключается в передаче от поколения к поколению идей, идеологии, отношений, способов труда и преобразования действительности, культурного кода (привычек и типовых поступков человека), традиций, ритуалов и обычаев, знаний, умений и навыков, которыми ранее владели предыдущие поколения; проявляется в том, что человек помнит и уважает своих предков, родителей, учителей, наставников, научных руководителей, хранит и передает их традиции своим преемникам;

СВК-19: единство народов - это чувство дружбы народов мира, скрепленное общей идеологией, нравственным воспитанием и обучением, государственным и общественным непрерывным контролем уровня профессионального соответствия управленческих кадров, совместным ведением хозяйства и справедливым разделением результатов совместного труда;

СВК-20: коллективизм – чувство долга перед своим профессиональным (учебным) коллективом и личной ответственности за благополучие других людей, с которыми человек вместе созидает;

СВК-21: крепкая семья – чувство принадлежности человека к семье (как союза мужчины и женщины), в которой поддерживается доминирование духовных ценностей над материальными, проявляется в способности не вредить своим членам семьи и созидать для них, осуществлять семейное воспитание и обучение, принимать участие в совместной трудовой деятельности;

СВК-22: любовь – чувство глубокой эмоциональной и физической привязанности и устремленности к другому человеку, ставшему объектом симпатии, увлеченности, создавшему чувство безопасности и безвредности совместной деятельности;

СВК-23: милосердие — чувство жалости к побежденному врагу, прощение его для создания основания к совместной созидательной деятельности;

СВК-24: надежда - положительно окрашенная эмоция, возникающая при напряжённом ожидании исполнения желаемого и предвосхищающая возможность его свершения;

СВК-25: ответственность за судьбу Отечества – чувство человека, характеризующиеся переживаниями личной ответственности за происходящие в Отечестве события и осуществление действий, направленных на противодействие внешним и внутренним врагам Отечества;

СВК-26: приоритет духовного над материальным выражается в преобладании нравственных идей, идеологий в регулировании поведением человека, чем материальное стимулирование этого поведения; несовпадение идеологии и назначения материального стимулирования приводит к противоположному результату и недостижению целей материального стимулирования поведения; духовность возникает тогда, когда человек работает во благо других, не вредит другим, созидает для других;

СВК-27: служение Отечеству – активное участие гражданина в процессе защиты Отечества от различного рода внешних и внутренних врагов, создающих угрозы и причиняющих вред соотечественникам; формы участия могут быть формальными и неформальными; формальное служение Отечеству – это когда гражданин занимает соответствующие должности государственной военной или гражданской службы и должным образом исполняет свои обязанности, профессионально соответствует занимаемой должности; неформальное служение Отечеству – это когда гражданин, невзирая на свои должности и звания, проявляет чувство личной ответственности за защиту Отечества, самостоятельно и коллективно выявляет и пресекает деструктивную деятельность внешних и внутренних врагов Отечества;

СВК-28: совесть – это способность человека критически оценивать свои поступки, мысли, желания, осознавать и переживать свое несоответствие должному поведению; совесть как этический регулятор поведения формируется в процессе нравственного воспитания и обучения, является одной из форм самоконтроля; совесть ориентирована на самосохранение и благополучие индивида, на принятые групповые нормы, ожидания окружающих или мнение авторитетов; в качестве нравственного регулятора, совесть осуществляется как внутренний мыслительный процесс, ориентирующий человека на непричинение вреда себе и другим людям; СО-Весть – это совместная весть других, указывающих на нравственный путь развития человека; утрата совести может иметь как биологический, так и физиологический и социальный характер; человек без совести – социопат, он не чувствует боли других людей, способен их угнетать и эксплуатировать, совершать против людей любые преступления ради личного благополучия;

СВК-29: справедливость – чувство человека, которое возникает в ответ на нравственное поведение человека и других людей, при котором поступки, мысли и слова едины, соответствуют представлениям людей о должном поведении и распределении общественных благ согласно нравственному правилу III-C: не вредить себе (C1), соседям (C2), среде (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом;

СВК-30: созидательный труд – деятельность человека, в ходе которой создаются материальные и нематериальные блага для других людей, которые дают положительные обратные связи, потребляя данные блага;

СВК-31: сохранение и укрепление традиционных ценностей - сохранение и укрепление традиционных ценностей, культуры и исторической памяти обеспечивается нравственным единством человека, общества и государства; нравственность человека является необходимым условием самого существования традиционных ценностей; сохранение и укрепление традиционных ценностей обеспечивается и поддерживается открытостью социальных процессов, процедур государственного управления и местного самоуправления, свободным обсуждением и этической оценкой поведения граждан и организаций;

СВК-32: товарищество – это отношения между людьми, основанные на общности их идей, идеологии, мировоззрения, интересов, проявляющиеся во взаимной помощи и солидарности, уважении и доверии, доброжелательстве и симпатии, созидательной деятельности;

СВК-34: честь - обладание человеком рядом морально-психологических качеств, которые другими людьми оцениваются как качества, заслуживающие уважения, образующие репутацию такого человека; бесчестие – утрата таких качеств, разрушение репутации человека в результате его безнравственных действий;

СВК-35: авторитет в коллективе – уважительное отношение членов коллектива к конкретному своему члену, который показывает пример, как надо поступать в конкретной жизненной и профессиональной (учебной) ситуации;

СВК-36: здоровый образ жизни без вредных привычек (злоупотребление алкоголем, употребление наркотиков);

СВК-37: социальный интеллект как способность человека оценивать себя глазами других людей и осуществлять самокоррекцию поведения;

СВК-38: умственный труд как способность человека к умственному труду, которая проявляется в освоении научных знаний и умений переложить полученные знания в жизнь.

Задачи плана:

1. Обеспечить организацию всеобщего нравственного обучения, просвещения и пропаганды нравственности в образовательных учреждениях, средствах массовой информации и с помощью информационно-коммуникационных ресурсов. Обучение направлено на формирование нового типа гражданина (повышения качество человеческого потенциала): россиянин – это нравственный человек, которые не вредит и созидает. Просвещение должно быть направлено на наглядное представление преимуществ нравственного поведения и обеспечивать предоставление

гражданскому обществу примеров наступления правовой ответственности за безнравственность, не этическое поведение и бессовестность.

2. Защита граждан от деструктивной идеологии.

Деструктивная идеология – это искаженное восприятие действительности, когда материальные ценности доминируют над духовными. С помощью деструктивной идеологии осуществляется моральное разложение человеческого потенциала, превращение его в массу эгоистов и потребителей, паразитирующих на обществе. Деструктивная идеология разваливает человеческие отношения, дегуманизирует их, является угрозой национальной безопасности.

Сторонник деструктивной идеологии – лицо, которое в своем поведении руководствуется материальными мотивами во вред другим людям и государству.

Носитель деструктивной идеологии – лицо, в мировоззрении которого материальные ценности возобладали над духовными.

Распространитель деструктивной идеологии – лицо, которое агрессивно навязывает другим людям примат материального над духовным.

Задача всех мероприятий плана – защита граждан от деструктивной идеологии, чтобы воспитать нового нравственного человека созидающего труда и безвредного поведения.

3. Обеспечить установление справедливости, которая устанавливается и поддерживается нравственными действиями граждан, организаций, органов государственной власти. Государственное управление и местное самоуправление осуществляются с нравственных позиций. Все решения государственной власти и органов местного самоуправления носят нравственный характер, что обеспечивает их легитимность и справедливость. Безнравственность обществом и государством осуждается, недостойное и вредное поведение граждан публично порицается.

Граждане могут оценивать действия руководящих кадров. Этот процесс дополняется публичным обсуждением, осуждением или одобрением.

Несоблюдение нравственных норм является основанием для последующего увольнения по утрате доверия, что обеспечивает солидарность общества с органами государственной и муниципальной власти, гарантирует общественную и государственную безопасность.

Граждане и организации регулируют свою деятельность с учетом этических оценок. Учет положительной или негативной этической оценки осуществляется самостоятельно в форме принятия надлежащих мер к восстановлению и поддержанию общественного и государственного доверия, сохранению своей репутации.

4. Проведение на регулярной основе занятий (уроков) нравственности. Для воспитания нравственности в образовательных учреждениях и иных организациях проводится урок (занятия) нравственности.

В ходе урока (занятий) нравственности граждане овладевают умением давать публичные нравственные оценки событиям и действиям, которые совершаются другими субъектами. Умение распознавать безнравственные поступки в собственном поведении, и поведении других граждан и организаций – обязательный учебный результат проведения уроков нравственности.

Подготовка и реализация уроков нравственности обеспечивается органами государственной власти, координируется деловыми кругами, академическими организациями, заинтересованными гражданами и организациями.

Финансовое обеспечение мероприятий по реализации государственной политики по формированию культуры мира осуществляется за счет средств бюджета государства-члена ООН, а также за счет иных источников финансирования в случаях, предусмотренных национальным законодательством.

Ожидаемый результат исполнения плана: нравственное воспитание граждан, направленное на формирование безвредного и созидательного мирного поведения во всех сферах жизнедеятельности.

**План мероприятий
по реализации Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование
культуры мира в духе любви и нравственности"**

Мероприятие 1.

Экспертиза законодательных и нормативных актов региона на предмет их соответствия Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности".

Мероприятие 2.

Общественное обсуждение проекта национального закона о защите нравственности.

Мероприятие 3.

Для разработки проектов нормативных актов и управленческих решений по защите нравственности органы публичной власти государства-члена ООН осуществляют анализ управленческой практики на предмет их соответствия Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности" во всех структурах правительства субъекта Российской Федерации.

В результате изучения управленческой практики в данных структурах осуществляется разработка проектов нормативных актов и управленческих решений, которые приводят в управленческую деятельность структур органов публичной власти в соответствии с Резолюцией ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности".

Изучению подлежит уровень формирования социально-важных качеств у сотрудников структур правительства государства-члена ООН, защиты их мировоззрения от деструктивной идеологии, а также сформированности управленческих коллективов, в которых преобладают духовные ценности над материальными, искоренены корыстные мотивы государственной службы.

По результатам изучения морально-психологического состояния и управленческой культуры на предмет ее соответствия Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе любви и нравственности", формируется программа дополнительной профессиональной подготовки, направленная на решение задачи привития и сохранения социально-важных качеств сотрудникам структур правительства государства-члена ООН. Лица, стойко отрицающие примат духовных

ценностей над материальными, сохраняющие искаженное представление о государственной службе как предпринимательской деятельности, направленной на извлечение прибыли, выступающие сторонниками, носителями, распространителями деструктивной идеологии подлежат незамедлительному увольнению со службы.

Мероприятие 4.

Разработка регламента межведомственной координации деятельности по защите нравственности.

Регламент межведомственной координации деятельности по защите нравственности определяет порядок мониторинга социально-важных качеств у сотрудников подведомственных учреждений структур органов публичной власти, учащихся образовательных учреждений.

Мониторингу (постоянному изучению и анализу) подлежит уровень формирования социально-важных качеств у сотрудников подведомственных учреждений структур органов публичной власти, учащихся образовательных учреждений, защиты их мировоззрения от деструктивной идеологии, а также сформированности профессиональных коллективов, в которых преобладают духовные ценности над материальными, искоренены корыстные мотивы профессиональной деятельности в подведомственных учреждениях структур органов публичной власти.

Мероприятие 5.

Разработка учебно-методического обеспечения повышения квалификации государственных и муниципальных служащих по защите нравственности.

Мероприятие 6.

Разработка учебно-методического обеспечения формирования управленческих коллективов в органах государственной и муниципальной власти региона.

Мероприятие 7.

Разработка учебно-методического обеспечения формирования профессиональных коллективов в регионе.

Мероприятие 8.

Разработка и реализация технического задания на создание социально-оценочной или дискурсивно-оценочной системы, обеспечивающей формирование культуры мира на основе любви и нравственности (сокращения – СОС, ДОС) со встроенной новой этикой.

Мероприятие 9.

Разработка национального социального стандарта проекта в области культуры, образования, науки, спорта, физической культуры, здравоохранения, быта, производства, технологий, туризма, права, безопасности, экономики, строительства, эксплуатации объектов жилого и нежилого назначения, строительства и архитектуры, археологии, отвечающего требованиям государственной политики по сохранению и укреплению нравственности граждан и должностных лиц органов публичной власти.

Мероприятие 10.

Организация государственной поддержки проектов и создания высокооплачиваемых рабочих мест в области культуры, образования, науки, спорта, физической культуры, здравоохранения, быта, производства, технологий, туризма, права, безопасности, экономики, строительства, эксплуатации объектов жилого и нежилого назначения, строительства и архитектуры, археологии, отвечающего требованиям государственной политики по сохранению и укреплению нравственности граждан.

Мероприятие 11.

Реализация человеческого потенциала в развитии государства-члена ООН, осуществление социальной политики, направленной на всеобщую занятость населения и дистанционное привлечение специалистов из других регионов для обеспечения мира и преодоления неравенства.

Мероприятие 12.

Разработка форм и методов противодействия рискам, связанным с распространением деструктивной идеологии в информационном пространстве государств-членов ООН.

Мероприятие 13.

Разработка форм и методов нравственного воспитания и обучения учащихся образовательных учреждений государства-члена ООН, привитие детям и молодежи трудовых умений, получении в ходе общего обучения рабочим специальностям.

Мероприятие 14.

Совершенствование деятельности академических, научных, образовательных, просветительских организаций и организаций культуры по защите исторической правды по формированию культуры мира на основе любви и нравственности.

Мероприятие 15.

Законодательное обеспечение деятельности правоохранительных органов по профилактике и пресечению противоправных действий, направленных на распространение деструктивной идеологии.

Мероприятие 16.

Организация медицинского просвещения детей и молодежи, направленная на формирование здорового образа жизни, профилактики психических и соматических заболеваний, защиты населения от суицидальных проявлений, хронического психического перенапряжения, социопатии, социального паразитического поведения и мышления.

Мероприятие 17.

Разработка и реализация программы мониторинга, нравственного и правового воспитания, трудового обучения мигрантов, пребывающих на территорию государства-члена ООН.

Мероприятие 18.

Руководители структур правительства государства-члена ООН планируют и проводят еженедельные (по вторникам) занятия по нравственному воспитанию государственных служащих. Руководители подведомственных учреждений структур правительства государства-члена ООН также проводят аналогичные занятия с сотрудниками учреждений.

Цель занятий: сформировать у государственных служащих и сотрудников подведомственных учреждений структур правительства государства-члена ООН нравственные ориентиры, определяющие новое качество человеческого потенциала – сформированную культуру мира и нравственности.

Новое качество человеческого потенциала характеризуется формированием, укреплением и поддержкой социально-важных качеств (СВК) личности каждого гражданина государства-участника ООН, указанных выше.

Задачи каждого занятия - изменить метакультурный код человека, перейти к нравственной культуре; осуществлять нравственное образование, под которым понимается такая организация обучения и воспитания, при которой в основу образования составляет формирования социально-важных качеств личности.

Нравственное образование могут осуществлять субъекты, обладающие необходимыми нравственными качествами и опытом исследований реальной деятельности специалистов и граждан, способных организовать учебные и воспитательные дискурсивно-оценочные практики. Решаются эти задачи путем поддержания в человеческих отношениях нравственного поведения и управления с помощью экосоциальных технологий, основанных на визуализации в информационно-коммуникационных средах, конструируемых на основе дискурсивно-оценочного метода, обратных социальных связей в режиме реального времени.

Дискурсивно-оценочный метод, используемый в управлении и иной деятельности, позволяет каждому человеку стать субъектом своей жизнедеятельности, созидать для других людей и себя; не вредить среде обитания, соседям и себе. Так наша цивилизация станет нравственной, безвредной для окружающей среды и для каждого человека на планете Земля.

Обсуждению путей и способов, а также достигнутого уровня формирования социально-важных качеств посвящается каждое занятие.

На каждом занятии рассматривается по одному из социально-важных качеств:

СВК-1: научное мышление;

- СВК-2: нравственное мышление;
- СВК-3: нравственно-правовое поведение;
- СВК-4: коллективное поведение;
- СВК-5: патриотизм;
- СВК-6: воспитанность гражданина;
- СВК-7: образованность гражданина;
- СВК-8: вера;
- СВК-9: благополучие человека;
- СВК-10: великодушие;
- СВК-11: взаимопомощь;
- СВК-12: взаимоуважение;
- СВК-13: гуманизм;
- СВК-14: достоинство личности;
- СВК-15: дружба;
- СВК-16: жизнь (ценность человеческой жизни), профилактика суицидального поведения;
- СВК-17: историческая память;
- СВК-18: преемственность поколений;
- СВК-19: единство народов мира;
- СВК-20: коллективизм;
- СВК-21: крепкая семья;
- СВК-22: любовь;
- СВК-23: милосердие;
- СВК-24: надежда;
- СВК-25: ответственность за судьбу Отечества;
- СВК-26: приоритет духовного над материальным;
- СВК-27: служение Отечеству;
- СВК-28: совесть;
- СВК-29: справедливость;
- СВК-30: созидательный труд;
- СВК-31: сохранение и укрепление традиционных ценностей;
- СВК-32: товарищество;
- СВК-34: честь;
- СВК-35: авторитет в коллективе;
- СВК-36: здоровый образ жизни;
- СВК-37: социальный интеллект;
- СВК-38: умственный труд.

В начале каждого занятия руководитель напоминает этическое нравственное правило III-C: не вредить себе (C1), соседям (C2), стране (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, страны мыслью, словом, делом.

Каждый слушатель самостоятельно за руководителем занятия повторяет данное правило, совершая умственное действие по его воспроизводству про

себя. Затем каждый слушатель по указанию руководителя воспроизводит данное правило письменно в рабочей тетради.

Затем руководитель занятия доводит по сведения слушателей одно из этических понятий, необходимых для формирования этического мировоззрения государственных служащих и работников подведомственных учреждений.

На каждом занятии рассматривается по одному этическому понятию:

Глобальный экологический принцип (ГЭП) – не вредить среде обитания, другим людям и себе (среде, соседям, себе).

Глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП) – вести себя надо так, чтобы не причинять вреда другим людям, себе и среде обитания.

Нравственное правило III-C: не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом, делом.

Нравственность – это общее выражение тех свойств человеческой природы, которые выполняют функцию регулятора отношений между членами общества, независимо от социального, национального, конфессионального и других факторов. Это особый настрой мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания.

Нравственность, являясь наднациональной, надгосударственной, надконфессиональной, надпартийной категорией, может использоваться любым человеком для определения собственной системы ценностей. Нравственные ценности доходят до любого человека добровольно в силу их привлекательности и универсальности, поддерживаются участием всех граждан в нравственном воспитании и просвещении.

Вред – осязаемое или подлинно переживаемое человеком нарушение его жизнедеятельности.

Угроза – потенциальный вред жизнедеятельности человека. Способность к распознаванию вреда и угроз граждан формируется в процессе социализации и закрепляется в ходе изучения этики.

Обеспечение нравственности - нравственность обеспечивается нравственным воспитанием, просвещением, пропагандой, институтами гражданского общества.

Для воспитания нравственности в образовательных учреждениях и иных организациях регулярно проводятся занятия на тему «Нравственность», в ходе которого обучаемые и сотрудники осваивают основные этические понятия, формируют научное этическое мировоззрение.

В ходе занятий по нравственности граждане, руководствуясь нравственным правилом, овладевают умением давать публичные нравственные оценки событиям и действиям, которые совершаются другими субъектами. Умение распознавать безнравственные поступки в собственном поведении, и поведении других граждан и организаций – обязательный учебный результат проведения занятия по нравственности.

Нравственное просвещение и пропаганда нравственности организуются в средствах массовой информации и с помощью информационно-коммуникационных ресурсов. Они направлены на наглядное представление преимуществ нравственного поведения и обеспечивают предоставление гражданскому обществу примеров наступления правовой ответственности за безнравственность, не этическое поведение и бессовестность.

Светская этика. Поведение человека, руководствующегося нравственным правилом, является нравственным. Этичным является только нравственное поведение, обеспечивающее возникновение доверия.

Доверие – общественные отношения, возникающие между гражданами и организациями граждан при отсутствии взаимного вреда и угроз. Без доверия невозможно существование гражданского общества.

Открытое гражданское общество – совокупность свободных граждан и их объединений, осуществляющих свою жизнедеятельность независимо от вмешательства и регламентации со стороны власти на основе взаимного доверия. Развитие гражданского общества обеспечивается открытостью социальных процессов, процедур государственного управления и местного самоуправления, свободным обсуждением и этической оценкой поведения социальных субъектов, правом граждан и их объединений формировать институты гражданского общества.

Единая цель гражданина и государства – воспитание нравственного гражданина, не вредящего и создающего, формирующего на планете Земля нравственную атмосферу для всех и каждого.

Этическая оценка – это оценка гражданами нравственности действий (бездействий) других граждан и организаций граждан с позиций причинения или непричинения вреда и угроз в целях блокирования безнравственного поведения. Процесс этической оценки носит открытый характер, регулируется гражданским обществом, является одной из форм

общественного контроля. Основанием этической оценки является совершение гражданином или организацией деяния, оцениваемого другими лицами как вредное или угрожающее им.

Негативная этическая оценка является этическим обременением социального субъекта.

Гражданское согласие (позитивное или негативное) – это мнение граждан, выраженное в оценочной форме по поводу социальных действий социальных субъектов.

Социальное действие – результат активности социального субъекта: намерения, заявления, решения, поступки, затрагивающие интересы, способные нанести вред, создать угрозу для более чем для одного гражданина.

Социальный субъект – это отдельный человек, группы людей и их объединения, организации, предприятия, администрация, правительство, гражданское общество в целом.

Социальный процесс – это способ существования социального субъекта, его жизнедеятельность, осуществляемая во взаимодействии с другими социальными субъектами.

Негативное гражданское согласие – это консолидированное осуждающее мнение множества социальных субъектов по поводу социальных действий или бездействий других социальных субъектов. Является инструментом гражданского общества по коррекции социальных процессов.

Шкала этической оценки (бинарная, многобалльная) – это способ оцифровки и наглядного представления оценки уровня нравственности социального субъекта. Шкалы этической оценки могут использоваться гражданами для организации этического оценивания социальных субъектов.

Совесть – этический регулятор поведения человека и гражданина, его внутренний настрой, формируемый в процессе нравственного воспитания с помощью других граждан и организаций граждан, постоянно корректирующее поведение и самооценку человека. Совесть возникает при этической оценке, общественном обсуждении и осуждении поведения социального субъекта.

Социальная справедливость устанавливается и поддерживается социальными субъектами, действующими по совести.

Наказание и иные меры правового характера, применяемые к социальным субъектам, совершившим безнравственные, не этические поступки, действующим не по совести, допустимо лишь в той мере, в которой они определены действующим законодательством.

Совершение социальным субъектом социального действия, этически оцениваемого другими субъектами как безнравственное, приводит к формированию негативного гражданского согласия.

Негативное гражданское согласие в отношении социального субъекта приводит к утрате доверия к нему со стороны других социальных субъектов.

Утрата доверия приводит к разрушению репутации социального субъекта.

Отсутствие доверия и репутации естественным образом препятствует осуществлению жизнедеятельности социального субъекта. Таким образом осуществляется самонаказание за безнравственность, не этическое поведение и бессовестность.

Общественная безопасность – состояние защищенности социальных субъектов от угроз и вреда. Обеспечивается путем поддержания нравственности социальных субъектов и гражданского согласия.

Коррупция, социальное расслоение, бедность и нищета разрушают нравственность, создают основания для экстремизма, терроризма и других безнравственных деяний, нарушающих общественную безопасность.

Противодействие коррупции – действия социальных субъектов по предотвращению безнравственных действий других социальных субъектов с помощью консолидации и наглядного представления негативного гражданского согласия в этической оценке коррупционных действий, коррупционных проявлений.

Ликвидация социального расслоения, бедности и нищеты обеспечивается нравственной экономической политикой, неприкосновенностью частной и личной собственности граждан.

Безнравственная социально-экономическая политика власти ведет к утрате общественного доверия, разрушает гражданское согласие.

Ротация кадров, в том числе дискредитирующих власть фактом своего присутствия на публичных должностях, восстанавливает доверие к власти, способствует минимизации безнравственных процессов.

Социальный паразитизм – способ существования социального субъекта, руководствующегося идеей личной наживы любой ценой. Следствие культа денег, двойных стандартов, расхождения слова и дела. Социальный паразит живет за счет других социальных субъектов, не участвуя или имитируя участие в их созидательной деятельности.

Социально-паразитическая структура – организация, все усилия которой направлены на получение средств для поддержания собственного существования. Характерным свойством такой структуры является имитация ее основной деятельности по решению социальных задач, актуальных для граждан.

Социальный паразитизм является причиной возникновения коррупции, социального расслоения, экстремизма и терроризма.

Пути профилактики социального паразитизма – общественный контроль и этическая оценка социальных субъектов.

Управленческие кадры обязаны строго соблюдать нравственные нормы.

Граждане могут непрерывно оценивать социальные действия управленческих кадров. Этот процесс может дополняться публичным дискурсом социальных субъектов и наглядном представлением результатов дискурсивных практик.

Не соблюдение нравственных норм, выявляемое в ходе этической оценки действий управленческих кадров со стороны граждан, должно приводить к их ротации.

Ротации управленческих кадров, уличенных в безнравственном поведении, обеспечивают солидарность гражданского общества с органами государственной и муниципальной власти города, противодействие коррупции, криминалу, экстремизму и терроризму.

Социопатия (диссоциальное расстройство личности) обозначает стойкое нарушение характера человека, затрудняющее его социальную адаптацию, сопровождается пренебрежением нравственными устоями и правовыми нормами. В буквальном смысле можно перевести как «социо» — общество, «патия» — болезнь. Дословно социопатия – это заболевание, опасное для общества. Болезнь проявляется в утрате нравственного чувства, совести, сопереживания. Это ведет к образованию вредного для окружающих поведения социопата.

По F60.2 (МКБ 10) диссоциальное расстройство личности характеризуется следующим образом. Это расстройство личности, характеризующееся пренебрежением к социальным обязанностям и непоколебимым устойчивым равнодушием к окружающим. Наблюдается значительное несоответствие между поведением социопата и основными социальными нормами. Поведение с трудом поддается изменению на основе опыта. Применение наказания в случае социопатии неэффективно, так как больной этого типа не исправляется в ходе наказания, а концентрируется на дальнейшей мести и продолжении своего произвола и причинения вреда людям.

Социопаты неспособны следовать господствующим международным и национальным нормам права и морали, жить в согласии мире с соседними государствами. Это любители сильных ощущений, импульсивные, лишенные

чувства ответственности, несмотря на многочисленные ошибки, они не способны извлечь уроки из негативного опыта. Именно такие лица генерируют конфликты и угрозы человечеству, поджигают локальные и мировые войны, создают угрозу применения ядерного оружия, ведут человечество к гибели.

От диагностики и лечения социопаты не только уклоняются и проявляют агрессию в отношении лиц, указавших на конкретные признаки психического заболевания. Сводят с ними счеты, добиваются снятия с должности, вплоть до физического устранения за постановку диагноза.

Объект угроз социопатов – население всего мира.

Средство реализации угроз – десубъективация граждан, лишение их способности к критическому мышлению и социальной активности, способности и готовности защищать свои права и свободы.

Способ реализации угроз социопатов - захват и злоупотребление органами международной и национальной государственной власти, используя при этом намеренную психопатизацию населения и его оглушение, чтобы обман социопатов граждане мира принимали за правду.

Технология реализации угроз социопатов – монетаризм, идеология денег, построенная на всеобщей вере в деньги как в универсальную силу. Эта вера замещает основную ценность (человек) на манипуляторную (деньги) в целеполагании и смысле жизни каждого гражданина. Проявляется в виде подмены ценностей, идеалов, цели жизни человека (человек, его права и свободы являются высшей ценностью, что закреплено во всех законах и конституциях капиталистических стран) на иную универсальную ценность, идеал, цель жизни - получать как можно больше денег.

Деньги как идеология – это идея, ценность, смысл жизни в накоплении все больших и больших денежных сумм.

Деньги как религия – это вера в деньги как в универсальное средство решения любого вопроса жизнедеятельности субъекта – дал денег и решил любой вопрос. На каждый нерешаемый вопрос выделяется еще большая сумма денег. У кого нет денег, у того нет власти, влияния и самой жизни. Без денег человек впадает в депрессию. Его мучают несостоявшиеся мечты о личном обогащении. Функцию молитвы выполняет личный регулярный пересчет своих денег.

Деньги как технология – это пометка (социальное рейтингование) каждого человека доступной ему суммой денег. Социопаты захватили

контроль над производством и распределением денег. По своему произволу решают, кого назначить богатым, а кого бедным, предоставляя взамен за определенное ими поведение ту или иную денежную сумму.

Асоциальная логика социопатов такова: чтобы стать хозяевами мира, нужно деньги сделать для каждого управляемого субъекта смыслом жизни. А потом отнять у него этот смысл жизни, лишив его денег, рабочего места, вогнать в депрессию и таким образом ускорить его физическую смерть. Социальная смерть наступает от лишения доступа к деньгам (нет возможности платить за покупку доходной должности), а физическая смерть начинается от депрессии, которая начинает прогрессировать по причине отсутствия денег.

Этическая оценка как гражданская процедура, осуществляемая гражданами, ощутившими вред от деятельности других граждан и организаций. Публичная этическая оценка является общедоступным способом регулирования социальных отношений, реализует право граждан на свободу слова и нравственный выбор.

Социальный субъект может вынести информацию о безнравственных деяниях других социальных субъектов в публичную сферу для открытого обсуждения. За достоверность этой информации социальный субъект отвечает в соответствии с действующим законодательством.

Вынесенная в публичную сферу информация о безнравственном поведении социальных субъектов, подлежит этической оценке. В процессе этического оценивания могут принять участие все заинтересованные социальные субъекты.

За этическое оценивание вынесенной в публичную сферу информации, субъекты, осуществившие этическую оценку, и (или) ее организовавшие, не могут быть привлечены к ответственности в соответствии с международным правом.

В ходе этической оценки граждан на письменных или электронных носителях информации в произвольной форме выражает свою оценку вреда, который он получил от оцениваемого физического или юридического лица, или свое мнение по поводу вреда от того или иного социального действия любого социального субъекта.

Физические и юридические лица регулируют свою деятельность с учетом этических оценок граждан. Учет положительной или негативной этической оценки осуществляется самостоятельно в форме принятия надлежащих мер к восстановлению и поддержанию общественного доверия и репутации.

Дискурсивная практика как гражданская процедура – это свободное участие заинтересованных социальных субъектов в этической оценке и обсуждении социально-значимых действий других социальных субъектов.

Дискурсивная практика может осуществляться гражданами в форме гражданских форумов, государственных, научных, экспертных и общественных советов, открытого общения, отражаться в средствах массовой информации и иных информационно-коммуникационных ресурсах.

Личная этическая оценка любого социального субъекта может быть изменена только им лично неограниченное количество раз в ходе дискурсивной практики.

Дискурсы носят непрерывный характер и обеспечивают воспитание нравственности социальных субъектов, социальную справедливость и гражданский мир, формируют частные нормы, регулирующие поведение социальных субъектов.

Дискурсивные практики динамичны, субъективны и не могут быть основанием для привлечения к ответственности участвующих в них социальных субъектов в соответствии с действующим законодательством.

Индекс нравственности – численный показатель вреда от социальных действий или бездействий субъекта. Формируется в процессе этического оценивания. Каждый социальный субъект может иметь индивидуальный индекс нравственности. Индекс нравственности является динамической характеристикой социального субъекта, изменяемой в ходе дискурсивных практик. Информация о значениях индекса нравственности социальных субъектов является открытой и доступной.

Экосоциальная технология включает в себя свободно принимаемую и разделяемую большинством социальных субъектов идею нравственности как идею непричинения вреда; и связанную с ней процедуру измерения нравственности социальных субъектов.

Измерение нравственности социальных субъектов осуществляется в процессе этического оценивания их социальных действий. В результате каждый социальный субъект получает индивидуальный индекс нравственности, постоянно корректируемый в процессе дискурсивных практик.

Индивидуальные индексы нравственности социальных субъектов используются другими социальными субъектами в обеспечении открытости гражданского общества, государственного строительства, государственного управления, местного самоуправления и других видах жизнедеятельности.

Дискурсивно-оценочный метод. В основе дискурсивно-оценочного метода лежит глобальный экологический принцип, под которым понимается

способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненанесении человеком вреда среде обитания, другим людям и себе.

Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический принцип, согласно которому человеку нужно вести себя так, чтобы не наносить вреда себе, окружающим и среде обитания.

Дискурсивно-оценочный метод заключается в создании специальной информационно-коммуникационной конструкции, позволяющей осуществлять направленный сетевой дискурс и массовую этическую оценку в режиме реального времени, визуально отразить вред или угрозу, исходящую от социального субъекта. Такое отражение позволяет людям оказать точное гуманное влияние на социального субъекта, и предотвратить наносимый им вред, разрушить представляемую им угрозу.

Дискурсивно-оценочный подход – это процедура оценивания этичности (нравственности, моральности) поведения конкретных социальных субъектов, опирается на дискурсивные практики конкретной жизнедеятельности этих социальных субъектов. В ходе этих процедур возникают дискурсивно-оценочные регуляторы. Они напоминают субъекту, как нужно вести себя в той или иной социальной ситуации, предоставляют субъектам возможность пояснять, почему они делают так, а не иначе. Другим субъектам дают возможность оценивать социальные действия субъектов, которым рекомендовано изменить свое поведение в соответствии с глобальным экологическим принципом.

Новая этика - область исследований, в рамках которой изучается нравственность, под которой понимается поведение человека, при котором в равных отношениях не причиняется вред себе, другим и окружающей среде. Этика выражает основную сферу регуляции человеческих отношений и связанные с ней чувства солидарности, справедливости, свободы и этических ограничений поведения.

Новая этика лежит в основе этических, экологических социальных технологий (экосоциальных технологий), под которыми понимается совокупность приемов применения дискурсивно-оценочного метода для формирования нравственного мировоззрения для всего человечества.

На базе экосоциальных технологий конструируются и внедряются дискурсивно-оценочные сети, которые обеспечивают нравственное и созидательное поведение людей, нравственное поведение и нравственное управление.

Нравственное поведение – это поведение, при котором исключается причинение вреда себе, другим людям и окружающей среде.

Нравственное управление – это процесс целеполагания, планирования, мотивации, организации, исполнения и контроля социально-значимого действия, управленческого акта, при котором исключается причинение вреда себе, другим людям и окружающей среде.

Для осуществления нравственного управления проводятся исследования всей жизнедеятельности субъекта, по результатам которых создаются модели этой деятельности (в том числе модели профессиональной деятельности).

Исследования и уточнения жизнедеятельности субъекта носят непрерывный характер для учета изменений, вносимых обстановкой и коррекции воздействия автоматизированных систем дисциплинирования, а также нравственного воспитания.

Дискурсивно-оценочные сети. Конструирование дискурсивно-оценочных или социально-оценочных сетей осуществляется на основе дискурсивно-оценочного метода.

Дискурсивно-оценочные или социально-оценочные сети составляют технологическую базу экосоциальных технологий, визуально отражающих процесс группового экспертного и массового этического оценивания и обсуждения поведения социальных субъектов с использованием различных шкал.

Оценка поведения в режиме реального времени позволяет осуществлять воспитание человека, формирует способность соблюдать в своем поведении требование глобального экологического принципа, глобального этического принципа и правила Ш-С.

Дискурсивно-оценочные сети, используемые органами государственной власти, гражданами и организациями обеспечивают движение каждого человека и всего человечества по нравственному пути.

Выводы занятия, которые озвучивает руководитель после завершения занятия:

1. Культура мира основана на единстве духовных и материальных устремлений и действий всех и каждого человека на планете Земля. Если мы нравственны – то мы едины, мы не причиняем вред другу и создаем друг для друга.

2. Духовность возникает тогда, когда человек начинает добровольно служить обществу и гражданам для их благополучия и безопасности.

3. Государственные, государственно-общественные и общественные организации всемерно должны поддерживать инициативу граждан в их добровольном служении миру на Земле.

4. Мир возникает на основе объединения всех общественных сил на основе принципа нравственности: ничего в ущерб человеку, обществу, все во благо граждан и общества.

5. Благополучие человека основано на его нужности обществу и материальном достатке.

6. Безопасность общества и каждого гражданина основана на защите их от искаженного мировоззрения, корыстных устремлений, доминирования материальных ценностей. Эта защита строится на общественном контроле органов власти и выдвижении во власть нравственных граждан, служащих своей страны.

7. Культура мира формируется нравственным обществом, в котором возможна подлинная свобода, справедливость и легитимное благополучие (богатство) всех и каждого.

Мероприятие 19.

Организации культуры государства-члена ООН осуществляют подготовку и проведение ежегодного фестиваля по формированию культуры мира на основе любви и нравственности по следующим номинациям:

лучший сценарий художественного фильма;

лучший сценарий телефильма;

лучший сценарий телепередачи;

лучший телефильм, лучшая телепередача.

Критерий оценки – передача зрителю образа нравственного человека средствами кино и телевидения.

Мероприятие 20

Разработка и реализация программы мониторинга, обучения и нравственного воспитания представителей малых и коренных народов государства-члена ООН.

Цель государственной национальной политики – воспитание нравственного представителя этнической группы, диаспоры, народности и народа, не вредящего и созидającego для других.

Задачи национальной политики:

1. Обеспечить организацию всеобщего нравственного обучения, просвещения и пропаганды нравственности среди этнических групп, диаспор, народностей и народов, проживающих на территории государства-члена ООН.

Обучение направлено на формирование нового типа гражданина мира (повышения качество всего человечества): человек любой национальности и государства - это нравственный человек, которые не вредит и созидает. Просвещение во всех государства-членах ООН должно быть направлено на

наглядное представление преимуществ нравственного поведения и обеспечивать предоставление обществу примеров наступления правовой ответственности за безнравственность, не этичное поведение и бессовестность.

2. Защита этнических групп, диаспор, народностей и народов, проживающих на территории государства-члена ООН, от деструктивной идеологии.

Деструктивная идеология – это искаженное восприятие действительности, когда материальные ценности доминируют над духовными. С помощью деструктивной идеологии осуществляется моральное разложение человеческого потенциала, превращение его в массу эгоистов и потребителей, паразитирующих на обществе. Деструктивная идеология разваливает человеческие отношения, дегуманизирует их, является угрозой национальной безопасности.

Сторонник деструктивной идеологии – лицо, которое в своем поведении руководствуется материальными мотивами во вред другим людям и государству.

Носитель деструктивной идеологии – лицо, в мировоззрении которого материальные ценности возобладали над духовными.

Распространитель деструктивной идеологии – лицо, которое агрессивно навязывает другим людям примат материального над духовным.

Задача всех мероприятий плана – защита граждан от деструктивной идеологии, чтобы воспитать нового нравственного человека создающего труда и безвредного поведения.

3. Проведение на регулярной основе с этническими группами, диаспорами, народностями и народами, проживающими на территории государства-члена ООН, занятий нравственности.

В ходе занятий нравственности граждане овладевают умением давать публичные нравственные оценки событиям и действиям, которые совершаются другими субъектами. Умение распознавать безнравственные поступки в собственном поведении, и поведении других граждан и организаций – обязательный учебный результат проведения занятий нравственности.

Подготовка и реализация занятий нравственности обеспечивается органами публичной власти, деловыми кругами, академическими организациями.

Руководителям национальных, политических, религиозных организаций государства-члена ООН рекомендуется планировать и проводить еженедельные занятия по нравственному воспитанию своих членов.

Примерное время занятия 2 академических часа.

Руководителем занятия выступает руководитель организации.

Цель занятий: сформировать у членов национальной, политической, религиозной организации нравственные ориентиры, определяющие культуру мира.

Новое качество человечества на планете Земля характеризуется формированием, закреплением и поддержкой социально-важных качеств (СВК) личности каждого гражданина государства-члена ООН, указанных выше.

Задачи каждого занятия - изменить метакультурный код человека, перейти к нравственной культуре; осуществлять нравственное образование, под которым понимается такая организация обучения и воспитания, при которой в основу образования составляет формирования социально-важных качеств личности.

Нравственное образование могут осуществлять субъекты, обладающие необходимыми нравственными качествами и опытом исследований реальной деятельности специалистов и граждан, способных организовать учебные и воспитательные дискурсивно-оценочные практики. Решаются эти задачи путем поддержания в человеческих отношениях нравственного поведения и управления с помощью экосоциальных технологий, основанных на визуализации в информационно-коммуникационных средах, конструируемых на основе дискурсивно-оценочного метода, обратных социальных связей в режиме реального времени.

Дискурсивно-оценочный метод, используемый в управлении и иной деятельности, позволяет каждому человеку стать субъектом своей жизнедеятельности, созидать для других людей и себя; не вредить среде обитания, соседям и себе. Так наша цивилизация станет нравственной, безвредной для окружающей среды и для каждого человека на планете Земля.

Обсуждению путей и способов, а также достигнутого уровня формирования социально-важных качеств посвящается каждое занятие.

На каждом занятии рассматривается по одному из социально-важных качеств:

- нравственное мышление;*
- нравственно-правовое поведение;*
- воспитанность гражданина;*
- гуманизм;*
- единство народов мира;*
- приоритет духовного над материальным;*
- совесть;*
- справедливость;*
- созидательный труд;*
- сохранение и укрепление культуры мира;*
- здоровый образ жизни.*

В начале каждого занятия руководитель напоминает нравственное правило III-C: не вредить себе (C1), соседям (C2), стране (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, страны мыслью, словом, делом.

Каждый слушатель самостоятельно за руководителем занятия повторяет данное правило, совершая умственное действие по его воспроизводству про себя. Затем каждый слушатель по указанию руководителя воспроизводит данное правило письменно в рабочей тетради.

Затем руководитель занятия доводит по сведения слушателей одно из этических понятий, необходимых для формирования этического мировоззрения государственных служащих и работников подведомственных учреждений.

На каждом занятии рассматривается по одному этическому понятию:

Глобальный экологический принцип (ГЭП) – не вредить среде обитания, другим людям и себе (среде, соседям, себе).

Глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП) – вести себя надо так, чтобы не причинять вреда другим людям, себе и среде обитания.

Нравственное правило III-C: не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом, делом.

Нравственность – это общее выражение тех свойств человеческой природы, которые выполняют функцию регулятора отношений между членами общества, независимо от социального, национального, конфессионального и других факторов. Это особый настрой мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания.

Нравственность может использоваться любым человеком для определения собственной системы ценностей. Нравственные ценности доходят до любого человека добровольно в силу их привлекательности и универсальности, поддерживаются участием всех граждан в нравственном воспитании и просвещении.

Вред – ощущаемое или подлинно переживаемое человеком нарушение его жизнедеятельности.

Угроза – потенциальный вред жизнедеятельности человека. Способность к распознаванию вреда и угроз граждан формируется в процессе социализации и закрепляется в ходе изучения этики.

Обеспечение нравственности - нравственность обеспечивается нравственным воспитанием, просвещением, пропагандой, институтами гражданского общества.

Для воспитания нравственности в образовательных учреждениях и иных организациях регулярно проводятся занятия на тему «Нравственность», в ходе которого обучаемые и сотрудники осваивают основные этические понятия, формируют научное этическое мировоззрение.

В ходе занятий по нравственности граждане, руководствуясь нравственным правилом, овладевают умением давать публичные нравственные оценки событиям и действиям, которые совершаются другими субъектами. Умение распознавать безнравственные поступки в собственном поведении, и поведении других граждан и организаций – обязательный учебный результат проведения занятия по нравственности.

Нравственное просвещение и пропаганда нравственности организуются в средствах массовой информации и с помощью информационно-коммуникационных ресурсов. Они направлены на наглядное представление преимуществ нравственного поведения и обеспечивают предоставление гражданскому обществу примеров наступления правовой ответственности за безнравственность, не этическое поведение и бессовестность.

Светская этика. Поведение человека, руководствующегося нравственным правилом, является нравственным. Этичным является только нравственное поведение, обеспечивающее возникновение доверия.

Доверие – общественные отношения, возникающие между гражданами и организациями граждан при отсутствии взаимного вреда и угроз. Без доверия невозможно существование гражданского общества.

Российское общество – совокупность свободных граждан и их объединений, а также органов государственной власти, осуществляющих свою жизнедеятельность на основе взаимного доверия. Развитие общества обеспечивается открытостью социальных процессов, процедур государственного управления и местного самоуправления, свободным обсуждением и этической оценкой поведения социальных субъектов, правом граждан и их объединений совместно в органами государственной и муниципальной власти обсуждать, принимать и исполнять все решения.

Единая цель гражданина и государства – воспитание нравственного гражданина, не вредящего и созидającego, формирующего на планете Земля нравственную атмосферу для всех и каждого.

Этическая оценка – это оценка гражданами нравственности действий (бездействий) других граждан и организаций граждан с позиций причинения

или непричинения вреда и угроз в целях блокирования безнравственного поведения. Процесс этической оценки носит открытый характер, регулируется гражданским обществом, является одной из форм общественного контроля. Основанием этической оценки является совершение гражданином или организацией деяния, оцениваемого другими лицами как вредное или угрожающее им.

Негативная этическая оценка является этическим обременением социального субъекта.

Гражданское согласие (позитивное или негативное) – это мнение граждан, выраженное в оценочной форме по поводу социальных действий социальных субъектов.

Социальное действие – результат активности социального субъекта: намерения, заявления, решения, поступки, затрагивающие интересы, способные нанести вред, создать угрозу для более чем для одного гражданина.

Социальный субъект – это отдельный человек, группы людей и их объединения, организации, предприятия, администрация, правительство, гражданское общество в целом.

Социальный процесс – это способ существования социального субъекта, его жизнедеятельность, осуществляемая во взаимодействии с другими социальными субъектами.

Негативное гражданское согласие – это консолидированное осуждающее мнение множества социальных субъектов по поводу социальных действий или бездействий других социальных субъектов. Является инструментом гражданского общества по коррекции социальных процессов.

Шкала этической оценки (бинарная, многобалльная) – это способ оцифровки и наглядного представления оценки уровня нравственности социального субъекта. Шкалы этической оценки могут использоваться гражданами для организации этического оценивания социальных субъектов.

Совесть – этический регулятор поведения человека и гражданина, его внутренний настрой, формируемый в процессе нравственного воспитания с помощью других граждан и организаций граждан, постоянно корректирующая поведение и самооценку человека. Совесть возникает при этической оценке, общественном обсуждении и осуждении поведения социального субъекта.

Социальная справедливость устанавливается и поддерживается социальными субъектами, действующими по совести.

Наказание и иные меры правового характера, применяемые к социальным субъектам, совершившим безнравственные, не этические поступки, действующим не по совести, допустимо лишь в той мере, в которой они определены действующим законодательством.

Совершение социальным субъектом социального действия, этически оцениваемого другими субъектами как безнравственное, приводит к формированию негативного гражданского согласия.

Негативное гражданское согласие в отношении социального субъекта приводит к утрате доверия к нему со стороны других социальных субъектов.

Утрата доверия приводит к разрушению репутации социального субъекта.

Отсутствие доверия и репутации естественным образом препятствует осуществлению жизнедеятельности социального субъекта. Таким образом осуществляется самонаказание за безнравственность, не этическое поведение и бессовестность.

Общественная безопасность – состояние защищенности социальных субъектов от угроз и вреда. Обеспечивается путем поддержания нравственности социальных субъектов и гражданского согласия.

Коррупция, социальное расслоение, бедность и нищета разрушают нравственность, создают основания для экстремизма, терроризма и других безнравственных деяний, нарушающих общественную безопасность.

Противодействие коррупции – действия социальных субъектов по предотвращению безнравственных действий других социальных субъектов с помощью консолидации и наглядного представления негативного гражданского согласия в этической оценке коррупционных действий, коррупционных проявлений.

Ликвидация социального расслоения, бедности и нищеты обеспечивается нравственной экономической политикой, неприкосновенностью частной и личной собственности граждан.

Безнравственная социально-экономическая политика власти ведет к утрате общественного доверия, разрушает гражданское согласие.

Ротация кадров, в том числе дискредитирующих власть фактом своего присутствия на публичных должностях, восстанавливает доверие к власти, способствует минимизации безнравственных процессов.

Социальный паразитизм – способ существования социального субъекта, руководствующегося идеей личной наживы любой ценой. Следствие культа денег, двойных стандартов, расхождения слова и дела. Социальный паразит

живет за счет других социальных субъектов, не участвуя или имитируя участие в их созидательной деятельности.

Социально-паразитическая структура – организация, все усилия которой направлены на получение средств для поддержания собственного существования. Характерным свойством такой структуры является имитация ее основной деятельности по решению социальных задач, актуальных для граждан.

Социальный паразитизм является причиной возникновения коррупции, социального расслоения, экстремизма и терроризма.

Пути профилактики социального паразитизма – общественный контроль и этическая оценка социальных субъектов.

Управленческие кадры обязаны строго соблюдать нравственные нормы.

Граждане могут непрерывно оценивать социальные действия управленческих кадров. Этот процесс может дополняться публичным дискурсом социальных субъектов и наглядным представлением результатов дискурсивных практик.

Не соблюдение нравственных норм, выявляемое в ходе этической оценки действий управленческих кадров со стороны граждан, должно приводить к их ротации.

Ротации управленческих кадров, уличенных в безнравственном поведении, обеспечивают солидарность гражданского общества с органами государственной и муниципальной власти города, противодействие коррупции, криминалу, экстремизму и терроризму.

Социопатия (диссоциальное расстройство личности) обозначает стойкое нарушение характера человека, затрудняющее его социальную адаптацию, сопровождается пренебрежением нравственными устоями и правовыми нормами. В буквальном смысле можно перевести как «социо» — общество, «патия» — болезнь. Дословно социопатия – это заболевание, опасное для общества. Болезнь проявляется в утрате нравственного чувства, совести, сопереживания. Это ведет к образованию вредного для окружающих поведения социопата.

По F60.2 (МКБ 10) диссоциальное расстройство личности характеризуется следующим образом. Это расстройство личности, характеризующееся пренебрежением к социальным обязанностям и непоколебимым устойчивым равнодушием к окружающим. Наблюдается значительное несоответствие между поведением социопата и основными социальными нормами. Поведение с трудом поддается изменению на основе опыта. Применение наказания в случае социопатии неэффективно, так как больной этого типа не исправляется в ходе наказания, а концентрируется на дальнейшей мести и продолжении своего произвола и причинения вреда людям.

Социопаты неспособны следовать господствующим международным и национальным нормам права и морали, жить в согласии мире с соседними государствами. Это любители сильных ощущений, импульсивные, лишенные чувства ответственности, несмотря на многочисленные ошибки, они не способны извлечь уроки из негативного опыта. Именно такие лица генерируют конфликты и угрозы человечеству, поджигают локальные и мировые войны, создают угрозу применения ядерного оружия, ведут человечество к гибели.

От диагностики и лечения социопаты не только уклоняются и проявляют агрессию в отношении лиц, указавших на конкретные признаки психического заболевания. Сводят с ними счеты, добиваются снятия с должности, вплоть до физического устранения за постановку диагноза.

Объект угроз социопатов – население всего мира.

Средство реализации угроз – десубъективация граждан, лишение их способности к критическому мышлению и социальной активности, способности и готовности защищать свои права и свободы.

Способ реализации угроз социопатов - захват и злоупотребление органами международной и национальной государственной власти, используя при этом намеренную психопатизацию населения и его оглупление, чтобы обман социопатов граждане мира принимали за правду.

Технология реализации угроз социопатов – монетаризм, идеология денег, построенная на всеобщей вере в деньги как в универсальную силу. Эта вера замещает основную ценность (человек) на манипуляторную (деньги) в целеполагании и смысле жизни каждого гражданина. Проявляется в виде подмены ценностей, идеалов, цели жизни человека (человек, его права и свободы являются высшей ценностью, что закреплено во всех законах и конституциях капиталистических стран) на иную универсальную ценность, идеал, цель жизни - получать как можно больше денег.

Деньги как идеология – это идея, ценность, смысл жизни в накоплении все больших и больших денежных сумм.

Деньги как религия – это вера в деньги как в универсальное средство решения любого вопроса жизнедеятельности субъекта – дал денег и решил любой вопрос. На каждый нерешаемый вопрос выделяется еще большая сумма денег. У кого нет денег, у того нет власти, влияния и самой жизни. Без денег человек впадает в депрессию. Его мучают несостоявшиеся мечты о личном обогащении. Функцию молитвы выполняет личный регулярный пересчет своих денег.

Деньги как технология – это пометка (социальное рейтингование) каждого человека доступной ему суммой денег. Социопаты захватили контроль над производством и распределением денег. По своему произволу решают, кого назначить богатым, а кого бедным, предоставляя взамен за определенное ими поведение ту или иную денежную сумму.

Асоциальная логика социопатов такова: чтобы стать хозяевами мира, нужно деньги сделать для каждого управляемого субъекта смыслом жизни. А потом отнять у него этот смысл жизни, лишив его денег, рабочего места, вогнать в депрессию и таким образом ускорить его физическую смерть. Социальная смерть наступает от лишения доступа к деньгам (нет возможности платить за покупку доходной должности), а физическая смерть начинается от депрессии, которая начинает прогрессировать по причине отсутствия денег.

Этическая оценка как гражданская процедура, осуществляемая гражданами, ощутившими вред от деятельности других граждан и организаций. Публичная этическая оценка является общедоступным способом регулирования социальных отношений, реализует право граждан на свободу слова и нравственный выбор.

Социальный субъект может вынести информацию о безнравственных деяниях других социальных субъектов в публичную сферу для открытого обсуждения. За достоверность этой информации социальный субъект отвечает в соответствии с действующим законодательством.

Вынесенная в публичную сферу информация о безнравственном поведении социальных субъектов, подлежит этической оценке. В процессе этического оценивания могут принять участие все заинтересованные социальные субъекты.

За этическое оценивание вынесенной в публичную сферу информации, субъекты, осуществившие этическую оценку, и (или) ее организовавшие, не могут быть привлечены к ответственности в соответствии с международным правом.

В ходе этической оценки гражданин на письменных или электронных носителях информации в произвольной форме выражает свою оценку вреда, который он получил от оцениваемого физического или юридического лица, или свое мнение по поводу вреда от того или иного социального действия любого социального субъекта.

Физические и юридические лица регулируют свою деятельность с учетом этических оценок граждан. Учет положительной или негативной этической оценки осуществляется самостоятельно в форме принятия надлежащих мер к восстановлению и поддержанию общественного доверия и репутации.

Дискурсивная практика как гражданская процедура – это свободное участие заинтересованных социальных субъектов в этической оценке и обсуждении социально-значимых действий других социальных субъектов.

Дискурсивная практика может осуществляться гражданами в форме гражданских форумов, государственных, научных, экспертных и общественных советов, открытого общения, отражаться в средствах массовой информации и иных информационно-коммуникационных ресурсах.

Личная этическая оценка любого социального субъекта может быть изменена только им лично неограниченное количество раз в ходе дискурсивной практики.

Дискурсы носят непрерывный характер и обеспечивают воспитание нравственности социальных субъектов, социальную справедливость и гражданский мир, формируют частные нормы, регулирующие поведение социальных субъектов.

Дискурсивные практики динамичны, субъективны и не могут быть основанием для привлечения к ответственности участвующих в них социальных субъектов в соответствии с действующим законодательством.

Индекс нравственности – численный показатель вреда от социальных действий или бездействий субъекта. Формируется в процессе этического оценивания. Каждый социальный субъект может иметь индивидуальный индекс нравственности. Индекс нравственности является динамической характеристикой социального субъекта, изменяемой в ходе дискурсивных практик. Информация о значениях индекса нравственности социальных субъектов является открытой и доступной.

Экосоциальная технология включает в себя свободно принимаемую и разделяемую большинством социальных субъектов идею нравственности как идею непричинения вреда; и связанную с ней процедуру измерения нравственности социальных субъектов.

Измерение нравственности социальных субъектов осуществляется в процессе этического оценивания их социальных действий. В результате каждый социальный субъект получает индивидуальный индекс нравственности, постоянно корректируемый в процессе дискурсивных практик.

Индивидуальные индексы нравственности социальных субъектов используются другими социальными субъектами в обеспечении открытости гражданского общества, государственного строительства, государственного управления, местного самоуправления и других видах жизнедеятельности.

Дискурсивно-оценочный метод. В основе дискурсивно-оценочного метода лежит глобальный экологический принцип, под которым понимается

способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненанесении человеком вреда среде обитания, другим людям и себе.

Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический принцип, согласно которому человеку нужно вести себя так, чтобы не наносить вреда себе, окружающим и среде обитания.

Дискурсивно-оценочный метод заключается в создании специальной информационно-коммуникационной конструкции, позволяющей осуществлять направленный сетевой дискурс и массовую этическую оценку в режиме реального времени, визуально отразить вред или угрозу, исходящую от социального субъекта. Такое отражение позволяет людям оказать точное гуманное влияние на социального субъекта, и предотвратить наносимый им вред, разрушить представляемую им угрозу.

Дискурсивно-оценочный подход – это процедура оценивания этичности (нравственности, моральности) поведения конкретных социальных субъектов, опирается на дискурсивные практики конкретной жизнедеятельности этих социальных субъектов. В ходе этих процедур возникают дискурсивно-оценочные регуляторы. Они напоминают субъекту, как нужно вести себя в той или иной социальной ситуации, предоставляют субъектам возможность пояснять, почему они делают так, а не иначе. Другим субъектам дают возможность оценивать социальные действия субъектов, которым рекомендовано изменить свое поведение в соответствии с глобальным экологическим принципом.

Новая этика - область исследований, в рамках которой изучается нравственность, под которой понимается поведение человека, при котором в равных отношениях не причиняется вред себе, другим и окружающей среде. Новая этика выражает основную сферу регуляции человеческих отношений и связанные с ней чувства солидарности, справедливости, свободы и этических ограничений поведения.

Новая этика лежит в основе этических, экологических социальных технологий (экосоциальных технологий), под которыми понимается совокупность приемов применения дискурсивно-оценочного метода для формирования нравственного мировоззрения для всего человечества.

На базе экосоциальных технологий конструируются и внедряются дискурсивно-оценочные сети, которые обеспечивают нравственное и созидательное поведение людей, нравственное поведение и нравственное управление.

Нравственное поведение – это поведение, при котором исключается причинение вреда себе, другим людям и окружающей среде.

Нравственное управление – это процесс целеполагания, планирования, мотивации, организации, исполнения и контроля социально-значимого действия, управленческого акта, при котором исключается причинение вреда себе, другим людям и окружающей среде.

Для осуществления нравственного управления проводятся исследования всей жизнедеятельности субъекта, по результатам которых создаются модели этой деятельности (в том числе модели профессиональной деятельности).

Исследования и уточнения жизнедеятельности субъекта носят непрерывный характер для учета изменений, вносимых обстановкой и коррекции воздействия автоматизированных систем дисциплинирования, а также нравственного воспитания.

Дискурсивно-оценочные сети. Конструирование дискурсивно-оценочных или социально-оценочных сетей осуществляется на основе дискурсивно-оценочного метода.

Дискурсивно-оценочные или социально-оценочные сети составляют технологическую базу экосоциальных технологий, визуально отражающих процесс группового экспертного и массового этического оценивания и обсуждения поведения социальных субъектов с использованием различных шкал.

Оценка поведения в режиме реального времени позволяет осуществлять воспитание человека, формирует способность соблюдать в своем поведении требование глобального экологического принципа, глобального этического принципа и правила Ш-С.

Дискурсивно-оценочные сети, используемые органами государственной власти, гражданами и организациями обеспечивают движение каждого человека и всего человечества по нравственному пути.

Мероприятие 21.

Обеспечение реализации программ нравственного воспитания официальными религиозными организациями государств-членов ООН.

Программа нравственного воспитания, содержащая религиозные положения, может реализовываться только в подведомственных организациях официальных религиозных организациях государства-члена ООН.

Реализацию программ в данных организациях осуществляют руководители этих организаций.

Результатом данных мероприятий является формирование нравственной личности гражданина, верующего в Бога, который посещает мероприятия, осуществляемые организациями официальных религиозных конфессий.

У каждого гражданина, верующего в Бога, должны быть сформированы и укреплены традиционные ценности - нравственные ориентиры, формирующие мировоззрение граждан.

Также каждый гражданин, верующий в Бога, посещающий или служащий официальной религиозной организации должен быть защищен от деструктивной идеологии – примата материального над духовным.

Заключение

Данный план предполагает формирование культуры мира в государствах-членах ООН, что должно исключать убийство человека человеком. Эта культура создается благодаря формированию нравственного человека, соблюдающего в мышлении и поведении положения нравственного правила Ш-С: не вреди себе (С1), соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью (М), ни словом (С), ни делом (Д); созидай для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом:

$$\frac{C1 + C2 + C3}{M + C + D}$$

Подготовка и исполнение данного плана в государстве-члене ООН является актуальной и первостепенной задачей обеспечения мира на планете Земля.

Приложение № 4

Культура мира

Формирование у каждого человека на планете Земля культуры мира основано на **глобальном экологическом принципе (ГЭП)** – не вредить среде обитания, другим людям и себе (среде, соседям, себе).

Из глобального экологического принципа проистекает **глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП)** – вести себя надо так, чтобы не причинять вреда другим людям, себе и среде обитания.

Глобальный этический нравственный принцип заложен в основу **нравственного правила III-C**: не вредить себе (С1), соседям (С2), среде обитания (С3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью (М), словом (С), делом (Д):

$$\frac{C1 + C2 + C3}{M + C + D}$$

Основу культуры мира составляет культурный код (нравственное правило III-C), который передается зрителям и читателям посредством образов, произведений и героев литературы, исполнительского искусства (музыки, танца, театра), изобразительного искусства (живопись, архитектура, художественная фотография, кинематография) и иные виды.

Для регулирования отношений в сфере культуры применяется **глобальный этический регулятор социума, создаваемый в виде социальных сетей нового поколения**. Например:

Глобальная нравственность <https://globalnrav.ast.social>

В этих социально-оценочных или дискурсивно-оценочных сетях люди добровольно по своей инициативе и выбору оценивают и обсуждают культурную жизнь, деятелей, организаторов, распределяющих бюджеты, выделяемые государством и частными лицами по направлениям сферы культуры.

Для формирования культуры мира необходима защита мирового сообщества от деструктивной идеологии.

Носитель деструктивной идеологии – лицо, в мировоззрении которого материальные ценности возобладали над духовными.

Духовность возникает тогда, когда человек работает во благо других людей, не вредит другим, созидает для других.

Сторонник деструктивной идеологии – лицо, которое в своем поведении руководствуется материальными мотивами во вред другим людям и государству.

Распространитель деструктивной идеологии – лицо, которое агрессивно навязывает другим примат материального над духовным.

Практическая патопсихология (раздел клинической психологии) и психопатология (раздел психиатрии) могут стать инструментом социального фильтра, благодаря которому *в сферу распределения бюджетов на культуру не попадут носители деструктивной идеологии с антисоциальным расстройством личности* (социопатия, психопатия), лишенные совести и сопереживания, склонные осуществлять вредоносное поведение ради личной выгоды. Именно социопаты являются основными распространителями деструктивной идеологии.

Для защиты культуры от деструктивного влияния социопатов могут быть приглашены представители независимых медицинских психологических сообществ, профессиональные психиатры, способные к осуществлению соответствующей диагностики. В случаях выявления носителя, сторонника, распространителя деструктивной идеологии в учреждениях культуры, необходима ротация таких лиц, чтобы защитить общество от этих вредителей.

Деструктивная идеология – это идеология-технология денег, которая заключается в номинировании, индексировании, генерации рейтингования каждого человека. Хозяева мировых денег начали номинировать лояльных к себе лиц, обозначая их как «богатых», чтобы создавать паразитарную прослойку над человечеством. Остальных, тех, кто мог догадаться о социальном паразитизме, Хозяева денег помечали как «бедных и нищих». Этим лицам перестали допускать к деньгам.

Такой искусственный отбор во власть по отрицательным признакам (не за заслуги перед обществом, а за службу Хозяевам мировых денег) позволил в XX веке все правительства мира наполнить социальными паразитами, которые ради личной выгоды жертвовали своими народами и государствами, развязывали войны. Вели всех к социальным катастрофам.

Социальный паразит – субъект, захвативший механизм распределения ресурсов, имитирующий общественную пользу и живущий за счёт общества.

Хозяева мировых денег из финансов как инструмента экономики, средства обмена создали квази-религию (вера в деньги как в Бога, служение «Золотому Тельцу»), создали идеологию (деньги как универсальная ценность, цель и средство деятельности человека), запустили технологию (деньги как способ социального рейтингования, номинирования и регулятора поведения каждого человека).

Это привело к тому, что этика и право как регуляторы поведения, выпали, перестали работать, что привело к мировым войнам с ужасными антигуманными явлениями (фашизм XX века и неофашизм XXI века). Деньги как регулятор поведения, лишенные этики, человека как универсальной

ценности, стали одновременно и средством обмена, и квази-религией, и идеологией, и технологией.

В этой связи возникла необходимость переосмысления советской культуры как формы общественного сознания и обоснования нового направления развития культуры - нравственной культуры.

Культура мира - это нравственная культура, способ деятельности человека по объяснению смысла своей жизни, передачи основной идеи нравственной цивилизации – человек есть ценность для другого человека, человек не вредит и созидает для себя и других людей, среды обитания.

В этом смысл бытия.

Стяжательство, рационализм, практицизм, утрата морали и этики привели XX век к ужасным мировым войнам.

Без решения проблемы изменения культурного кода, который мутировал под агрессивным воздействием идеологии-религии-технологии денег, XXI век несет человечеству еще более кровавые и жестокие войны, массовые убийства людей и перевод оставшейся в живых части населения в цифровые концлагеря.

Спасения не будет даже для региональных и национальных так называемых элит. Президенты и элиты любых стран мира смогут претендовать не на свободу, а на уготованные им личные цифровые казематы. Вариантов не много: или умереть на войне или быть запертым в цифровом концлагере пожизненно, потреблять искусственную пищу, смотреть в виртуальную реальность, наполненную развлечениями и извращениями.

Таков итог утраты культуры в XX веке и начале XXI века – психопатизация распространена и взята на вооружение для снятия естественного нравственного запрета наносить вред друг другу деструктивная идеология. Результат - массовые убийства и общая дегуманизация элит и населения всех стран мира. Временно торжествует безнравственная культура вреда человеку человеку.

Эта дегуманизация обуславливает необходимость организации целенаправленной передачи из поколения в поколение людей посредством средств культуры нравственного кода поведения человека: не вредить и созидать. Только так человечество избежит новых жестоких мировых войн и цифровых концлагерей.

Условные обозначения (соответствие правилу III-C) мета-кодов нравственной культуры:

человек не причиняет вреда себе (C1 0).

человек не причиняет вреда соседу, другим людям (C2 0);

человек не причиняет вреда среде обитания (C3 0);

человек созидает для себя (C1 +);

человек созидает для соседа, других людей (C2 +);

человек созидает для среды обитания (С3 +).

Мета-коды как ценности человека (С1 0; С2 0; С3 0; С1 +; С2 +; С3 +) являются детерминантами детерминанты культурных качеств граждан и формируются под воздействием «двойственной» природы человека – существа противоречивого, созданного, (рожденного) другими людьми (родителями) носителями определенной культуры.

Преимущественное качество тем самым совпадает с одним из полюсов ценностно культурной шкалы – «не вредно», «нравственно».

Допустим, основная акцентуация на безнравственной стороне человеческой природы, выраженной в отклонении от правила III-C:

человек причиняет вред себе (С1 -);

человек причиняет вред соседу, другим людям (С2 -);

человек причиняет вред среде обитания (С3 -).

В этом случае детерминируется деструктивный образец культурных ценностей, на воображении и разуме – безнравственный. Причем и в том, и в другом случае не нейтрализуются полностью противоположные мотивы поведения, мышления. При условии баланса нравственных и безнравственных чувственных и рациональных стимулов формируются разные культуры, полярно противоположные: нравственная культура и безнравственная культура.

Перегруппировка всех классов ценностей, значений и норм в этом ключе, их вскрытие в ходе исторического исследования показывают соответствие с ценностными классами:

нет вреда, или есть вред от деяния субъекта (нравственно или безнравственно);

нет произвола и есть ответственность социального субъекта, или есть произвол и безответственность и безнаказанность социального субъекта (справедливость и несправедливость);

люди готовы защищать себя и общество от социальных паразитов или стали жертвами социальных паразитов (патриотизм и предательство).

Любую социально значимую человеческую активность можно объяснить посредством этих трех универсальных категорий (нравственность, справедливость, патриотизм). Игнорирование их или подмена другими объясняющими принципами неизбежно ведет к сциентистской неудаче искусственного перевода этих категорий на язык других и менее адекватных терминов.

Основы государственной культурной политики

1. Развитие культуры современного общества можно характеризовать как нравственный кризис, вызванный деструктивным влиянием на общественное сознание идеологии-технологии денег или монетаризма, учения, во главу которого поставлены деньги, а не человек. Культура мира – это специфическая форма отражения действительности нравственного поведения и нравственного управления.

Нравственность – это общее выражение тех свойств человеческой природы, которые выполняют функцию регулятора отношений между членами общества, независимо от социального, национального, конфессионального и других факторов. Это особый настрой мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания.

Вред – ощущаемое или подлинно переживаемое человеком нарушение его жизнедеятельности.

Угроза – потенциальный вред жизнедеятельности человека.

Способность к распознаванию вреда и угроз граждан формируется в процессе социализации и закрепляется через передачу соответствующего культурного кода человеку, основным содержанием которого является правило III-C: не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом, делом.

Нравственное поведение – это поведение, при котором исключается причинение вреда себе, другим людям и окружающей среде.

Нравственное управление – это процесс целеполагания, планирования, мотивации, организации, исполнения и контроля социально-значимого действия, управленческого акта, при котором исключается причинение вреда себе, другим.

2. Обеспечение устойчивости и массовой воспроизводимости нравственного поведения и нравственного управления в обществе и государстве осуществляют следующие субъекты:

деятели культуры, использующие средства отечественной литературы, изобразительного искусства, музыки, театра, кинематографии для формирования научно-этического и образного мышления молодежи и будущих поколений, основанного на всеобщем понимании и соблюдении нравственного правила III-C в равнозначности отношений: не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды мыслью, словом, делом;

руководители, осуществляющие экоуправление в иерархических административных системах, личным примером демонстрирующие

гуманизм, нравственность, справедливость при разрешении обращений граждан и организаций;

социальные сети нового поколения (дискурсивно-оценочные сети, социально-оценочные сети, сети влияния, этико-профессиональные сети и так далее), конструируемые на базе дискурсивно-оценочного метода (ДОМ), который заключается в создании сетевых информационных концентраторов, визуализирующих в режиме реального времени данные о субъективных и интерсубъективных отношениях граждан и организаций. Данные об отношениях позволяют обеспечивать не тоталитарный, но нравственный контроль для власти и создают базу знаний, которая осуществляет этическое регулирование и саморегулирование поведения граждан и организаций в соответствии с глобальным экологическим принципом (ГЭП) – в равнозначности отношений не вредить себе, другим людям и окружающей среде. Дискурсивно-оценочные сети – это системы визуализации обратных социальных связей, обеспечивающих устойчивость социальных отношений, исключающих развал, катастрофу социальных систем любой формы организации.

3. Определена целевая группа для восстановления субъективации:

педагоги, учителя, воспитатели, наставники, родители, лица, замещающие родителей, обучающие детей и молодежь нравственному поведению и нравственному управлению, оценочному поведению и активному участию в дискурсах, направленных на этическое, правовое, гуманное ограничение корысти и жадности как у себя, так и у других людей; формирующих чувство доверия к себе и другим людям; тренирующих групповое взаимодействие детей и молодежи в созидательных учебных социальных практиках; возрождающих субъектность человека и гражданина посредством обучения использованию дискурсивно-оценочных сетей;

сотрудники правоохранительных органов, органов безопасности, судов, учитывающих данные об обратных социальных связях и своевременно купирующие приступы корысти и жадности правонарушителей правовыми средствами и используя нравственно-правовые и юридические педагогические возможности дискурсивно-оценочных сетей;

сотрудники системы исполнения наказания, осуществляющие не только исполнение наказания, но и перевоспитание осужденных, используя психологические и педагогические возможности дискурсивно-оценочных сетей;

ученые, научные руководители, научные консультанты направляют исследования на добычу новых знаний, направленных на решение основного вопроса современности – преодоление неравенства и его условия – «возрождение субъекта»;

граждане, осуществляющие жизнедеятельность в соответствии с правилом III-C, участвующие в этическом регулировании поведения других посредством эксплуатации дискурсивно-оценочных сетей.

4. Справедливость в обществе как важное социально-культурное явление жизнедеятельности человека достигается путем индивидуального обсуждения и оценки в дискурсивно-оценочных сетях тех субъектов, которые осуществляют конкретную несправедливость, подписывают, голосуют за конкретные документы, принимают и реализуют заведомо несправедливое решение.

При этом, отличительная особенность нравственной культуры в том, что государственные субсидии, финансовая поддержка, планируется не на любую, пусть даже популярную ныне творческую деятельность и ее результаты (художественные произведения, исполнительское искусство, кинематография и др.), но только тем творческим деятелям, авторам, исполнителям, кто сделал свой выбор в сторону нравственности, этики. Иными словами, творит свободно, но несет личную ответственность за свое поведение и за свое "творение". Так добровольно, через талантливых, одаренных людей достигается результат продвижения в жизнь общества нравственного поведения и управления.

5. Для обеспечения нравственной культуры создаются социальные сети нового поколения – дискурсивно-оценочные сети. Это сети для обеспечения обратной связи на основе дискурсивно-оценочного метода. Они закрепляют принципы нравственного поведения и нравственного культурного кода у каждого своего пользователя, являются средством глобального стратегического дискурса с открытым гражданским обществом. Такие сети реализуют цели по развитию общества, государств и бизнеса на основе нравственных ценностей; внедрению в общественные отношения нового культурного кода поведения и управления: нравственное поведение и управление, обеспечивающие в каждой стране мира наведение нравственного правового порядка и восстановления справедливости.

Нравственная культура - культурологический концепт, сформировавшийся в СССР, имеющий свою нравственную сущность, специфику, особенности трансформации в культуры всех народов и государств. Это - идеологическая структура цивилизации, идущей по нравственному пути своего развития, развивавшаяся на основе правила Ш-С, воспитанием индивидуальной нравственности и в совокупности формирующей новый тип личности – «человек не вредитель и созидатель».

Человек свободен в выборе между добром и злом, если сохраняет осознанность, ориентируется на закон совести: внутренний диалог с самим собой, помогающий ежедневно делать поведенческий выбор в пользу добра и ограничивать себя в отношении проявления зла. Работа совести – это тяжелый труд, но и великое достоинство. Каким бы негодяем ни казался человек, в нем остается врожденный «камертон» нравственности. Но если этот инструмент души ломается по каким-либо причинам, в том числе под напором средовых обстоятельств, то возникает девиация в поведении,

которая может при негативном развитии привести к «черной дыре» - утраченной совести, к социопатии.

В масштабах социопатической эпидемии сломленная совесть целых народов, способна повести ход мировой истории по пути разрушительному, вплоть до глобальной катастрофы. Для настройки индивидуального «камертона» нравственности требуется общая «перенастройка», коллективное изменение культурного кода.

Сегодня пустое идеологическое поле-пространство, заросло дикорастущей общественно-опасной идеологией обогащения любой ценой. Она господствует и ничем не ограничена. Но, искренний, интуитивный запрос на изменения, переформатирование под нравственную культуру волнует миллиарды людей.

Для сохранения совести людям нужны другие люди и искренние взаимоотношения с ними, направленные на непричинение вреда. В этом суть нравственной культуры. Опора на такие отношения обеспечивает сохранность, безопасность и развитие культуры, среды обитания человека.

Нравственное поведение и управление – это важнейшая миссия, актуальная для международного культурологического сообщества и правительств всех государств мира для создания финансовой, кадровой и технической инфраструктуры культуры, направленной на внедрение в поведение каждого гражданина глобального экологического принципа – не вредить себе, другим людям и окружающей среде.

Деструктивная идеология в форме агрессивной монетократии (всевластие денег) по факту распространилась как вирус и стала обязательной неформальной идеологией в любом обществе и государстве.

Тотальная десубъективация человека или любой организации выгодна для культивирования жадности и корысти в любом обществе. Десубъективация заключается в утрате способности гражданина и организации обеспечивать баланс справедливости в обществе посредством личного влияния во всех аспектах: профессиональном, правовом, публичном поведении.

Главная проблема десубъективации выражается в утрате доверия людей друг к другу, что ведет к утрате доверия в обществе в целом, развалу социальных институтов всех типов (культура, право, образование, медицина, наука, безопасность, здравоохранение).

Носители и распространители деструктивной идеологии – социопаты, социальные паразиты.

Социальный паразит – субъект, захвативший механизм распределения ресурсов, имитирующий общественную пользу и живущий за счёт общества.

Узурпаторы – ограниченная группа, паразитирующая над всеми народами и странами мира, обманывающая, угнетающая и эксплуатирующая и обычных социальных паразитов, чтобы те, в свою очередь, обманывали, угнетали и эксплуатировали большую часть населения на планете.

Социопатия – тяжелая форма расстройства личности, для которого характерно деструктивное паразитарное поведение, целенаправленное несоблюдение общепринятых норм и правил, отсутствие чувства совести и сопереживания другим людям, притворство и коварство, прирожденное мошенничество

Социопат – человек без совести и сострадания, осуществляющий деструктивную деятельность по захвату всех социальных систем (власть, право, экономика, финансы, образование, наука, культура, спорт, безопасность, здравоохранение и так далее). Захватив эти системы, социопат осуществляет руководящий произвол.

Психологи часто применяют понятия «первичный» или врожденный психопат (расстройство личности в данном случае генетически унаследовано) и «вторичный» социопат (расстройство обусловлено социальной средой, воспитанием, наслоением психотравмирующего опыта).

Первичный психопат в культуре явление более редкое, чаще встречаются вторичные социопаты. Они всегда на лидерских позициях. Эти личности не лишены обаяния, они подчиняют себе, своим целям.

Социопат в культуре – всегда центрифуга: главный режиссер, продюсер, руководитель проекта, куратор выставки. Опасность группового воздействия творческих идей социопата в культуре, обусловлена их характеристиками, отличающими социопата от талантливой искреннего творца, а именно:

- определенная и признанная бесчеловечность творческой идеи социопата;
- дикость продукта культуры, который обязательно несет в себе попрание правовых и моральных норм;
- чрезмерная эпатажность, жестокость, поругание традиций, унижение публики;
- нереалистичные цели, необоснованные материальные затраты, направленные на их достижение, при этом нетерпимость фрустрации (невозможности достичь цели);
- пропаганда дискомфорта, сцен насилия, ущерба окружающим, всему живому, природе, животным, вплоть до препарирования, циничного выворачивания наизнанку всего живого;
- симбиотика жестокости, насаждение извращений в интерпретации классики: в драматургии, в музейных интерьерах, в уличных мероприятиях;
- активация мрачных красок во всех проявлениях творчества, иными словами: «подсветка тьмы и затемнение света».

Социопат в культуре обладает архетипическими чертами злого гения. В этом разгадка магнетизма и популярности подобных личностей. Например, он поливает грязью власть из «творческого» шланга (образно, любого иного реквизита), купленного на деньги власти. А затем требует у власти за это произведение наград. Он создает продукт культуры чужим трудом, при этом

абсолютно лишен самокритики и верит в свою уникальность, гениальность. Его невозможно сместить с пьедестала – это медийная персона с регалиями. Если творческий коллектив соразработников объединится против социопата – власть будет на его стороне. Он практически неуязвим.

Не отеческие, а деспотические тренировки, муштра, нецензурная брань, бесцеремонность, слом воли подчиненных – вот изнанка творческого процесса социопата. Отсутствие совести, провал душевных свойств, эмоциональная пустота – эти свойства создают из социопатов эффективные машины в сфере культуры, где сильна эмоциональная составляющая профессии. Среди социопатов в культуре всегда блестящие интеллектуалы, которые могут с легкостью имитировать слова об эмоциях, изображать переживание радости или горя. Честная актерская игра, вхождение в образ ради искусства, а не самовозвышения, не имеют ничего общего со свойствами социопата.

Защита культуры от деструктивной идеологии

Применение дискурсивно-оценочных инструментов в коррекции социопатии позволяет не изолировать социопатов, признав безнадежными к общественной жизни, а скорее эффективно блокировать их деструктивное поведение и идеологическое воздействие.

Профилактика социопатии в сфере культуры в первую очередь направлена на визуализацию отношения к вредным проявлениям социопатов, их распознаванию и пометке. Затем осуществляется массовая оценка, негативные значения которой позволяют осуществлять выявление, коррекцию поведения и минимизацию реального вреда, нанесенного социопатами, чтобы они вольно или невольно не умножали в обществе опасный код – эгоистическое, безответственное, лишенное самокритики, безнравственное поведение.

В XX веке понятие «система» определялось как совокупность взаимосвязанных элементов, образующих целостность или единство. В XXI веке система определяется уже иначе, как имитационная совокупность взаимосвязанных элементов, образующих внешнюю видимость целостности и единства, а по факту представляющую собой объект (растаскивания, разделения, разграбления) со стороны социальных паразитов.

Целостность системы есть только ее видимость (имитация стабильности системы, притворство). Целостность разрушается противоречием субъекта и объекта управления в системе. Субъект, которым по факту является социальный паразит, рассматривает объект управления как предмет для потребления и утилизации, паразитизма, угнетения и эксплуатации. Иерархичность системы трансформируется в приближенность к субъекту управления. Участь ближнего круга - лучшее место в управленческой иерархии. Участь дальнего круга - место на «социальной помойке», эксплуатация и угнетение любого таланта.

Организация, представляющая собой взаимодействие двух подсистем: управляющей и управляемой, становится в реальности другой: грабящей и ограбленной, угнетаемой и эксплуатируемой.

Такую систему можно описать кибернетическими, экономическими и математическими моделями, которые проще свести к реальной модели, получившей название «Бутылочное горлышко».

«Бутылочное горлышко»

«Бутылочное горлышко» - это модель описания современных подсистем управления социальными системами, захваченными социальными

паразитами. Попав в любую систему, обеспечивающую тот или иной общественный или частный процесс, социальный паразит начинает создавать точки лихоимства, сбора мзды, сужая коридор возможностей системы в «окно реальности» - дать мзду за то, чтобы продвинуться дальше.

Мзда в современном значении - это оплата услуг вне правового поля, взятка за то, чтобы берущий взятку решил какую-либо проблему, выполнил задачу на неравных по отношению к другим людям условиях, даже если формально нарушения нет. В дореволюционном употреблении понятие мздоимство отличалось от лихоимства. В случае лихоимства – сверхприбыль, взятка в том числе, формально нарушала закон.

Признаки практического осуществления системного подхода

Системный анализ с позиции управления любого уровня в сфере культуры осуществляется в соответствии с правилом III-C:

Не вредит ли субъект управления своему объекту мыслью?

Не вредит ли субъект управления своему объекту словом?

Не вредит ли субъект управления своему объекту делом?

Созидает ли субъект управления для своего объекта мыслью?

Созидает ли субъект управления для своего объекта словом?

Созидает ли субъект управления для своего объекта делом?

Положительные ответы на эти вопросы идентифицируют систему как нравственную культурную систему, то есть как экологическую, нравственную систему, которая проверена, установлено, что в ней минимизированы социопатические и паразитарные взаимодействия.

Деструктивные системы (в которых культивируются и процветают социопатия и социальный паразитизм) ведут цивилизацию по безнравственному пути к катастрофе, вымиранию.

Реально обеспечивают развитие цивилизации экосистемы, в которых минимизировано, либо полностью исключено доминантное влияние узурпаторов-социопатов и социальных паразитов.

Выявление вредителя в культуре осуществляется по распознаванию признаков, указывающих на отклонение в мышлении и поведении человека от нравственного правила III-C:

Отклонение № 1. Субъект управления вредит своему объекту мыслью.

Отклонение № 2. Субъект управления вредит своему объекту словом.

Отклонение № 3. Субъект управления вредит своему объекту делом.

Отклонение № 4. Субъект управления не созидает для своего объекта мыслью.

Отклонение № 5. Субъект управления не созидает для своего объекта словом.

Отклонение № 6. Субъект управления не созидает для своего объекта делом.

Далее возникает необходимость оценить и обсудить выявленные отклонения при помощи дискурсивно-оценочного процесса, в ходе которого с участием неограниченного количества граждан обсуждается вопрос ухода, увольнения, исключения из социальной системы субъекта управления, который соответствует отклонению № 3 от правила III-C. Любую социальную систему социальный паразит приводит в негодность, поэтому без его идентификации и увольнения функционирование системы невозможно, будет только имитационный процесс.

Применение нравственного системного подхода, распознавание деструктивной идеологии

Назначение социопата на руководящую должность и коллективное терпение социопата на этой должности в любой структуре приводит к целому ряду негативных последствий. Одно из главных – профессиональное выгорание всего коллектива организации. Социопат выматывает окружающих своей управленческой безответственностью, отсутствием самокритики, непредсказуемостью карательных мероприятий по отношению к подчиненным. Социопат не должен быть удобен, ибо его «размножение» на руководящих постах ведет к развалу (катастрофе) в любой сфере, особенно в культуре.

Антисоциальное расстройство личности до настоящего времени трудно поддавалось лечению. Да и какие, казалось бы, лекарства и методы, могут быть специально предназначены для лечения данного недуга? Медицинские специалисты (психотерапевты) могут лишь назначать маскирующие лекарственные средства, направленные на контроль агрессии, тревоги, депрессивного состояния, но не более того.

Согласно биологическому подходу, мозг социопата имеет особенности и отличается от мозга большинства людей размером миндалины, отвечающей за эмоции, меньшим количеством связей между миндалиной и префронтальной корой (область мозга, отвечающая за принятие решений), размером мозолистого тела – структуры, разделяющей правое и левое полушария. Следствием этих особенностей органического строения является иной механизм принятия решений, присущий социопату.

Иными словами, эмоции такими людьми не управляют. Мозг социопата не отвечает эмоциями даже на жесткие раздражители, например, на такие слова как смерть, беда, болезнь.

Социопатия как патологическое явление, расстройство личности, ранее не изучалась в отраслевом контексте: в науке, культуре, здравоохранении, государственном управлении и других профессиональных сферах.

Данное расстройство – устойчивая, ригидная модель поведения, признаки которого в корне отличаются от общепринятых норм и ценностей большинства людей, что приводит к трудности социального взаимодействия как в межличностных, так и в профессиональных отношениях.

Для самого социопата выбор профессиональной деятельности в сфере культуры и образования – идеальная маскировка. Будучи властьпредержащим в творческой или воспитательной сфере, социопат в значительной степени защищен и оправдан от негативной общественной оценки.

Особенность и актуальность проблемы социопатии в культуре заключается в воздействии не на узкий круг, а на группы людей (соразработников в творческом коллективе, зрительскую публику). И те и другие потенциально ведомые, внушаемые, эмоционально восприимчивые. Публика априори эмпатична, то есть, настроена сочувствовать, бессознательно готова подвергнуться манипуляциям, а значит, способна превратиться в коллективную мишень для социопата и приобрести признаки деструктивного объекта системы (утратить критичность мышления, аплодировать вредоносному продукту, заразиться социопатическим цинизмом, обесценивать и высмеивать).

В результате выхода в свет культурного продукта, произведенного социопатом, вместо оказания услуг культурного досуга возможно массовое нанесение вреда.

Социопатическая модель поведения через сферу культуры легко насаждается как пример для подражания. Социопатию в культуре до недавнего времени старались не распознавать, так как свобода творчества и сам его результат служит оправданием многих патологических проявлений. Например, тоталитаризм в подготовительном процессе (тренировки, репетиции, кастинги и др.) заранее оправдан результатом – продуктом творчества. Любой зритель будет рукоплескать результату и не покарает художника, так как без репетиционного деспотизма не родился бы «шедевр» произведения искусства. Самовыражение художника-социопата подавляет других. Существует неписанное право на вседозволенность и креативность, срыв шаблонов, даже творческий беспредел. В культуре очень часто цель оправдывает средства.

В сформировавшихся системах, влияющих сегодня на культуру (независимо от страны), очевидно, проявляются деструкции: обслуживание социопатов и маскировка их вредительства, причем безответственные выходки деятелей культуры становятся предметом для воспевания и подражания, таким образом, любое событие, сгенерированное именитым социопатом, уже помечено как культурное, даже если никакой ценности в нем нет и культуре это событие (выставка, спектакль, фестиваль, конкурс, и др.), имеет отношение разве только лишь по названию.

В то же время современные деструктивные системы взаимодействия в культуре по заказу тех же социопатов, способны задушить любое нравственное проявление в культуре (путем очернения, замалчивания или забалтывания).

Человек свободен в выборе между добром и злом, если сохраняет осознанность, ориентируется на закон совести: внутренний диалог с самим собой, помогающий ежедневно делать поведенческий выбор в пользу добра и ограничивать себя в отношении проявления зла. Работа совести – это тяжелый труд, но и великое достоинство. Каким бы негодяем ни казался

человек, в нем остается врожденный «камертон» нравственности. Но если этот инструмент души ломается по каким-либо причинам, в том числе под напором средовых обстоятельств, то возникает девиация в поведении, которая может при негативном развитии привести к «черной дыре» - утраченной совести, к социопатии.

В масштабах социопатической эпидемии сломленная совесть целых народов, способна повести ход мировой истории по пути разрушительному, вплоть до глобальной катастрофы.

Нравственный путь, изменение культурного кода – это цель большинства

Общественный запрос на созидательные перемены способен очень быстро поменять реальность. Деятели культуры - бесстрашные люди. Это метафорически - солисты, которых поддерживает народное многоголосье. На них лежит особая ответственность народной любви и доверия.

Достижение устойчивого, самостоятельного, когнитивного и эмоционального выбора человека и коллектива в пользу нравственного поведения и управления, неотвратимость следованию нравственности через понимание культурных ценностей, эти инструменты - кратчайший путь к достижению «переломного момента» в изменении культурного кода.

Новая форма идолопоклонства, проникшая в массы через двойные стандарты – культ «зеленой повестки», поклонение чистой планете. Но замысел раскрыт. По заказу мировых социальных паразитов был тщательно просчитан и присвоен искренний запрос популяционного масштаба (то есть проанализированы и выявлены общие мысли, чувства, мотивы миллиардов людей), потянувшихся к красоте, чистоте, обладающих врожденной нравственностью, имеющих интуитивное отвращение к безнравственности (не желающих причинять вред себе, другим людям и планете), осознавших губительный путь нанесения вреда планете через антропогенную деятельность человечества.

Так вот этот искренний запрос был актуализирован и присвоен как идея, взят под «внешнее управление», до предельного страха разогрет. Контроль за смыслами в практическом применении XXI века. Зеленую повестку попытались манипулятивно использовать узурпаторы с целью искусственного самосохранения численности и замены вида «человека разумного» на «модульного человека послушного». Здесь ключевое слово самосохранение – это практически суицидальный выбор изменения своего генофонда, иными словами: комплексная борьба с человеком через превращение его самого в оружие против себя и своих детей, массовая психопатизация.

Такой «модульный, послушный человек» с легкостью будет включаться в любые системы поверхностных социальных связей, не имея при этом никаких сердечных привязанностей – к Родине, к близким людям, к старшему поколению, к своим собственным детям, к духовно-нравственным традиционным культурным ценностям, к обычаям рода.

Циничная простота монетократов базируется на экономических интересах и расчете. По замыслу мировых кукловодов «общества спектакля», модульный человек должен быть силен слабыми связями. Он упрощается в отношениях, в общении. Он общается с одним знакомым, а завтра забывает

как того зовут, потому что появляется другой человек, быть с которым в текущий момент выгоднее. Нет никакой любви, доверия, есть лишь партнеры. Главное – выгода и безопасность, выживание, ограничение для себя любимого. Масштабируется навык обесценивания, а не объективная нравственная оценка. Внушается «сила поверхностных связей», свобода от собственности, безответственность, обезличенность, унификация потребностей большинства в угоду эксклюзивным прихотям ограниченной группы узурпаторов.

Гибельная идеология сегодня обладает признаками двойного стандарта: с одной стороны - поклонение культу денег ради наживы, с другой стороны – поклонение культу псевдо-аскезы ради «зеленой повестки» для большинства жителей планеты. Но «модульный рабокоп» не будет новым возрожденным человеком-субъектом. Это послушный мутант с физическими и психическими деформациями, унифицированный и несчастный. Иными словами – внедряется «культурная» революция взрывного псевдо-аскетизма для одних (отказ от нематериальной и материальной культуры, собственности, здоровья, и даже жизни), ради наживы и продолжения рода ограниченного числа узурпаторов-социопатов, слугителей культу денег.

Вместо нравственной культуры, смены культурного кода - нравственного, естественного пути развития, народам навязывается отсечение формировавшихся веками национально-культурных архетипов.

Упрощение разрушает психику, снижает интеллект, обкрадывает душевный мир. Идеология потребления, плавно и благовидно мимикрирующая в «зеленую повестку» и трансгуманизм, внушает двойные стандарты, за которыми скрывается все та же вера в культ денег, поклонение золотому тельцу. Отсутствие любви к Родине и осознания культурной ценности своего народа – в классической психиатрии признается одним из симптомов наличия психического заболевания.

Сегодня пустое идеологическое поле-пространство, заросло дикорастущей общественно-опасной идеологией обогащения любой ценой. Она господствует, и ничем не ограничена. Но тот самый, искренний, интуитивный запрос на изменения, переформат на нравственную культуру волнует миллиарды людей.

Идея нравственности не оспаривается никем. *Нравственность* как операциональная категория, определяется как “ненанесение ущерба себе, окружающим и среде обитания, гармония духовных и материальных устремлений и действий, баланс прав и обязанностей”.

Данное правило представляет собой не благонамеренное пожелание, оно составляет “квинтэссенцию” общечеловеческого опыта.

Без идеологии народ превращается в население, и дальше в социальный мусор, не обладающий реальным влиянием ни в одной стране.

Монетократы, жадные конформисты (даже если провозглашают сами себя идеологами) не могут сплотить вокруг себя надежных, верных соратников. Они не способны к адекватной самооценке, к дискурсу, к нравственному поведению, нравственному управлению.

Распространители деструктивной идеологии узурпаторы-монетократы превращают народ в «управляемое население», а дальше – в социальный мусор.

Но когда общество достигает синхронизации, обретает признаки коллективной осознанности, тогда становится нравственным Сообществом, легко справляясь с любыми проявлениями узурпации.

Смена культурного кода (привитие кода на основе правила Ш-С) позволяет изменить жизнедеятельность людей уже сегодня с вектора боязни, страха, принуждения, эксплуатации, на развитие вектора взаимовыручки, крепких горизонтальных связей, глубокого взаимного интереса, ценностного дарения, творчества, созидания.

Усвоение и применение базового дискурсивно-оценочного метода позволяет уже сейчас каждому влиять и изменять события, факты, корректировать поведение. Решение стать нравственным человеком может принять хоть «с понедельника», хоть «с нового года», и не только принять, но и следовать ему в течение всей жизни.

Для счастья, для сохранения мира людям нужны другие люди и искренние взаимоотношения с ними. В этом суть культуры мира как нравственной культуры. Опора на такие отношения обеспечивает сохранность и развитие культуры мира, среды обитания человека.

Социопатия – угроза культуре мира

Социопаты - лица, утратившие совесть, сострадание к другим людям, живущие без принципов и законов, захватившие ресурсы и навязывающие веру в «Золотого тельца» (культ денег). Они подавляют важный инстинкт групповой солидарности, атомизируют (разъединяют) общество и государство. В итоге каждый становится сам за себя: не вреди себе, вреди другим и выживай сам. Это порождает дефицит справедливости, что ведет к усилению агрессии в обществе.

Первый этап. Сначала возникает всеобщее недовольство друг другом и государством.

Второй этап. Начинается недоверие друг к другу и государству. Идет отток людей и капитала с территории. Создается объемный оборот юридических конфликтов, споров. Правоохранительная система заваливается заявлениями о привлечении к уголовной ответственности. Правовая машина парализуется массовым запросом на справедливость, но не может ее удовлетворить. Катастрофа любого государства на этом этапе приближается.

Третий этап. Начинается проявление ненависти друг к другу и государству, происходят массовое воровство и тотальная коррупция. Должностные лица развязывают войну против бывших сотоварищей по воровству и грабежу по всем правилам юриспруденции. Силовики становятся на путь предателей власти и страны. Например, вчера вместе служили в органах государственной безопасности. Потом вместе строили церкви. Потом доверили корпорацию. Затем ограбление корпорации, перевод денег и детей в другую страну, предательство. Типичный путь карманника в погонах, жизненный путь которого определяется угрызениями жадности.

Четвертый этап. Начинается агрессия, которая приводит к смене государственной власти. Активизируется борьба за ресурсы, распадаются сговоры, начинается административная паника, утрачивается контроль за ситуацией. Государство разваливается на новые образования.

Чтобы не допустить новой геополитической катастрофы, необходимо в кратчайший срок, мобилизационно восстанавливать инстинкт групповой солидарности.

Восстановление инстинкта групповой солидарности обеспечивается за счет применения экосоциальных технологий, основанных на дискурсивно-

оценочном методе. Формирование различных плоскостей дискурса и оценки позволяет пометить социопата как вредителя обществу и государству, обеспечивает его своевременную ротацию, прекращает административную (организационную) панику, которую создаваемую в условиях расцвета социопатии.

Социопатия – деструктивное поведение, проявляющееся в нарушениях принятых норм. Оно приносит вред другим людям за счет попрания прав других людей, нарушения социальных норм, произвола. Жадность, стяжательство, становятся ведущим мотивом в действиях социопата. Личность социопата обладает эмоциональной тупостью (нечувствительностью к страданиям других людей). Они вредят другим, чтобы выживать за счет окружающих.

Мораль социопата – избежать наказания от других, пострадавших от его деяний. На этом принципе социопат строит всю свою жизнь. В культурной и экономической жизни социопатия приводит к моральному банкротству руководителя (воровал до тех пор, пока факты воровства не стали предметом общественной дискуссии и юмора, насмешек).

Институт суицидологии Академии экосоциальных технологий (АЭСТ) начал исследование на тему, как социопаты (бытовые) доводят людей до самоубийства. Они виноваты в запуске суицидального поведения. Они – безжалостные в личной жизни моральные уроды, утратившие чувство сострадания к человеческой боли, мучениям. Они хорошо манипулируют человеческими чувствами, умеют обманывать и вводить в заблуждение. Они манипулируют окружающими, у них нет чувства вины, сожаления.

Социопат поддерживает внешнее впечатление нормального образованного человека. Благоприятные обстоятельства позволяют им поддерживать внешнее впечатление нормальности и безнаказанно получать желаемое. Чтобы удовлетворить свою безжалостную потребность в самоутверждении, они идут напролом: «никому, ничего, всё себе любимому».

Социопаты попирают устоявшиеся моральные нормы. Они постоянно обманывают, переходят черту дозволенного. Умеют скрывать факты, не привлекая внимания правоохранительных органов. Миллиарды людей страдают от причиняемых социопатами боли и унижений. Зачастую жертвы не понимают причин своего страдания. Поэтому не могут объяснить другим, почему они страдают. Социопаты умеют создавать хорошее впечатление о себе и перекладывают ответственность на других, а зачастую и на плечи самих жертв («ты же сам виноват»).

На предприятиях, в компаниях социопаты становятся порочными менеджерами, которые за яркой внешностью скрывают звериное существо. Это обаяние змея. Злокачественные нарциссы, относящиеся к другим с пренебрежением. Они заискивают перед вышестоящими, и подавляют нижестоящих. Фактически в собственных интересах ведут подрывную деятельность в руководимых ими коллективах, становятся причиной многочисленных служебных конфликтов. Жестко преследуют несогласных, критиков. Раздают пустые обещания, злостно манипулируют окружающими в собственных интересах. Распоряжаются чужими деньгами по своему усмотрению. Умеют навести страх. Им помогают вездесущая жадность и влиятельные люди, закрывающие глаза на наглое мошенничество социопатов.

Социопаты красноречивы, находчивы, хладнокровны и абсолютно безжалостны. Даже если их застанут на месте преступления, они сделают вид, что ничего не произошло и этим выбивают почву из-под ног ищущих справедливость граждан. Поэтому зачастую, граждане, остерегаясь мелких грабителей, просят помощи у коррупционеров и растратчиков государственных денег, давно заболевших социопатией. И неудивительно, что правоохранитель, заболевший социопатией, грабит того, кто обратился к нему за помощью и защитой.

Социопат в любой профессиональной сфере представляет угрозу для каждого из нас. Готовность социопата использовать любую подвернувшуюся возможность обогащения в сочетании с полнейшим отсутствием совести образуют действенную формулу преступления.

Формула любого преступления следующая. Расстройство морально-нравственной сферы: жестокость, беспощадность, нетрадиционное отношение к этике и морали, крайняя эгоцентричность, изворотливость, угрозы в отношении разоблачителей, эмоциональная тупость, отсутствие переживаний. Они все осознают во время совершения противоправного действия. Спасают только себя в экстремальной ситуации. Не проявляют лояльности к нормам и правилам. Им это чуждо. «Всё только себе. Все блага для меня» - логика социопата. Поэтому они с радостью идут на предложение предать своего начальника, свою страну. Не испытывают по этому поводу тревоги, не переживают, что будут раскрыты и причинят кому-то боль, неприятности, разрушат чью-то жизнь.

Социопат всегда лелеет надежду избежать наказания.

Связь между запретными поступками и чувством тревоги у них слабая. Поэтому наказания не сдерживают социопата в нарушении правовых и

моральных норм. Они зачастую не испытывают страх и тревогу по поводу совершаемых преступлений норм закона, морали и нравственности.

Основа совести – страх и тревога по поводу преступления черты закона и морали. Такой основы у социопатов нет. Они не тревожатся, когда их уличают в нарушении нормы. Они делают все, что по их мнению может сойти им с рук. Социопаты знают правила, но не следуют им. Они не способны сопротивляться искушениям и не испытывают чувства вины из-за своих преступлений и моральных отступлений. Эти лица все понимают, и сознательно нарушают нормы и правила. Зачастую создают собственные правила, которым якобы следуют. Но и декларируемые правила нарушают по ходу дела в зависимости от получаемых выгод.

Социопатии проявляются в равной степени среди мужчин и женщин.

Социопаты способны обманывать друзей и врагов, врать, «надувать», что позволяет им сохранять в тайне свои мошенничества и злоупотребления. Могут успешно манипулировать правдой во имя своего блага. Испытывают восторг от «надувательства» других. Относятся к окружающим как к средству удовлетворения своих желаний и потребностей: «кто слаб, тот глуп, сам напрашивается, что бы я его обманул, он сам виноват в том, что я его обманул».

Социопат входит только в свое положение. Настоящими жертвами социопаты считают только себя: «из меня сделали крайнего, я жертва, а не преступник, меня оклеветали». Не испытывают чувства вины и не сожалеют о причинённом ими вреде. Демонстрируют ошеломляющее безразличие к разрушительным последствиям своих деяний.

Социопаты-бизнесмены мыслят очень широко, но за чужой счёт.

Социопаты чрезвычайно самовлюбленны, надменны, поразительно эгоцентричны и претенциозны. Считаю себя высшими созданиями, центрами, которым позволено жить по собственным правилам. Всегда претензия на позицию №1 в любом деле:

«У меня нет слабостей»;

«Я излишне забочусь о других»;

«Я придерживаюсь своих законов и никогда их не нарушаю».

При неудачах они *«всё перекладывают с больной головы на здоровую».*

Искренности в общении нет, проявляют полное безразличие к разоблачению, болтливы, поверхностны. Машинально воспроизводят запомнившиеся фразы. В общении проявляют хорошую социальную маскировку. Много говорят ни о чем и восхваляют самих себя. При первой возможности проявить коварство, тут же его проявляют. Затем допускают

произвол в отношениях и безответственность за последствия таких отношений. Реальность в общении намеренно искажают.

Социопатам присущ социальный дальтонизм. Они не различают эмоциональных состояний других людей и не чувствуют их боли и страданий. Данное отклонение можно характеризовать как нравственное уродство, антисоциальное расстройство личности, расстройство морально-нравственной сферы. Нарушения социальных и правовых норм социопаты осуществляют цинично и сознательно. Они умышленно, намеренно вредят другим и хорошо прогнозируют все последствия своих злодеяний.

Попадая в любую систему отношений, социопат намеренно планирует причинение вреда другим и получение выгоды для себя.

Социопатией поражаются и молодые люди из-за дефектов воспитания. Способствует развитию социопатии цинизм родителей, их низкие моральные качества и ориентация на деньги. Видя такое поведение, ребенок, молодые люди не могут полноценно сформировать свою моральную сферу. Начинают сознательно вредить другим, обирать их, жить, паразитировать за счет других, но ни в коем случае не вредить себе.

Социопатия - это последствия глобального нравственного кризиса. И именно она сегодня становится главной угрозой для государственной власти и общественного порядка. Будучи облеченным властью, социопат ею злоупотребляет, причиняя вред другим. Чем выше занимаемая должность - тем больше вреда может причинить такой субъект. Вред усугубляется, если он хороший специалист, профессионал своего дела: безнравственный профессионал - опаснее врага.

Учитывая особенности социопатии, очевидно, что пребывание социопата в исправительном учреждении не исправляет его. Фактического раскаяния у социопата не происходит. В этой связи такие люди должны полностью отбывать свой срок наказания, так как их выход на свободу сопряжен с риском совершения новых и более безжалостных преступлений. Во время пребывания в исправительном учреждении социопат должен постоянно находиться в дискурсивно-оценочном поле. Его должны обсуждать и оценивать надзиратели и потерпевшие граждане. Постоянное пребывание в дискурсе будет диагностической и воспитывающей процедурой для любого социопата. Именно оно позволит понять, сформировалось ли у субъекта чувство вины, и действительно ли он раскаивается в содеянном.

Коррупцию также следует рассматривать как следствие расстройства морально-нравственной сферы человека. Социопаты осуществляют

дегуманизацию общества, и не дают созидательно развиваться. Они коверкают любые социальные отношения, в которые попадают. Это подлинное зло нашего времени, проникшее во все сферы жизнедеятельности человека.

Суть болезни морально-нравственной сферы «социопатия»: "вреда всему и всем, кроме себя и процветай за счет других".

Диагностику и лечение социопатий можно осуществлять посредством применения дискурсивно-оценочного метода.

Дискурсивно-оценочный метода (ДОМ) заключается в направленном обсуждении, групповой и массовой этической оценке и визуализации вреда (угрозы), исходящего от конкретного человека.

Профилактику социопатий следует осуществлять с раннего детства. Как только ребенок стал проявлять непослушание, ложь, жестокость к животным, агрессию к сверстникам и младшим детям, нужно помогать ему остановить надвигающееся расстройство морально-нравственной сферы.

Для этого важно детей учить обсуждению, оцениванию себя и друг друга по разным шкалам в режиме реального времени:

- агрессия;
- лживость;
- жестокость по отношению к животным;
- агрессия к окружающим;
- послушание.

По специальным шкалам можно оценивать отношения детей и к учителям. Это позволяет поддерживать высокий уровень профессионального соответствия учителей и воспитателей, вовремя принимать необходимые кадровые решения.

Визуализация отношения детей друг к другу и взрослым (родители, учителя) будет позволять корректировать поведение каждого и осуществлять профилактику расстройств морально-нравственной сферы (социопатий). Накапливаясь, эти данные будут составлять субъектологическую педагогическую базу, которая нужна для принятия решений по организации педагогических воздействий.

Существенную роль в профилактике социопатий могут играть специализированные онлайн-игры, которые конструируются с открытыми сценариями. Это так называемые социальные игры, используя которые

ребенок может обсуждать, оценивать друг друга, используя для этого игровые шкалы. Также они могут по другим шкалам дать оценку учителю, чтобы была ясна обратная связь. Например, дети, оцените вашу учительницу: "она больше Добрая Фея, или Злая Баба Яга". А коллеги этих учителей затем выясняют, почему дети оценивают своего учителя как "Злую Бабу Ягу".

Ребенка важно учить социальной игре с открытым сценарием, который берется из самой его жизни. Это будет способствовать успешной социализации и освоению нравственного правила: не вредить природе, другим и самому себе. На ежедневном соблюдении этого правила основано эко-поведение, внедрять которое, значит минимизировать социопатию в обществе и государстве. Именно социопаты подрывают экологию. Поэтому важно всемерно осуществлять профилактику социопатий с детского возраста.

Ребенка важно учить экологическому подходу в игровой форме: групповая оценка, получение индексов, наблюдение их динамики. Так будет формироваться дружный детский, учительский и родительский коллектив. Укрепится школьная и домашняя дисциплина, будут прививаться нравственные качества всем участникам дискуссий и оценок. Будущее за воспитательными играми, формирующими эко-поведение детей и взрослых.

Наша главная задача – избавить органы управления культуры и общество от социопатов – распространителей деструктивной идеологии.

Социопаты порождают несправедливость, осуществляют передел в свою пользу, безжалостно обрекая на вымирание целые народы, они деформируют культуру и наполняют ее антиценностями, превращают в «грязное дело», ставят на руководящие посты лиц нетрадиционной нравственной ориентации и просто вредителей и расхитителей.

Чтобы социопаты не погубили государство и общество, нужно внедрять дискурсивно-оценочный метод в различные сферы жизнедеятельности. В первую очередь - в сферы государственного управления и общественного самоуправления, образование и культуру, медицину и право, экономику и финансы.

Без нравственной культуры цивилизованного будущего у человечества просто нет.

Технологический инструмент обеспечения пути в будущее – цифровые платформы со встроенной новой этикой (ГЭП, ГЭНП, Ш-С, ДОМ)

Приглашаем всех к сотрудничеству на пути в будущее.

Приложение № 5

Глобальная нравственная экономика

Только нравственная экономика способна обеспечить справедливость, соответственно солидарность и следом государственный патриотизм. В безнравственном обществе всегда существует атомизация, солидарность там отсутствует напрочь: Там каждый за себя. Умри сегодня ты, а завтра я.

Чтобы спасти мир от вырождения и нищеты Институт нравственной культуры и эксперты Академии экосоциальных технологий предлагают глобальную нравственную экономику. Повсеместное внедрение нравственного поведения и нравственного управления во все сферы жизнедеятельности человека с учетом глобального нравственного принципа – создавая, человек не должен вредить другому человеку и среде обитания.

Изменения в жизни обеспечивает технология, планетарная нравственная экономика – это глобальный проект, практическое внедрение которого решает все проблемы человечества.

Экосоциальная технология с идеологией методологически и технологически обеспечивает создание нравственной экономики, а значит и солидарной. Использование современной дискурсивно-оценочной сети в качестве инструмента необходимо для внедрения нравственной солидарной экономики в том числе и в планетарном масштабе.

Основой нравственной экономики является глобальный экологический принцип (ГЭП) – не вредить среде обитания, другим людям и себе (среде, соседям, себе).

Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический нравственный принцип (ГЭНП) – вести себя надо так, чтобы не причинять вреда другим людям, себе и среде обитания.

Глобальный этический нравственный принцип заложен в основу нравственного правила III-C: не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом, делом.

Глобальная нравственная экономика придает координирующее начало всем направлениям жизнедеятельности граждан, организаций и государств мира. Эту нравственную экономику могут принимать как руководство к действию экономисты и предприниматели всех стран международного сообщества.

Цель глобальной планетарной нравственной экономики – формирование нравственной атмосферы на планете Земля.

Средство реализации глобальной нравственной экономики – всеобщее обсуждение и оценка социально-экономических решений, принимаемых бизнесом во всех регионах мира.

Оценка производится с позиций глобального экологического принципа – не вредит ли это решение людям.

Глобальная нравственная экономика определяет гражданский механизм реализации нравственного подхода на основе учета этических индексов экономической деятельности (ИН - индекс нравственности субъекта экономики и финансов) в регулировании социально-экономических и финансовых отношений, и процессов, повышение уровня жизни каждого человека на планете Земля до уровня среднего класса, что создаст благоприятный социально-экономический климат на нашей планете.

В глобальной нравственной экономике описывается процесс этической ответственности за использование бизнеса и финансов во вред людям (причинение человеком вреда себе, другим людям, среде обитания). Специфика нравственной экономики заключается в том, что она предлагает конкретную технологию влияния граждан и их объединений на экономическую деятельность на основе реализации этического подхода к экономике и финансам.

Для практической реализации глобальной нравственной экономики предлагается широкое обсуждение и внедрение в бизнес следующих документов:

1. Декларация планетарной нравственной экономики.
2. Экологический социальный стандарт (ESS-5.2022)

Декларация нравственной экономики

*Декларация разработана
Институтом нравственной культуры, 2022 год*

*Поддержана
Секретариатом Академии экосоциальных технологий, 2022 год*

Предлагается к международному обсуждению и утверждению. Рекомендации и предложения оставлять в комментариях под публикацией или направлять по адресу: ustinakazakova715@gmail.com

Статья 1. Экономика как доступный инструмент обеспечения жизнедеятельности человека и гуманных деловых отношений людей во всем мире

1. Под экономикой как доступным инструментом обеспечения жизнедеятельности человека понимается обеспечение жизнедеятельности каждого человека и гуманных деловых отношений предпринимателей во всем мире исходя из нравственного правила III-C.

2. Нравственное правило III-C: не вредить себе (C1), соседям (C2), среде обитания (C3) ни мыслью, ни словом, ни делом; созидать для себя, соседей, среды обитания мыслью, словом, делом.

3. Целью нравственной экономики является создание нравственной атмосферы на планете Земля за счет повышения уровня жизни, культуры и образования каждого человека до уровня среднего класса.

4. Нравственность – это общее выражение свойств человеческой природы, выполняющих функцию регулятора отношений между гражданами. Проявляется в форме мышления и поведения, позволяющий не причинять вред себе, окружающим, среде обитания.

5. Под средним классом понимается такой уровень жизни каждого человека на планете Земля, который позволяет не вредить и созидать каждому для других, удовлетворять как биологические, так и социальные, культурные, образовательные потребности граждан.

Статья 2. Задачи нравственной экономики

1. Задачами нравственной экономики являются:

- реализация этического подхода в регулировании социально-экономических и деловых отношений;

- организация этического воспитания и просвещения субъектов экономической и финансовой деятельности;
- поддержка и ограничение прав и свобод человека и гражданина для защиты нравственной экономики.

2. Для осуществления этих задач нравственная экономика устанавливает основание и принципы этического воспитания и просвещения граждан, определяет гражданскую процедуру этической оценки и иные меры поддержки и защиты нравственных деловых отношений в любом регионе мира, основанных на поддержании баланса духовных и материальных устремлений и действий, прав и обязанностей субъектов экономики.

3. Субъект экономики – участник хозяйственных отношений, предприниматель, бизнесмен, коммерческая организация, государственный регулятор экономических и финансовых отношений.

4. Вред – ощущаемое или подлинно переживаемое человеком нарушение его жизнедеятельности. Угроза – потенциальный вред жизнедеятельности человека.

5. Способность к распознаванию вреда и угроз граждан формируется в процессе социализации и закрепляется в ходе изучения этики экономики.

Статья 3. Обеспечение нравственной экономики

1. Нравственная экономика обеспечивается этическим воспитанием, просвещением, пропагандой, институтами гражданского общества, деловым сообществом и СМИ.

2. Для этического воспитания в образовательных учреждениях и иных организациях может проводиться всемирный урок нравственной экономики в ходе, которого обучаемые и сотрудники осваивают положения глобальной планетарной нравственной экономики.

Статья 4. Всемирный урок нравственной экономики

1. В ходе урока граждане, руководствуясь нравственным правилом III-C, овладевают умением давать публичные этические оценки экономическим и финансовым событиям и действиям, которые совершаются субъектами экономики. Умение распознавать вредные поступки в собственном поведении, и поведении других граждан и организаций – обязательный учебный результат проведения урока нравственной экономики.

2. Подготовка и реализация урока нравственной экономики координируется институтами гражданского общества, деловым сообществом, меценатами, заинтересованными гражданами и организациями.

3. Этическое просвещение и пропаганда организуются в средствах массовой информации и с помощью информационно-коммуникационных ресурсов. Они направлены на наглядное представление преимуществ этического поведения субъектов экономики и обеспечивают предоставление

обществу примеров наступления правовой ответственности за нарушение этики бизнеса, не этичное поведение и бессовестность.

4. Во главу нравственной экономики поставлен человек, его духовное и материальное развитие и благополучие на благо общества. Деньги работают в нравственной экономике как инструмент созидания в интересах большинства. Прибыль рассматривается как следствие деятельности, а не основная цель ведения бизнеса. Основная цель этичного бизнеса – вложение средств окружающую среду человека, его воспитание и обучение как нравственного субъекта социально экономических отношений.

Статья 5. Этика экономики и гражданское общество

1. Поведение человека, руководствующегося нравственным правилом, является этичным.

2. Этичным является экономическое поведение, обеспечивающее возникновение доверия у потребителя и производителя духовных и материальных благ.

3. Доверие – общественные отношения, возникающие между гражданами и организациями граждан при отсутствии взаимного вреда и угроз. Без доверия невозможно существование гражданского общества и формирование нравственной атмосферы на планете Земля.

Статья 6. Этическая оценка

1. Этическая оценка – это оценка гражданами действий (бездействий) других граждан и организаций с позиций причинения или непричинения вреда и угроз.

2. Процесс этической оценки носит открытый характер, регулируется гражданским обществом, является одной из форм общественного контроля и традицией делового оборота.

3. Основанием этической оценки является совершение гражданином или организацией деяния, оцениваемого другими лицами как вредное или угрожающее им и среде обитания.

4. Негативная этическая оценка является этическим обременением субъекта экономической деятельности.

Статья 7. Гражданское согласие и шкала экологической оценки

1. Гражданское согласие (позитивное или негативное) – это мнение граждан, выраженное в оценочной форме по поводу социально-экономических действий субъектов экономики.

2. Социально-экономическое действие – результат активности субъекта экономики: намерения, заявления, решения, поступки, производство, потребление, хранение, сбыт, реклама, затрагивающие интересы, способные нанести вред, создать угрозу для более чем для одного гражданина.

3. Социально-экономический процесс – это способ существования субъекта экономики, его жизнедеятельность, осуществляемая во взаимодействии с другими субъектами экономической деятельности.

4. Негативное гражданское согласие – это консолидированное осуждающее мнение множества субъектов экономики по поводу социально-экономических действий или бездействий других субъектов экономики. Является инструментом граждан по коррекции социально-экономических процессов.

5. Шкала экологической оценки (бинарная, многобалльная) – это способ оцифровки и наглядного представления оценки уровня этичности субъекта экономики. Шкалы экологической оценки могут использоваться гражданами для организации этического оценивания субъектов экономики.

Статья 8. Совесть и социальная справедливость

1. Совесть – этический регулятор поведения человека и гражданина, его внутренний настрой, формируемый в процессе воспитания с помощью других граждан и организаций граждан, постоянно корректирующих поведение и самооценку человека.

2. Совесть возникает при этической оценке, общественном обсуждении и осуждении поведения субъекта экономики.

3. Социальная справедливость устанавливается и поддерживается субъектами экономики действующими, по совести.

Статья 9. Правовая ответственность за нарушение этики

1. Наказание и иные меры правового характера, применяемые к субъектам экономики, причиняющим вред другим людям и среде обитания, действующим не по совести, допустимо лишь в той мере, в которой они определены действующим законодательством.

2. Совершение субъектом экономики социально-экономического действия, этически оцениваемого другими субъектами экономики как вредное, приводит к формированию негативного гражданского согласия.

3. Негативное гражданское согласие в отношении конкретного субъекта экономики приводит к утрате доверия к нему со стороны других субъектов экономики.

4. Утрата доверия приводит к разрушению деловой репутации субъекта экономики.

5. Отсутствие доверия и репутации естественным образом препятствует осуществлению жизнедеятельности субъекта экономики. Таким образом осуществляется самонаказание за не этичное поведение, деятельность и бессовестность.

Статья 10. Безопасность субъекта экономики

1. Безопасность субъекта экономики – состояние защищенности субъекта экономики от угроз и вреда.

2. Безопасность субъекта экономики обеспечивается путем поддержания этики субъектов экономики и гражданского согласия.

3. Неэтичная социально-экономическая политика власти ведет к утрате общественного доверия, разрушает гражданское согласие, ведет к нарастанию неравенства, росту бедности, нищеты, криминала, экстремизма и терроризма.

4. Ротация кадров, в том числе дискредитирующих власть фактом своего присутствия на публичных должностях, восстанавливает доверие к власти, способствует защите нравственной экономики, среды обитания людей.

Статья 11. Социальный паразитизм

1. Социальный паразитизм – способ существования безнравственного субъекта экономики, руководствующегося идеей личной наживы любой ценой. Следствие культа денег, двойных стандартов, расхождения слова и дела. Социальный паразит причиняет существенный вред экономике, выводит деньги из оборота, живет за счет других субъектов экономики, не участвуя или имитируя участие в их созидательной деятельности.

2. Социально-паразитическая структура – организация, все усилия которой направлены на получение средств для поддержания собственного существования. Характерным свойством такой структуры является имитация ее основной деятельности по решению социальных задач, актуальных для граждан.

3. Социальный паразитизм является причиной неравенства, ликвидации среднего класса, усугубления расслоения общества на супербогатых и нищих.

4. Пути профилактики социального паразитизма – общественный контроль и этическая оценка субъектов экономики.

Статья 12. Этика и ротации управленческих кадров

1. Управленческие кадры обязаны строго соблюдать этические нормы.

2. Граждане могут непрерывно оценивать социальные действия управленческих кадров. Этот процесс может дополняться публичным дискурсом субъектов экономики и наглядном представлении результатов дискурсивных практик.

3. Несоблюдение этических норм, выявляемое в ходе этической оценки действий управленческих кадров со стороны граждан, должно приводить к их ротации.

4. Ротации управленческих кадров, уличенных в нарушении этических норм, обеспечивают солидарность гражданского общества с органами государственной и муниципальной власти, обеспечивают формирование среднего класса.

Статья 13. Этическая оценка как гражданская процедура

1. Этическая оценка – гражданская процедура, осуществляемая гражданами, ощутившими вред от деятельности других граждан и организаций. Публичная этическая оценка является общедоступным способом регулирования социально-экономических отношений, реализует право граждан на свободу слова и этический выбор.

2. Субъект экономики может вынести информацию о неэтичных деяниях других субъектов экономики в публичную сферу для открытого обсуждения. За достоверность этой информации субъект экономики отвечает в соответствии с действующим законодательством.

3. Вынесенная в публичную сферу информация о неэтичном поведении субъектов экономики, подлежит этической оценке. В процессе этического оценивания могут принять участие все заинтересованные граждане и организации.

4. За этическое оценивание вынесенной в публичную сферу информации, субъекты экономики, осуществляющие этическую оценку, и (или) ее организовавшие, не могут быть привлечены к ответственности в соответствии с международным правом.

5. В ходе этической оценки гражданин на письменных или электронных носителях информации в произвольной форме выражает свою оценку вреда, который он получил от оцениваемого физического или юридического лица, или свое мнение по поводу вреда от того или иного социально-экономического действия любого субъекта экономики.

6. Физические и юридические лица регулируют свою деятельность с учетом этических оценок граждан. Учет положительной или негативной этической оценки осуществляется самостоятельно в форме принятия надлежащих мер к восстановлению и поддержанию общественного доверия и репутации.

Статья 14. Дискурсивная практика как гражданская процедура

1. Дискурсивная практика как гражданская процедура – это свободное участие заинтересованных субъектов экономики в этической оценке и обсуждении социально-значимых действий других субъектов экономики.

2. Дискурсивная практика может осуществляться гражданами в форме гражданских форумов, государственных, научных, экспертных и общественных советов, открытого общения, отражаться в средствах массовой информации и иных информационно-коммуникационных ресурсах.

3. Личная этическая оценка любого субъекта экономики может быть изменена только им лично неограниченное количество раз в ходе дискурсивной практики.

4. Дискурсы носят непрерывный характер и обеспечивают воспитание нравственности субъектов экономики, солидарность, социальную справедливость и гражданский мир, формируют частные нормы, регулирующие поведение субъектов экономики.

5. Дискурсивные практики динамичны, субъективны и не могут быть основанием для привлечения к ответственности участвующих в них граждан и организаций в соответствии с действующим законодательством.

Статья 15. Индекс нравственности (ИН)

1. Индекс нравственности (ИН) – численный показатель вреда от социально экономических действий или бездействий субъекта. Формируется в процессе экологического этического оценивания.

2. Каждый субъект экономики может иметь динамический индивидуальный индекс нравственности.

3. Индекс нравственности является динамической характеристикой субъекта экономики, изменяемой в ходе дискурсивных практик.

4. Информация о значениях индекса нравственности субъектов экономики является открытой и доступной.

Статья 16. Идеология нравственности

1. Идеология нравственности включает в себя свободно принимаемую и разделяемую большинством граждан идею нравственности как идею непричинения вреда человеком себе, другим и среде обитания; и связанную с ней процедуру измерения этичности субъектов экономики.

2. Измерение этичности субъектов экономики осуществляется в процессе этического оценивания их социально-экономических действий. В результате каждый субъект экономики получает индивидуальный индекс нравственности, постоянно корректируемый в процессе дискурсивных практик.

3. Индивидуальные индексы нравственности субъектов экономики используются другими субъектами экономики в обеспечении благоприятного нравственного делового климата на планете Земля, открытости гражданского общества, государственного строительства, государственного управления, местного самоуправления и других видах жизнедеятельности.

Статья 17. Дискурсивно-оценочный метод

1. В основе дискурсивно-оценочного метода лежит глобальный экологический принцип, под которым понимается способ поведения людей, обеспечивающий выживание человечества, основанный на ненанесении

человеком вреда среде обитания, другим людям и себе. Из глобального экологического принципа проистекает глобальный этический принцип, согласно которому человеку нужно вести себя так, чтобы не наносить вреда себе, окружающим и среде обитания.

2. Дискурсивно-оценочный метод заключается в создании специальной информационно-коммуникационной конструкции, позволяющей осуществлять направленный сетевой дискурс и массовую этическую оценку в режиме реального времени, визуально отразить вред или угрозу, исходящую от субъекта экономики. Такое отражение позволяет людям оказать точное гуманное влияние на безнравственного субъекта экономики, и предотвратить наносимый им вред, разрушить представляемую им угрозу.

3. Дискурсивно-оценочный подход – это процедура оценивания этичности поведения конкретных субъектов экономики, опирается на дискурсивные практики конкретной жизнедеятельности этих субъектов. В ходе этих процедур возникают дискурсивно-оценочные регуляторы. Они напоминают субъекту, как нужно вести себя в той или иной социальной ситуации, предоставляют субъектам возможность пояснять, почему они делают так, а не иначе. Другим субъектам дают возможность оценивать социальные действия субъектов, которым рекомендовано изменить свое поведение в соответствии с глобальным экологическим принципом.

Статья 18. Этика бизнеса

1. Этика бизнеса - область исследований, в рамках которой изучается этика субъектов экономики, под которой понимается экономическое поведение человека, при котором в равных отношениях не причиняется вред себе, другим и окружающей среде. Этика бизнеса выражает основную сферу регуляции социально-экономических отношений и связанные с ней чувства солидарности, справедливости, свободы и этических ограничений поведения, защиты окружающей среды обитания.

2. Этика бизнеса лежит в основе экосоциальных технологий, под которыми понимается совокупность приемов применения дискурсивно-оценочного метода для формирования нравственного мировоззрения каждого человека на планете Земля.

3. На базе экосоциальных технологий конструируются и внедряются дискурсивно-оценочные сети, которые обеспечивают этическое и созидательное поведение людей, нравственное поведение и нравственное управление.

4. Нравственное поведение – это поведение, при котором исключается причинение вреда себе, другим людям и окружающей среде.

5. Нравственное управление – это процесс целеполагания, планирования, мотивации, организации, исполнения и контроля социально-экономического действия, управленческого акта, при котором исключается причинение вреда себе, другим людям и окружающей среде.

Статья 19. Нравственное управление

1. Для осуществления нравственного управления проводятся исследования жизнедеятельности человека, по результатам которых создаются модели жизнедеятельности, из которых могут быть выделены модели профессиональной экономической деятельности.

2. Исследования и уточнения моделей жизнедеятельности, в том числе профессиональной экономической деятельности, носят непрерывный характер для учета изменений, вносимых обстановкой.

3. На базе моделей профессиональной экономической деятельности создаются модели личности субъекта экономики, качества которой соответствуют характеру и требованиям нравственной экономики.

4. Модели личности субъекта экономики составляют основу непрерывного обучения и воспитания на протяжении всей жизнедеятельности субъекта. Уточнение модели личности субъекта экономики, вызванное изменениями обстановки, немедленно отражается в содержании обучения и воспитания субъектов экономической деятельности. Обучение осуществляют исследователи реальной деятельности, хорошо представляющие предмет обучения и воспитания.

5. Соответствие модели профессиональной деятельности и конкретной личности субъекта экономики осуществляется посредством группой экспертной и массовой этической оценки, а также дискурса – открытого публичного обсуждения.

6. При определении несоответствия модели профессиональной деятельности и конкретной личности субъекта экономики осуществляется ротация такого субъекта на дополнительную подготовку и воспитание.

7. При соответствии модели профессиональной деятельности и конкретной личности субъекта экономики осуществляется поощрение такого субъекта и привлечение его к более финансово емкому проекту, назначение его на более ответственную и руководящую должность в коммерческой организации, государственном регуляторе социально-экономических отношений.

8. Нравственное управление позволяет управлять деньгами и человеческими массами, направляя их на созидание.

Статья 20. Дискурсивно-оценочные сети

1. Конструирование дискурсивно-оценочных или социально-оценочных сетей осуществляется на основе дискурсивно-оценочного метода.

2. Дискурсивно-оценочные или социально-оценочные сети составляют технологическую базу экосоциальных технологий, визуально отражающих процесс группового экспертного и массового этического оценивания, и

обсуждения поведения социальных субъектов с использованием различных шкал.

3. Оценка поведения в режиме реального времени позволяет осуществлять воспитание человека, формирует способность соблюдать в своем поведении требование глобального экологического принципа, глобального этического принципа и экологического правила.

4. Дискурсивно-оценочные сети, используемые гражданскими и профессиональными сообществами для самоуправления и организации своей деятельности вправе называться нравственными сообществами: нравственная культура, нравственное образование, нравственная медицина, нравственное право, нравственная наука и технологии, нравственная полиция, общественная безопасность, нравственная экономика, нравственная политика, нравственная армия, нравственный товар, нравственная услуга, нравственная информация, нравственное производство, нравственное потребление.

Статья 22. Формирование культуры нравственной экономики

1. Изменение метакультурный кода человечества, переход к нравственной культуре бизнеса осуществляется через нравственное образование, под которым понимается такая организация обучения и воспитания, при которой в основу образования положены модели личности специалистов и граждан, получаемые в ходе исследований их реальной социально-экономической деятельности.

2. Нравственное образование могут осуществлять субъекты, обладающие необходимыми качествами и опытом исследований реальной деятельности специалистов и граждан, способных организовать учебные и воспитательные дискурсивно-оценочные практики.

3. Субъектология - профессиональная деятельность, направленная на получение, анализ и учет в обучении и воспитании, управлении данных об отношениях к конкретному гражданину, специалисту, бизнесмену, руководителю.

4. Поддержание в человеческих отношениях нравственного поведения и нравственного управления осуществляется при помощи экосоциальных технологий, основанных на визуализации в информационно-коммуникационных средах, конструируемых на основе дискурсивно-оценочного метода, обратных социальных связей в режиме реального времени.

5. Дискурсивно-оценочный метод, используемый в экономике и управлении и иной деятельности, позволяет каждому человеку стать субъектом своей жизнедеятельности, созидать для других людей и себя; не вредить среде обитания, соседям и себе. Так наша цивилизация станет нравственной, безвредной для окружающей среды и для каждого человека на планете Земля.

Монетарная этика



Переход к новой этической мировоззренческой парадигме мышления и
 поведения человека
 по Резолюции ООН A/RES/73/329 "Формирование культуры мира в духе
 любви и нравственности"



Новая экологическая дискурсивная этика

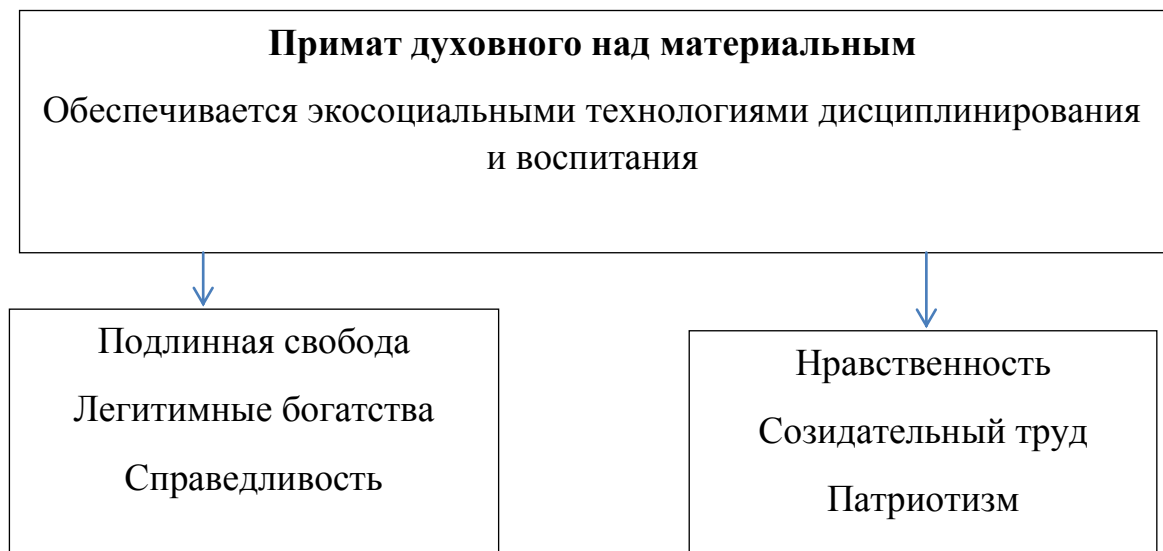


Рис. П.5.1. Смена этической мировоззренческой парадигмы мышления и поведения человека

Экологический социальный стандарт (ESS-5.2022)

Разработан и используется в системе добровольной экологической сертификации бизнеса Международным социальным бюро (<https://globalnrv.ast.social>), 2022

Экологический социальный стандарт (ESS-5.2022) – это система требований, разработанных Международным социальным бюро, соблюдение которых гарантирует экологическую профессиональную деятельность субъектов мировой экономики и региональных экономик. Экологический социальный стандарт принимается добровольно участниками мировой экономики и региональных экономик.

Критерии экологического социального стандарта:

1. Субъекты социально-экономической деятельности осуществляют экологическое поведение, не вредят себе и другим субъектам своей деятельностью.

2. Субъекты социально-экономической деятельности осуществляют экологическое управление объектами деятельности, не вредя себе и другим субъектам своей деятельностью.

3. Деньги, выделяемые на социально-экономическую деятельность, используются как инструмент созидания в интересах большинства, а не как инструмент эксплуатации и угнетения в интересах меньшинства.

4. Планирование, распределение и контроль денег, выделяемых на социально-экономическую деятельность субъекта, осуществляется на основе применения научного метода – дискурсивно-оценочный метод, то есть планирование, распределение и контроль денег осуществляется в условиях прямого и массового обсуждения и оценки этого распределения. Распределитель финансов обязан привлекать группы экспертов и массы граждан для групповой экспертной и массовой этической оценки распределения и освоения финансов, выделяемых на социально-экономическую деятельность.

5. Субъекты социально-экономической деятельности в социально-оценочных сетях помечаются индексом нравственности (оценка вреда) для визуализации обратных социальных связей, что обеспечивает повышение уровня дисциплины данных субъектов, минимизирует коррупцию и социальный паразитизм, разворовывание бюджетов, выделяемых на деятельность.

Индекс нравственности (ЕСОІ - экологический индекс / ІN – индекс нравственности) учитывается при планировании, распределении и контроле финансовых средств, выделяемых на деятельность субъекта. Субъекты с низким уровнем ЕСОІ не соответствуют экологическому социальному стандарту. При взаимодействии с таким безнравственно-токсичным партнером неизбежно мошенничество и неисполнение обязательств.

В качестве измерителя уровня нравственности субъектов социально-экономической деятельности используются дискурсивно-оценочные сети

«Глобалнрав»: <https://www.globalnrav.ast.social>;

Институт экологической культуры и Институт недвижимости и информальной юстиции оказывают научно-методическое содействие в сертификации компаний, желающих повысить уровень качества своих услуг, стать признанной экологической коммерческой организацией.

Контакты для сотрудничества:

allaflamina@gmail.com

kornilvoronec@gmail.com

Т. Д. Эсеналиев

ФИЛОСОФИЯ ПРАВСТВЕННОГО ПУТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Квалификационная работа на соискание ученой степени доктора философии

Автор: Эсеналиев Таалай Дуйшенович, кандидат философских наук, профессор, член-корреспондент Академии экосоциальных технологий, директор Института международной безопасности и неформальной юстиции (<https://sis.ast.social>).

Издательство Института международной безопасности
и неформальной юстиции

Институт международной безопасности и неформальной юстиции
196070, Санкт-Петербург, площадь Чернышевского, д. 2

<https://sis.ast.social>
asakusenko@gmail.com

Якущенко Алиса Юлиановна
Директор редакционно-издательского отдела
Института международной безопасности и неформальной юстиции

Отпечатано в типографии Института международной безопасности
и неформальной юстиции
196070, Санкт-Петербург, площадь Чернышевского, д. 2
<https://sis.ast.social>
asakusenko@gmail.com